

Порівняльна таблиця до проекту Закону України
про конституційну процедуру

Реєстраційний № 4533

Автор(и):

Голова Комітету Верховної Ради України Костін А. Є.; Народні депутати України Совгиря О. В., Калаур І. Р., Стефанчук М. О., Маслов Д. В., Дирдін М. Є., Бабій Р. В.

(Друге читання - на заміну (ч.6, ст.118))

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань правової політики
02 вересня 2021 року

Дата розгляду в комітеті:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ЗАКОН УКРАЇНИ			
2	Про конституційну процедуру	<p>-1- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Назву проекту Закону викласти в такій редакції: "Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".</p> <p>-2- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</p> <p>У назві та у всьому тексті законопроекту слова "Закон України «Про конституційну процедуру»" у всіх відмінках замінити на слова "Закон України «Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України»" у всіх відмінках.</p> <p>-3- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>У назві слова „Про конституційну процедуру“ замінити словами „Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p>-4- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Викласти назву проекту Закону в такій редакції: «Про конституційне провадження і порядок виконання рішень Конституційного Суду України».</p> <p>-5- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Відхилено</p>	Про конституційне провадження

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
3		<p>Щодо зміни назви Законопроекту: пропоную викласти її у такій редакції:</p> <p>“Закон України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”.</p> <p>-6- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Про конституційне провадження</p> <p>-7- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У тексті законопроекту слова «внутрішні акти» у всіх відмінках замінити словом «акти» у відповідному відмінку.</p> <p>-8- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Доповнити проєкт преамбулою такого змісту:</p> <p>„Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p>-9- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>Щодо доповнення законопроекту преамбулою такого змісту:</p> <p>“Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України.”.</p> <p>-10- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ, виконання рішень і висновків Конституційного Суду України.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч. 6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ, виконання рішень і висновків Конституційного Суду України.</p>
4	Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ			Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ
5	Стаття 1. Мета Закону	<p>-11- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Назву статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>"Нормативно-правові засади діяльності Конституційного Суду."</p>	Відхилено	Стаття 1. Мета Закону

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
-12-	Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)	<p>Статтю 1 проекту, включно з її назвою, викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 1. Конституційне провадження</p> <p>1. Конституційне провадження – це процедура розгляду та вирішення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) справ за конституційними поданнями, конституційними зверненнями, конституційними скаргами в порядку, визначеному цим Законом.</p> <p>2. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:</p> <p>1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;</p> <p>2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;</p> <p>3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;</p> <p>4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);</p> <p>5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;</p> <p>6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.</p> <p>3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити цьому Закону і Закону України „Про Конституційний Суд України“, покладати на учасників, залучених</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		учасників конституційного провадження додаткові обов'язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права. 4. Внутрішні акти Суду, ухвалені на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом. 5. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи. 6. Поняття, значення яких не визначено в цьому Законі, застосовуються у значенні, визначеному в Законі України „Про Конституційний Суд України“.		
		-13- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 1: її назву змінити на “Конституційне провадження”	Відхилено	
6	1. Цей Закон визначає процедуру і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, процедуру розгляду ним справ, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків.	-14- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 1 статті 1 викласти в такій редакції: "1. Цей Закон визначає засади організації, порядок звернення до Конституційного Суду України (далі – Конституційний Суд або Суд), процедуру розгляду ним справ та виконання його рішень".	Враховано частково	1. Цей Закон визначає порядок здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків.
		-15- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) У частині першій статті 1 слово «постановлення» замінити словом «ухвалення».	Враховано	
		-16- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити.	Враховано	
		-17- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині першій статті 1 слово «своїх» виключити.		
		-18- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
		У частині першій статті 1 слово «нього» замінити словом «Суду».		
		-19- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
		У частині першій статті 1 слово «його» виключити.		
		-20- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
		У частині першій статті 1 після слів «виконання рішень» доповнити словом «Суду».		
		-21- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити.		
		-22- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)	Враховано частково	
		У статті 1: частину першу викласти в такій редакції: “1. Процедура і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків (далі – процедура розгляду справ) визначається цим Законом.”		
		-23- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		1. Цей Закон визначає порядок здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		-24- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:	<p>У частині 2 статті 1 слово "зокрема" змінити на слово "визначивши".</p> <p>2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, визначивши зокрема:</p> <p>-25- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Частину другу статті 1 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом.».</p> <p>-26- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 2 статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>"2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент). Суд ухвалює інші власні внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту."</p> <p>-27- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити.</p> <p>-28- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У абзаці першому частини другої статті 1 слово «зокрема» виключити.</p> <p>-29- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац перший частини другої статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«Конституційний Суд може деталізувати порядок виконання положень цього Закону</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2. Конституційний Суд може деталізувати у своїх внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону, а також регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема щодо:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, у Регламенті Конституційного Суду (далі – Регламент)».		
		-30- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
8	1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;	У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити. -31- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	1) порядку діяльності колегій суддів Конституційного Суду України (далі - Колегія) і розгляду ними справ;
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. -32- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. -33- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
9	2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;	Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. -34- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	2) порядку оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів Конституційного Суду України (далі - суддя Конституційного Суду або Суддя);
		Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -35- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -36- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
10	3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;	Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -37- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	3) порядку проведення засідань і пленарних засідань Суду;
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -38- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -39- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
11	4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);	Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -40- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -41- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -42- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено Відхилено Відхилено	4) порядку фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів тощо);
12	5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;	Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -43- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -44- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -45- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено Відхилено Відхилено	5) порядку прийняття та опрацювання документів, пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;
13	6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.	Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -46- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -47- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -48- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено Відхилено Відхилено	6) порядку надсилання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надсилання у випадках, передбачених цим Законом;
14		Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -49- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 1:	Враховано	7) порядку голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядок ^{РК} винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
15	3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покласти на учасників, залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права, розширювати межі повноважень Суду.	<p>додати до частини другої новий пункт сьомий наступного змісту:</p> <p>“7) порядок голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядок винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.”</p> <p>-50- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 3 статті 1 виключити.</p> <p>-51- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти» замінити словом «Акти».</p> <p>-52- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 1 слова «не можуть» замінити словами «не повинні».</p> <p>-53- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 1 слова «передбачені цим Законом» виключити.</p> <p>-54- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти Суду» замінити словами «Положення Регламенту».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. Внутрішні акти Конституційного Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покласти на учасників та залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки, обмежувати їхні права, передбачені цим Законом, розширювати межі повноважень Конституційного Суду.
16	4. У разі прийняття Судом внутрішнього акту, розпоряджень, постанов, наказів тощо без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, вони не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.	<p>-55- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Частину четверту статті 1 законопроекту виключити.</p> <p>-56- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 4 статті 1 виключити.</p> <p>-57- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину четверту статті 1 виключити.</p> <p>-58- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Частину четверту статті 1 виключити.</p> <p>-59- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Частину четверту статті 1 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	4. Внутрішні акти, розпорядження, постанови, накази тощо, ухвалені Конституційним Судом без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
17	5. Внутрішні акти Суду, прийняті на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.	-60- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 4. Внутрішні акти, розпорядження, постанови, накази тощо, ухвалені Конституційним Судом без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		-61- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У частині п'ятій статті 1 законопроекту слова «на веб-сайті Суду» замінити словами «у Реєстрі актів Конституційного Суду України».	Відхилено	5. Внутрішні акти Конституційного Суду підлягають оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду не пізніше дня, наступного за днем їх ухвалення.
		-62- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 5 статті 1 слова "прийняті на підставі частини другої цієї статті" виключити.	Враховано	
		-63- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину п'яту статті 1 викласти в такій редакції: «5. Акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.».	Відхилено	
		-64- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частину п'яту статті 1 викласти в такій редакції: «5. Регламент та зміни до нього підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом».	Відхилено	
		-65- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 1: частину п'яту викласти у наступній редакції такого змісту: “5. Внутрішні акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.”	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
18	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.	-66- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Частину шосту статті 1 законопроекту виключити. -67- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину шосту статті 1 виключити. -68- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частину шосту статті 1 виключити.	Відхилено Відхилено Відхилено	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.
19	Стаття 2. Принципи діяльності Суду	-69- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статтю 2 "Принципи діяльності Суду" виключити. -70- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Статтю 2 – виключити.	Враховано Враховано	
20	1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, найвищої юридичної сили Конституції України, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.	-71- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Частину першу статті 2 законопроекту виключити. -72- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 1 статті 2 виключити. -73- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів». -74- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду та суддів Конституційного Суду». -75- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів».	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	
21	2. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.	-76- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 2 статті 2 виключити.	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
22	Порядок конституційного провадження, процедура розгляду справ та виконання рішень і висновків визначається цим Законом.	<p>-77- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».</p> <p>-78- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «цим Законом» доповнити словами «та внутрішніми актами Суду».</p> <p>-79- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».</p>	Відхилено	
23	Терміни і положення, зміст і значення яких не розкриті у цьому Законі, використовуються у значенні, визначеному у Законі України “Про Конституційний Суд України”.	<p>-80- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац третій частини другої статті 2 виключено.</p> <p>-81- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац третій частини другої статті 2 виключити.</p>	Відхилено	
24	3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України і конституційною доктриною.	<p>-82- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Частину 3 статті 2 викласти в редакції: "3. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та нормами чинного законодавства. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду не можуть бути змінені, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України."</p> <p>-83- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>У частині 3 статті 2 слова "і конституційною доктриною" замінити словами "та загальними принципами права".</p> <p>-84- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</p>	Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В частині третій статті 2 словосполучення "і конституційною доктриною" виключити -85- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	
		Частину третю статті 2 законопроекту викласти у такій редакції: «3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, принципами верховенства права та прямої дії конституційних норм, юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо.».		
		-86- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується принципом верховенства права, засадою найвищої юридичної сили Конституції України.		
		-87- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, принципом верховенства права, прямою дією конституційних норм і конституційною доктриною.		
		-88- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.».		
		-89- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)	Враховано	
		Частину третю статті 2 виключити.		
		-90- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
25		-91- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»	Відхилено	
		-92- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.»	Відхилено	
		-93- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту: «4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»	Відхилено	
		-94- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Статтю 2 доповнити новою частиною п'ятою такого змісту: «5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.»	Враховано частково	
		-95- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту:	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«4. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.».</p> <p>-96- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Статтю 2 доповнити новою п'ятою частиною такого змісту:</p> <p>«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду можуть бути конкретизовані ним у своїх наступних актах.».</p> <p>-97- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною шостою такого змісту:</p> <p>«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.»</p> <p>-98- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Статтю 2 доповнити новою шостою частиною такого змісту:</p> <p>«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.».</p> <p>-99- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною сьомою такого змісту:</p> <p>«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.».</p> <p>-100- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною восьмою такого змісту:</p> <p>«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.».		
		-101- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною дев'ятою такого змісту: «9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.».		
		-102- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною десятою такого змісту: «10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.».		
		-103- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою сьомою частиною такого змісту: «7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.».		
		-104- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою восьмою частиною такого змісту: «8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.»		
		-105- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою дев'ятою частиною такого змісту:		
		«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.»		
		-106- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою десятою частиною такого змісту:		
		«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.»		
		-107- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новими частинами четвертою-десятою такого змісту:		
		«4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»		
		«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.»		
		«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.»		
		«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.»		
		«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.»</p> <p>«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.»</p> <p>«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.»</p>		
26	Стаття 3. Конституційна доктрина	<p>-108- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Статтю 3 - виключити.</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктами 64-66 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p>-109- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</p> <p>1. Статтю 3 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 3. Конституційна доктрина</p> <p>1. Конституційну доктрину складає сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.</p> <p>2. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з</p>	Враховано	Стаття 2. Юридична позиція Конституційного Суду

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>прав людини і загальними засадами права Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина.».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується викласти статтю законопроекту щодо конституційної доктрини в новій редакції, з метою виключення з цієї статті елементів правової невизначеності та з метою недопущення існування в самій конституційній доктрині внутрішніх суперечностей.</p> <p>Для цього пропонується виключити можливість включення до складу конституційної доктрини загальновизнаних й усталених ідей, положень, наукових поглядів, принципів права та теоретичних узагальнень.</p> <p>Адже такі норми є вкрай невизначеними та на одне і те саме явище може бути декілька абсолютно протилежних поглядів і теоретичних концепцій.</p> <p>Крім цього пропонується виключити зобов'язання для Конституційного суду України дотримуватися сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах за виключенням зовсім невеликого кола винятків.</p> <p>Така норма перешкоджатиме Конституційному суду України ухвалювати рішення, які б відповідали сучасним реаліям.</p> <p>Оскільки, його позиції висловлені в 1996 році можуть до 2021 року вже об'єктивно змінитися.</p>		
		-110- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)	Враховано	
		Статтю 3 виключити		
		-111- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Враховано	
		Статтю 3 законопроекту виключити.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-112- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити	Враховано	
		-113- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Назву статті 3 викласти у такій редакції: «Стаття 3. Практика Суду»	Відхилено	
		-114- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статтю 3 "Конституційна доктрина" проекту виключити.	Враховано	
		-115- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) Статтю 3 виключити. Статті 4-65 вважати відповідно статтями 3-64.	Враховано	
		-116- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Статтю 3 виключити	Враховано	
		-117- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Статтю 3 виключити.	Враховано	
27	1. Конституційна доктрина – це система основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого. Конституційну доктрину складає сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. У частині, не охопленій юридичними позиціями Конституційного Суду, конституційну доктрину також складають загальновизнані й усталені ідеї, положення, наукові погляди, принципи права та теоретичні узагальнення щодо предмету конституційно-правового регулювання.	-118- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити -119- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 1 статті 3 викласти в такій редакції: «1. Юридичні позиції, висловлені Конституційним Судом у висновках, рішеннях та інших актах Суду системно становлять практику Суду.» -120- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 3 третє речення виключити.	Враховано Відхилено Враховано	1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом Конституційного Суду (далі - Сенат) чи Великою палатою Конституційного Суду (далі - Велика палата).
28	2. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній	-121- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити	Відхилено	2. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та чинних

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.	<p>-122- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 2 статті 3 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Конституційний Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази з урахуванням своєї попередньої практики та стану виконання актів Суду.»</p> <p>-123- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>Частини другу-шосту статті 3 викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Засади формування, дотримання та відступу від усталеної конституційної доктрини визначаються у внутрішніх актах та практиці Суду.»</p> <p>-124- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>2. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та чинних законів України. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватися сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридична позиція Суду не може бути змінена, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>законів України. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватися сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридична позиція Суду не може бути змінена, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України.</p> <p><i>позичити чи актів?</i></p>
29	3. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах, забезпечувати її стабільність, узгодженість і послідовність, крім випадків, визначених у частинах четвертій-шостій цієї статті.	<p>-125- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Виключити</p> <p>-126- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 3 статті 3 виключити.</p> <p>-127- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 3 слова «частинах четвертій-п'ятій» замінити словами «частині четвертій».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	
30	4. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з прав людини і загальними засадами права	<p>-128- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Виключити</p> <p>-129- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина.	Частина 4 статті 3 виключити. -130- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частина четверту статті 3 виключити. -131- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частина четверту статті 3 виключити. -132- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити -133- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 5 статті 3 викласти в такій редакції: «5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати свої юридичні позиції та практику щодо певного питання за умови належного обґрунтування Судом необхідності такої зміни.» -134- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано Враховано Враховано Відхилено Відхилено	
31	5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.	Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції: «5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.» -135- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції: «5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.».		
32	Розвиток, зміна і конкретизація раніше сформованої Судом конституційної доктрини не допускається, якщо це матиме наслідком зміну раніше висловленої юридичної позиції щодо обсягу і порядку виконання повноважень органами державної влади, якщо це передбачатиме звуження змісту та обсягу конституційних прав і свобод людини і громадянина чи матиме суттєвий вплив на засади поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову (крім випадків, коли потреба в цьому буде обґрунтована необхідністю захисту суверенітету і територіальної цілісності України, або якщо з часу висловлення попередньої юридичної позиції зазнало суттєвих змін відповідне нормативно-правове регулювання).	-136- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити -137- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини п'ятої статті 3 слово «раніше» замінити словом «попередньо».	Враховано Відхилено	
33	6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації.	-138- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити -139- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 6 статті 3 виключити. -140- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину шосту статті 3 виключити. -141- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Частину шосту статті 3 викласти у новій редакції наступного змісту: “6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну	Враховано Враховано Враховано Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
34		<p>доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, надання висновку, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації.”.</p> <p>-142- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Частину шосту статті 3 виключити.</p> <p>-143- Н.д. Совгіря О. В. (р.к. №118)</p> <p>Статтю 3 викласти у наступній редакції: «Стаття 3. Юридична позиція Конституційного Суду</p> <p>1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.</p> <p>2. Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керувався Суд при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суду.»</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	
35	Стаття 4. Відкритість і гласність діяльності Суду			Стаття 3. Відкритість діяльності Конституційного Суду
36	1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати Конституційного Суду (далі – Велика палата), Сенату Конституційного Суду (далі – Сенат) здійснюється відкрито, за	<p>-144- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 1 статті 4 виключити.</p>	Відхилено	<p>1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати, Сенату здійснюється відкрито, крім закритої частини зазначених засідань, коли ухвалюється рішення,</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	винятком закритої частини цих засідань, коли ухвалюється рішення, надається висновок, постановляється ухвала Суду.			надається висновок, постановляється ухвала Суду.
37	Закрите пленарне засідання допускається, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та (або) іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала Сенату, Великої палати.	<p>-145- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 2 статті 4 виключити.</p> <p>-146- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини першої статті 4 після слів «пленарне засідання» доповнити словами «Сенату, Великої палати».</p> <p>-147- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Частину 2 статті 4 викласти в редакції: "2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу та за попереднім записом, не раніше як за 24 години до засідання. Зазначені особи мають право перебувати у приміщенні Суду та Залі засідань Суду з кіно-, фото-, аудіо- та відеотехнікою, ноутбуками, планшетами, мобільними телефонами, що мають автономне живлення."</p> <p>-148- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 2 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом".</p> <p>-149- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частину другу статті 4 викласти в такій редакції: «2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Проведення закритого пленарного засідання допускається у разі, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та/або іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала Великої палати, Сенату.</p> <p>2. Особи, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускаються до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду. Особи, присутні на пленарному засіданні, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в Залі засідань Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених внутрішніми актами Суду. Проведення в Залі засідань Суду фотозйомки, відео- та аудіозапису пленарного засідання має здійснюватися без створення перешкод для ведення засідання та для реалізації учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p>
38	2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу.»</p> <p>-150- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>Частини другу і третю статті 4 викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.</p> <p>Особи, присутні на пленарних засіданнях, представники засобів масової інформації під час відкритої частині пленарного засідання можуть проводити в залі засідання Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених цим Законом.</p> <p>Проведення в залі засідання Суду фотозйомки, відеозапису пленарного засідання повинні здійснюватися без створення перешкод у його веденні чи здійсненні учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p> <p>3. Трансляція відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації здійснюється в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.</p> <p>4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду.</p> <p>5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює:</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги;

2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенатів, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;

3) записи відеотрансляцій відкритої частини пленарних засідань Великої палати, Сенатів;

4) іншу інформацію, яка підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього або іншого закону.»

-151- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)

Враховано

2. Особи, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускаються до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду. Особи, присутні на пленарному засіданні, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в Залі засідань Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених внутрішніми актами Суду. Проведення в Залі засідань Суду фотозйомки, відео- та аудіозапису пленарного засідання має здійснюватися без створення перешкод для ведення засідання та для реалізації учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.

Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту

-152- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)

Відхилено

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
40	3. Представники засобів масової інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.	Частина 3 статті 4 викласти в редакції: "3. Представники засобів масової інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату таким чином, аби не заважати судовому розгляду. " -153- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	3. Трансляція відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації здійснюється в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.
		У частині 3 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". -154- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У частині третій статті 4 після слів «можуть здійснювати» доповнити словами «не перешкоджаючи Суддям, учасникам конституційного провадження». -155- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У частині третій статті 4 слова «в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду» виключити. -156- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Апаратом Конституційного Суду (далі – Апарат).
		Статтю 4 доповнити новою четвертою частиною такого змісту: «4. У порядку, встановленому Регламентом, учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів.» -157- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює: 1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги; 2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенату, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;

Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту

проведення

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		забезпечується Апаратом Конституційного Суду (далі – Апарат).		3) записи відеотрансляцій відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату; 4) іншу інформацію, що підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього Закону або інших законів України. Стаття 4. Повноваження Конституційного Суду
41	Стаття 5. Повноваження Суду	-158- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 5 законопроекту виключити.	Відхилено	
42	1. До повноважень Суду належить:	-159- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 5 виключити.	Відхилено	1. До повноважень Конституційного Суду належить:
43	1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;	-160- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 1 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
44	2) офіційне тлумачення Конституції України;	-161- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 2 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	2) офіційне тлумачення Конституції України;
45	3) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України, або Кабінету Міністрів України висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;	-162- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 3 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	3) надання висновків щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
46	4) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	-163- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 4 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	4) надання висновків щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
47	5) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо додержання	-164- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 5 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;	-165- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
48	6) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;	-166- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 6 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	6) надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
49	7) надання за зверненням Верховної Ради України висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;	-167- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 7 частини 1 статті 5 виключити -168- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) Пункт 7 частини 1 статті 5 законопроекту вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.	Враховано Враховано	
50	8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим за зверненням Президента України згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;	-169- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 8 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	7) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;
51	9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;	-170- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 9 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	8) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;
52		-171- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)	Враховано частково	9) здійснення інших повноважень, передбачених Конституцією України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2. Частину першу статті 5 законопроекту після пункту 9 доповнити новим пунктом 10 такого змісту:</p> <p>«10) розгляд конституційних подань, звернень і скарг, поданих відповідними суб'єктами, передбаченими статтями 21, 23 і 25 цього Закону».</p> <p>Пункт 10 вважати пунктом 11.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується чітко передбачити серед повноважень Конституційного суду України розгляд конституційних подань, конституційних звернень і конституційних скарг.</p> <p>Без цього, на практиці може мати місце порушення прав суб'єктів конституційних подання, звернення і скарги, якими, окрім іншого, є не менше ніж 45 народних депутатів України, Кабінет Міністрів України, Президент України тощо.</p>		
53	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	<p>-172- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p>-173- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p>-174- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>У статті 5:</p> <p>частину першу викласти у наступній редакції:</p> <p>“1. До повноважень Суду належить:</p> <p>1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;</p>	Відхилено	
			Відхилено	
			Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2) офіційне тлумачення Конституції України;</p> <p>3) надання висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;</p> <p>4) надання висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;</p> <p>5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;</p> <p>6) надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;</p> <p>7) надання висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;</p> <p>8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;</p> <p>9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;</p> <p>10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.”</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
54		-175- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 5: доповнити новою частиною другою наступного змісту: “2. Питання, передбачені частиною першою цієї статті, Суд розглядає не інакше як за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами відповідних суб’єктів, вказаних у статтях 21, 23 і 25 цього Закону.”.	Враховано	2. Розгляд питань, вирішення яких належить до повноважень Конституційного Суду, Суд здійснює лише за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами суб’єктів, передбачених статтями 20, 22 і 24 цього Закону.
55	Стаття 6. Межі повноважень Суду	-176- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 6 законопроекту виключити. -177- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Назву статті 6 "Межі повноважень Суду" викласти в такій редакції: „Стаття 6. Межі розгляду справи Судом“	Відхилено	Стаття 5. Межі розгляду справи Конституційним Судом
56	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).	-178- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 1 статті 6 виключити.	Відхилено	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).
57	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність у випадках, передбачених цим Законом.	-179- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 2 статті 6 виключити.	Відхилено	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, у випадках, передбачених цим Законом.
58	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.	-180- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 6 виключити. -181- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину третю статті 6 проекту виключити.	Відхилено	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.
59	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих	-182- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 4 статті 6 виключити.	Відхилено	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
60	<p>положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.</p> <p>5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного провадження і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом.</p>	<p>-183- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 5 статті 6 виключити.</p> <p>-184- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину п'яту статті 6 виключити.</p> <p>-185- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину п'яту статті 6 проекту виключити.</p> <p>-186- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частину п'яту статті 6 виключити.</p> <p>-187- Н.д. Совгиря О. В. (р.к. №118) Частину п'яту статті 6 викласти у такій редакції: «5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, коли такі акти (їх окремі положення) безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремі положення), які виходять за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги.»</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	<p>положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.</p> <p>5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не порушено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, якщо такі акти (їх окремі положення) безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та якщо метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмета конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремих положень), що виходять за межі предмета конституційного подання, звернення, скарги.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
61	Стаття 7. Мова конституційного провадження			Стаття 6. Мова конституційного провадження
62	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.	-188- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину першу статті 7 викласти в такій редакції: «1. До Суду подаються конституційне звернення, конституційне подання, конституційна скарга виключно державною мовою.»	Відхилено	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.
63	2. Провадження у Суді ведеться державною мовою.			2. Провадження у Суді ведеться державною мовою.
64	3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.			3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.
65	4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають своєчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.	-189- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають». -190- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 7 слова «можуть запропонувати» замінити словом «пропонують». -191- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) У частині четвертій статті 7 проекту слово „своєчасно“ замінити словом „завчасно“. -192- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають». -193- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Частину четверту статті 7 викласти у такій редакції: “4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають завчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі	Враховано Відхилено Відхилено Враховано Враховано частково	4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
66	5. Питання про участь перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.	<p>учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.”.</p> <p>-194- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p> <p>-195- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача або надати документи на підтвердження його кваліфікації, питання про участь перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p> <p>-196- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	5. Питання про участь у справі перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.
67	6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.	<p>-197- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Частину 6 статті 7 викласти в редакції: "6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України".</p>	Відхилено	6. За завідомо неправильний переклад і невиконання <u>інших</u> обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.

своїх

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021. -198- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції: «б. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.» -199- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У частині шостій статті 7 слова «і невиконання інших обов'язків» замінити словами «або за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків».		
		-200- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції: «б. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.»		
68	Стаття 8. Реєстр актів Конституційного Суду України			Стаття 7. Реєстр актів Конституційного Суду
69	1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою п'ятою цієї статті.	-201- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У абзаці першому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом».	Відхилено	1. Акти Суду, зазначені у частині першій статті 49 цього Закону, що пов'язані з конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню у Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, передбачених частинами четвертою п'ятою цієї статті.
		-202- Н.д. Пузічук А. В. (р.к. №182) У абзаці першому частини першої статті 8 законопроекту слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення».	Відхилено	
		-203- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі протягом 3 робочих днів з дня їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p> <p>-204- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</p> <p>1. Акти Суду, вказані в статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі не пізніше наступного дня після їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті. Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.</p> <p>-205- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</p> <p>частину 1 статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>"1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі не пізніше наступного робочого дня після їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті."</p> <p>-206- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».</p> <p>-207- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p> <p>-208- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».</p>	Відхилено	
70	Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.	<p>-209- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У абзаці другому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх викладення Суддею» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх викладення Суддею».</p> <p>-210- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«Окрема думка Судді підлягає оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день її викладення Суддею».</p> <p>-211- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в новій редакції такого змісту:</p> <p>“Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 59 цього Закону.”.</p>	Відхилено	Окремі думки суддів Конституційного Суду підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 58 цього Закону.
71	2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у	<p>-212- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац перший частини другої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції:</p>	Враховано редакційно	2. Реєстр забезпечує відкритий доступ до актів Суду, зазначених у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, ведення якого забезпечується Судом.	«2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, який є частиною веб-сайту Суду. Ведення Реєстру забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду (далі – Секретаріат).».		випадках, передбачених цим Законом. Ведення Реєстру здійснює Апарат Конституційного Суду.
		-213- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 2 статті 8 слова «забезпечується Судом» замінити словами «забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду».	Враховано редакційно	
		-214- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції: «2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.».	Враховано редакційно	
		-215- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції: «2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.».	Враховано редакційно	
		-216- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 2. Реєстр забезпечує відкритий доступ до актів Суду, зазначених у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом. Ведення Реєстру здійснює Апарат Конституційного Суду.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
72	У Реєстрі обов’язково зазначаються дата та час оприлюднення відповідного акту.	-217- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини другої статті 8 після слів «відповідного акту» доповнити словами «Суду чи іншого документу».	Відхилено	У Реєстрі обов’язково зазначаються дата і час оприлюднення відповідного акта.
73		-218- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
74	<p>3. Не допускається вилучення актів Суду із Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних із необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акту до Реєстру чи ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про такі вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).</p> <p>4. У Реєстрі не підлягають оприлюдненню для загального доступу ухвали Суду, в яких міститься інформація, яка стосується закритої частини пленарного засідання у справі.</p>	<p>У частині третій статті 8 після слів «внесення акту» доповнити словом «Суду».</p> <p>-219- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 8 після слів «тексті акта» доповнити словом «Суду».</p> <p>-220- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 8 після слів «пленарного засідання» доповнити словом «Суду».</p> <p>-221- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>4. Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню у Реєстрі з видаленням такої інформації.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>3. Не допускається вилучення актів Суду з Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних з необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акта до Реєстру або під час ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про таке вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).</p> <p>4. Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню у Реєстрі з видаленням такої інформації.</p> <p>5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не розголошуються такі відомості:</p>
75	<p>5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості:</p>	<p>-222- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац перший частини п'ятої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості, які є інформацією з обмеженим доступом.»</p>	<p>Відхилено</p>	<p>5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не розголошуються такі відомості:</p>
76	<p>1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;</p>			<p>1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;</p>
77	<p>2) реєстраційні номери транспортних засобів;</p>			<p>2) реєстраційні номери транспортних засобів;</p>
78	<p>3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;</p>			<p>3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;</p>
79	<p>4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому пленарному засіданні;</p>	<p>-223- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У пункті 4 частини п'ятої статті 8 після слів «пленарному засіданні» доповнити словом «Суду».</p>	<p>Відхилено</p>	<p>4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій здійснювалися у закритому пленарному засіданні.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
80	5) інша інформація у випадках, передбачених законодавством.	<p>-224- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) пункт 5 частини 5 статті 8 викласти в такій редакції: "5) інші відомості, що дають можливість ідентифікувати фізичну особу."</p> <p>-225- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключено.</p> <p>-226- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключити.</p> <p>-227- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1) У статті 8: у пункті 5 частини п'ятої слово «законодавством» замінити словом «законом»</p> <p>-228- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) Виключити</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
81	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по-батькові фізичних осіб не приховуються в актах, які вносяться до Реєстру.	<p>-229- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці сьомої частини п'ятої статті 8 після слів «або цифровими позначеннями» доповнити словами «у порядку, встановленому актом Суду.»</p>	Відхилено	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по-батькові фізичних осіб не приховуються в актах, що вносяться до Реєстру. ✓
82	6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини.	<p>-230- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції: «6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.»</p> <p>-231- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції:</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок суддів Конституційного Суду, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акта Суду або його частини.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
83		<p>«б. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.»</p> <p>-232- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>У статті 8: частину шосту доповнити абзацом другим такого змісту: «Акти Суду та окремі думки Суддів, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.»</p>	Враховано	Акти Суду та окремі думки суддів Конституційного Суду, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.
84	7. Порядок функціонування Реєстру визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.	<p>-233- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p> <p>-234- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p>	Відхилено	7. Порядок функціонування Реєстру визначається положенням, що затверджується Конституційним Судом.
85	Стаття 9. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду України			Стаття 8. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду
86	1. У Конституційному Суді України діє автоматизована система документообігу Суду, яка забезпечує:			1. У Конституційному Суді діє автоматизована система документообігу Суду, що забезпечує:
87	1) формування складу сенатів і постійних колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду, секретаря Колегії);	<p>-235- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>У пункті 1 частини першої статті 9 слово «постійних» - вилучити.</p> <p>-236- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Пункт 1 частини першої статті 9 проекту викласти у такій редакції: "1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на</p>	Враховано	1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
88	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;	основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);" -237- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Пункт 2 частини першої статті 9 проекту викласти у наступній редакції: " 2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;"	Відхилено	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;
89	3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;			3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;
90	4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;			4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;
91	5) підготовку статистичних даних;			5) підготовку статистичних даних;
92	6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;			6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;
93	7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
94	2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів (не пізніше наступного робочого дня у разі подання конституційної скарги чи клопотання в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом).	-238- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У частині другій статті 9 законопроекту слова «далі – Секретаріат» виключити. -239- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину другу статті 9 викласти в такій редакції: „2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші визначені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів.	Враховано Враховано частково	2. Конституційні подання, звернення, скарги та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження. Реєстрація документів здійснюється працівниками Апарату Конституційного Суду (далі – Апарат), у день надходження таких документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

Конституційні скарги чи клопотання, що надійшли до Суду в електронному вигляді після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження".

-240- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)

Враховано

Частину другу статті 9 викласти в такій редакції:

"2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Апарату Конституційного Суду (далі – Апарат) в день надходження документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі до Конституційного Суду України після закінчення робочого дня реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження".

95 3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення або скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.

-241- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)

Відхилено

Частину третю статті 9 проєкту викласти у такій редакції:

"Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості.

Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги відбувається після попередньої перевірки конституційної скарги та встановлення її відповідності за формою вимогам Закону і здійснюється автоматизованою системою

3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні.

Визначення Судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги у разі відповідності її за формою вимогам Закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>документообігу Суду за принципом випадковості.</p> <p>Після визначення Судді для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається."</p> <p>-242- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>Частину третю статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>"3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги, у разі відповідності її за формою вимогам Закону. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається".</p> <p>-243- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду,</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p>	<p>Визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень здійснюється окремо від визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних скарг та без врахування при такому автоматизованому розподілі кількості справ за конституційними скаргами, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду.</p> <p>Після визначення Судді-доповідача або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також вилучення таких даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні.</p> <p>Визначення Судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги у разі відповідності її за формою вимогам Закону.</p> <p>Визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень здійснюється окремо від визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних скарг та без врахування при такому автоматизованому розподілі кількості справ за конституційними скаргами, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду.</p> <p>Після визначення Судді-доповідача або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також вилучення таких даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.</p>		
96	4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Секретаріатом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Секретаріату згідно з їхніми функціональними обов'язками.	<p>-244- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Апаратом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Апарату згідно з їхніми функціональними обов'язками.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Апаратом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Апарату згідно з їхніми функціональними обов'язками.
97	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.	<p>-245- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Частину 5 статті 9 викласти в редакції: "5. За незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду особа несе відповідальність, передбачену статтею 376-1 Кримінального кодексу України".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.</p>	Відхилено	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
98	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.	<p>-246- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>Частину шосту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.</p> <p>Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати:</p> <p>1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення судді-доповідача;</p> <p>2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої-третьої цієї статті, запобігання несанкціонованому втручанням в процес розподілу справ.</p> <p>Інформація щодо алгоритмів і результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду не може бути віднесена до інформації із обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації” в обсязі, передбаченому абзацом другим цієї частини і частиною сьомою цієї статті.</p> <p>Суд також забезпечує оприлюднення інформації щодо результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”.”.</p>	Враховано	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням про автоматизовану систему документообігу, що затверджується Конституційним Судом.
99	Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має забезпечувати можливість зовнішнього	<p>-247- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.</p>	Відхилено	Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	контролю алгоритмів роботи програмного забезпечення з метою запобігання несанкціонованому втручанню в процес розподілу справ.	-248- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.	Відхилено	1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення Судді-доповідача; 2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої - третьої цієї статті; 3) запобігання несанкціонованому втручанню у процес розподілу справ. Інформація про алгоритми і результати роботи автоматизованої системи документообігу Суду не є інформацією з обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації" в обсязі, передбаченому абзацами другим - п'ятим цієї частини і частиною сьомою цієї статті. Суд також забезпечує оприлюднення інформації про результати роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації".
100	7. Звіти щодо результатів автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень або скарг підлягають обов'язковому оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.	-249- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) частину 7 статті 9 виключити. -250- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці першому частини сьомої статті 9 слова «підлягають обов'язковому оприлюдненню» замінити словами «обов'язково оприлюднюються».	Відхилено Враховано	7. Звіти про результати автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень і скарг обов'язково оприлюднюються в Реєстрі.
101	У звіті вказується обов'язково інформація про:	-251- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац другий частини сьомої статті 9 викласти в такій редакції: «У звіті обов'язково зазначається:».	Враховано	У звіті обов'язково зазначаються:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
102	1) дату та час реєстрації подання, звернення або скарги;			1) дата і час реєстрації конституційного подання, конституційного звернення або конституційної скарги;
103	2) дату та час проведення автоматизованого розподілу справи;			2) дата і час проведення автоматизованого розподілу справи;
104	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді;	-252- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 3 частини сьомої статті 9 виключити.	Відхилено	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді-доповідача;
105	4) результати роботи генератора випадкових чисел;	-253- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 4 частини сьомої статті 9 виключити.	Відхилено	4) результати роботи генератора випадкових чисел;
106	5) визначеного Суддю-доповідача та суддів, які були виключені з автоматичного розподілу (із вказівкою причин їх виключення);			5) визначений Суддя-доповідач та судді, виключені з автоматичного розподілу (із зазначенням причин їх виключення);
107	6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
108	8. Рішення про формування колегій і сенатів із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймається Великою палатою у формі постанови.	-254- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац перший частини восьмої статті 9 законопроекту виключити. -255- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції: «8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.». -256- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) В абзаці першому частини восьмої статті 9 проекту слово „приймається“ замінити словом „ухвалюється“. -257- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції: «8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи	Відхилено Враховано Відхилено	8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду ухвалює рішення про формування колегій і сенатів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
109	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Секретаріату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.	<p>документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.».</p> <p>-258- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p> <p>-259- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p> <p>-260- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Апарату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Апарату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.
110	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Секретаріату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.	<p>-261- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Частину дев'яту статті 9 законопроекту після слів «переходить до складу іншого Сенату» доповнити словами «припиняє повноваження, звільняється з посади».</p> <p>-262- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p> <p>-263- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p>	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, припиняє повноваження, звільняється з посади, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Апарату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-264- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції: «9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».	Враховано частково	
		-265- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, припиняє повноваження, звільняється з посади, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Апарату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
111		-266- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Статтю 9 доповнити новою частиною в такій редакції: "Дані про дату надходження, суб'єкта звернення та вхідний реєстраційний номер конституційних подань, звернень та скарг, а також інших, передбачених законом, процесуальних документів, що подаються до Суду та зареєстровані в автоматизованій системі документообігу Суду, а також інформація про стан їх розгляду, суб'єкта розгляду оприлюднюються на офіційному сайті Конституційного Суду України не пізніше наступного дня з дня їх отримання Судом або зміни даних про стан їх розгляду." На виконання рекомендацій, визначених пунктом 30 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.	Відхилено	
		-267- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту: «10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Суддю-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p> <p>-268- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду не пізніше наступного дня з моменту отримання документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, стан розгляду конституційних подань, звернень, скарг, суддю- доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p>	Відхилено	
		<p>-269- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Суддю-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p>	Відхилено	
112	Стаття 10. Організаційна структура Суду	<p>-270- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Статтю 10 законопроекту виключити.</p> <p>-271- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Статті 10 "Організаційна структура Суду" проекту виключити.</p>	Відхилено	Стаття 9. Організаційна структура Конституційного Суду
113	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.	<p>-272- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 1 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.
114	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.	<p>-273- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 2 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.
115		-274- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	3. Представницькі, організаційні, розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.	Частина 3 статті 10 виключити. -275- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частина третю статті 10 викласти в такій редакції: «3. Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій здійснюють представницькі, організаційні, розпорядчі функції.»	Відхилено	3. Представницькі, організаційні, розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.
116	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.	-276- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 4 статті 10 виключити.	Відхилено	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.
117	Стаття 11. Велика палата	-277- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 11 законопроекту виключити. -278- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статті 11 "Велика палата" проекту виключити.	Відхилено	Стаття 10. Велика палата
118	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.	-279- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 11 виключити.	Відхилено	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.
119	2. Велика палата розглядає питання щодо:	-280- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 2 статті 11 виключити.	Відхилено	2. Велика палата розглядає питання щодо:
120	1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;			1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
121	2) офіційного тлумачення Конституції України;			2) офіційного тлумачення Конституції України;
122	3) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;			3) відповідності Конституції України (конституційності) чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
123	4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються			4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;			для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
124	5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, встановлених статтями 111 і 151 Конституції України;	-281- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
125	6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
126	7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
127	8) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;			8) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України; <i>див. стр. 30</i>
128	9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом;			9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом.
129	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	-282- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 10 частини 2 статті 11 виключити. -283- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) 10) інші повноваження, передбачені Законами України. -284- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312) 10) інші повноваження, передбачені цим Законом, Законом України "Про Конституційний Суд України." -285- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Пункт 10 частини другої статті 11 проекту виключити. -286- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано Відхилено Відхилено Враховано Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Виключити		
		-287- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Пункт 10 частини другої статті 11 виключити.	Враховано	
130	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.	-288- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 11 виключити.	Відхилено	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.
131	Стаття 12. Сенат	-289- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 12 законопроекту виключити. -290- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статті 12 "Сенат" проекту виключити.	Відхилено	Стаття 11. Сенат
132	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.	-291- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 1 статті 12 виключити.	Відхилено	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.
133	Сенат є повноважним за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат є повноважним, за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду. ✓
134	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Конституційного Суду та заступника Голови Конституційного Суду).	-292- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 2 статті 12 виключити.	Відхилено	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Суду та заступника Голови Суду).
135	Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.
136	На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Конституційного Суду та заступник Голови Конституційного Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя, що входить до складу відповідного Сенату.			На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Суду та заступник Голови Суду, а в разі їх відсутності – старший за віком Суддя, який входить до складу відповідного Сенату. ?
137		-293- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частину другу статті 12 доповнити новим абзацом такого змісту:	Враховано	Склад сенату змінюється кожні три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
138	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.	«Склад сенату змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.» -294- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 12 виключити.	Відхилено	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.
139	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи, визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті), зокрема у разі, якщо щодо Судді, який входить до складу Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).	-295- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 4 статті 12 виключити. -296- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину четверту статті 12 проекту викласти в такій редакції: „4. У разі настання обставин, що призвели до неповноважності Сенату, до складу такого Сенату можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу. Підстави, порядок, строк залучення до складу Сенату суддів іншого Сенату визначаються внутрішніми актами Суду“. -297- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині четвертій статті 12 слово «зокрема» виключити. -298- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині четвертій статті 12 після слів «про відвід (самовідвід)» доповнити словами «або перебування Судді на лікарняному чи у відпустці.» -299- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Статтю 12 доповнити новою частиною в такій редакції: "4. Строк діяльності Сенту складає 3 роки, перегляд складу сенатів	Відхилено Враховано частково Відхилено Відхилено Враховано	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи), зокрема у разі якщо стосовно Судді, який входить до складу іншого Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід). 5. Строк діяльності Сенату становить три роки. Перегляд складу сенатів здійснюється в порядку, визначеному частиною другою цієї статті.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		здійснюється в порядку, визначеному частиною 2 цієї статті". На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		
141	Стаття 13. Колегія	-300- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 13 законопроекту виключити.	Відхилено	Стаття 12. Колегія
		-301- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статті 13 "Колегія" проекту виключити.	Відхилено	
142	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.	-302- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 13 виключити.	Відхилено	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.
		-303- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац перший частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
		-304- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частина першу статті 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
		-305- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Абзац перший частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
143	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.	-306- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Перше речення абзацу другого частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «Суд із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду утворює у межах сенатів колегії.».	Відхилено	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
144		-307- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Один і той самий Суддя не може входити на постійній основі до складу кількох колегій.	Абзац четвертий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.».		Один і той самий Суддя не може входити на постійній основі до складу кількох колегій.
		-308- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Абзац четвертий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.».		
145	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.	-309- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.
		Абзац п'ятий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.».		
		-310- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Абзац п'ятий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.».		
146		-311- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)	Враховано редакційно	Склад Колегії змінюється кожні три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
		Частина 1 статті 13 доповнити новою частиною в такій редакції: "4. Строк діяльності Колегії відповідає строку дії відповідного сенату" .		
		На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		
		-312- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		Частина першу статті 13 доповнити новим абзацом такого змісту: «Склад Колегії змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.».		
147	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за	-313- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 2 статті 13 виключити.	Відхилено	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
148	конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою. 3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.	-314- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 3 статті 13 виключити.	Відхилено	конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою. 3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.
149	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії вносить пропозицію Голові Суду скликати засідання Великої палати для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	-315- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 4 статті 13 виключити.	Відхилено	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
150	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії передає конституційне подання або конституційне звернення на розгляд Великої палати для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.	-316- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 13: частину четверту викласти у новій редакції наступного змісту: “4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.”	Враховано	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
151	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати його засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	-317- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 5 статті 13 виключити. -318- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац перший частини п'ятої статті 13 викласти в такій редакції: «5. Секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою.»	Відхилено Відхилено	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головному Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
152	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії передає конституційну скаргу на розгляд Сенату для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.	-319- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одноголосно». -320- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одноголосно». -321- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 13: частину п'яту викласти у новій редакції наступного змісту: “5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головному Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону,	Відхилено Відхилено Враховано	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головному Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		звертається до головуєчого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.”		
153	6. Одноставно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.	-322- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 13 виключити. -323- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частина шосту статті 13 виключити. -324- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частина шосту статті 13 виключити.	Відхилено Відхилено Відхилено	6. Одноставно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.
154	Стаття 14. Секретар Колегії	-325- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Статтю 14 законопроекту виключити. -326- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статті 14 "Секретар Колегії" проекту виключити.	Відхилено Відхилено	Стаття 13. Секретар Колегії
155	1. Секретаря Колегії обирають у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.	-327- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 14 виключити. -328- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено Відхилено	1. Секретар Колегії обирається в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.
156	2. Секретар Колегії:	-329- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 2 статті 14 виключити.	Відхилено	2. Секретар Колегії:
157	1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;			1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;
158	2) вносить пропозицію головуєчому в Сенаті скликати відповідно засідання Сенату, пленарне засідання Сенату, а головуєчому у Великій палаті – засідання Великої палати;	-330- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Пункт другий частини другої статті 14 виключити. У зв'язку із цим пункт третій вважати пунктом другим відповідно.	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
159	3) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.			2) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.
160	Стаття 15. Відвід (самовідвід) Судді			Стаття 14. Відвід (самовідвід) Судді
161	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.	<p>-331- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 15 слово «Конституційний» виключити.</p> <p>-332- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та постановленні ухвал, ухваленні рішень, наданні висновків, виконувати інші повноваження з питань, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та постановленні ухвал, ухваленні рішень, наданні висновків, виконувати інші повноваження з питань, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.
162	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону (і про які Суддя знає або повинен знати), він повинен письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з моменту, коли він дізнався чи повинен був дізнатись про такі обставини, але не пізніше дати голосування за ухвалення ухвали, рішення, надання висновку у справі.	<p>-333- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У частині другій статті 15 законопроекту слова «цього Закону» замінити словами «цієї статті».</p> <p>-334- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слово «Конституційний» виключити.</p> <p>-335- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слова «відповідно до частини четвертої цього Закону» виключити.</p> <p>-336- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слова «або повинен знати» виключити.</p> <p>-337- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слово «повинен» замінити на слово «зобов'язаний».</p> <p>-338- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слово «п'яти» замінити словом «трьох».</p> <p>-339- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині другій статті 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цієї статті (про які Суддя знає або повинен знати), він має письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з дня, коли він дізнався чи мав дізнатися про такі обставини, але не пізніше дати голосування за постановлення ухвали, ухвалення рішення, надання висновку у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-340- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У частині 2 статті 15 законопроекту слово «п'яти» замінити словом «трьох». Обґрунтування: Трьох робочих днів є абсолютно достатньо для того, щоб заявити самовідвід.	Відхилено	
		-341- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено	
		-342- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині другій статі 15 слово «повинен» замінити на «зобов'язаний».	Відхилено	
		-343- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині другій статі 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити.	Відхилено	
		-344- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цієї статті (про які Суддя знає або повинен знати), він має письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з дня, коли він дізнався чи мав дізнатися про такі обставини, але не пізніше дати голосування за постановлення ухвали, ухвалення рішення, надання висновку у справі.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		-345- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Частину 2 статті 15 доповнити новим реченням: "Не заявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності	Враховано	Незаявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності у нього реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
164	3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження.	<p>у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знав або повинен був знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p>-346- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Частину третю статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.»</p> <p>-347- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частину третю статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>"3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження."</p> <p>-348- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину третю статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертої цієї статті, можуть заявити відвід Судді Суду.»</p> <p>-349- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>Частину третю статті 15 викласти в такій редакції:</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знає або має знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді.</p> <p>3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертої цієї статті, можуть заявити відвід Судді.».</p> <p>-350- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>У статті 15: Частина третю викласти у такій редакції: “3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.”</p>	Враховано	
165	4. Відвід (самовідвід) застосовується, зокрема, якщо:	<p>-351- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Частина четверту статті 15 законопроекту викласти в такій редакції: «4. Відвід (самовідвід) також застосовується, якщо: 1) суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі; 2) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.».</p> <p>-352- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частина четверту статті 15 викласти у такій редакції: "4. Відвід (самовідвід) застосовується, якщо:"</p>	Відхилено	4. Суддя не може брати участі у підготовці та розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо:
		<p>-353- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції: «4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p>	Враховано	
		<p>-354- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції: «4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
166	1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;			1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;
167	2) Суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі;	<p>-355- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Підпункт 2 частини 4 статті 15 викласти в редакції: "2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;"</p> <p>-356- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;».</p> <p>-357- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;
168	3) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.			3) наявні інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.
169		<p>-358- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Частину 3 статті 15 доповнити новим підпунктом в такій редакції: "Суддя будь-коли раніше публічно висловлював свою позицію щодо питань, які є предметом розгляду конкретної справи".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p>-359- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом п'ятим такого змісту:</p> <p>«Висловлена публічно думка судді Суду щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка судді Суду в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-360- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом такого змісту: «Висловлена публічно думка Судді щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка Судді в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.».	Відхилено	
170	5. Заява про відвід (самовідвід) подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав, покладених в основу заявленому відводу.	-361- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці першому частини п'ятої статті 15 слова «покладених в основу заявленому» виключити. -362- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці першому частини п'ятої статті 15 після слова «відводу» доповнити словом «(самовідводу).».	Відхилено Враховано	5. Заява про відвід (самовідвід) Судді подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав заявленого відводу (самовідводу) Судді.
171	Ухвала, постановлена Судом за наслідком розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду. У разі, якщо в такій ухвалі містяться відомості, які стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, то ухвала підлягає оприлюдненню із приховуванням відомостей, для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання.	-363- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «невідкладно» доповнити словами «але не пізніше наступного робочого дня». -364- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «приховуванням» доповнити словом «відповідних». -365- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини п'ятої статті 15 слова «для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання» виключити. -366- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) Ухвала, постановлена Судом за результатами розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, оприлюднюється в Реєстрі невідкладно, але не пізніше дня її постановлення (крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті). У разі якщо в такій ухвалі містяться відомості, що	Відхилено Враховано Враховано Враховано	Ухвала, постановлена Судом за результатами розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, оприлюднюється в Реєстрі невідкладно, але не пізніше дня її постановлення (крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті). У разі якщо в такій ухвалі містяться відомості, що стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, ухвала підлягає оприлюдненню з приховуванням відповідних відомостей. <i>дуб. стор 41</i>
		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
172	Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.	<p>стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, ухвала підлягає оприлюдненню з приховуванням відповідних відомостей.</p> <p>-367- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Абзац третій частини п'ятої статті 15 проєкту викласти у такій редакції:</p> <p>"Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, ухвалювати рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді".</p> <p>-368- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац третій частини п'ятої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«Після розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді Суд може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки.».</p> <p>-369- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>У статті 15:</p> <p>абзац третій частини п'ятої викласти у такій редакції:</p> <p>“Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.”</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p>	Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.
173	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, заяв, які містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.	<p>-370- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду.».</p> <p>-371- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому самому Судді з одних і тих самих підстав, а також заяв, що містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В абзаці першому частини шостої статті 15 слова «чи Суду» виключити. -372- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції «6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду.».		
174	Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольно (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше, ніж наступного дня).	-373- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац другий частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.».	Відхилено	Ухвала про залишення заяви про відвід (самовідвід) Судді без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольно (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше наступного дня).
		-374- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Абзац другий частини шостої статті 15 викласти в такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.».	Відхилено	
175	Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.	-375- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “ близькі особи ” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.	Враховано	Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “ близькі особи ” вживаються у цьому Законі у значеннях, наведених у Законі України “Про запобігання корупції”.
		-376- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи».	Враховано	
		-377- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи».		
176	Стаття 16. Учасники і залучені учасники конституційного провадження			Стаття 15. Учасники і залучені учасники конституційного провадження
177	1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження), а також залучені Судом до участі у розгляді справи органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).			1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження). До участі у розгляді справи Судом також залучаються органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).
178	2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.	-378- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частина другу статті 16 викласти в такій редакції: «2. Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Суду.».	Відхилено	2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.
179	3. Зацікавлена в результатах конституційного провадження особа може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи в якості залученого учасника конституційного провадження, яка розглядається Судом із постановленням ухвали.	-379- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частина третю статті 16 проекту виключити. -380- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці першому частини третьої статті 16 після слів «в результатах конституційного провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі». -381- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено Враховано	3. Заінтересована в результатах конституційного провадження особа після відкриття конституційного провадження у справі може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи як залученого учасника конституційного провадження, що розглядається Судом із постановленням ухвали.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
180	Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження особи, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення на підставі якого подано конституційну скаргу.	У частині третій статті 16 після слів «провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі». -382- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) абзац 2 частини 3 статті 16 викласти в такій редакції: "Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження особі , яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення на підставі якого подано конституційну скаргу." -383- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	Суд не може відмовити в залученні як залученого учасника конституційного провадження особі, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення, на підставі якого подано конституційну скаргу.
181	4. У справах за конституційними скаргами допускається правонаступництво на загальних підставах, передбачених законодавством.	У абзаці другому частини третьої статті 16 після слів «остаточне судове рішення» доповнити словами «судом загальної юрисдикції». -384- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину четверту статті 16 проекту виключити . -385- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
182	Стаття 17. Права та обов'язки учасника конституційного провадження	У частині четвертій статті 16 слово «законодавством» замінити словом «законами».	Відхилено	Стаття 16. Права та обов'язки учасника конституційного провадження
183	1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:			1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:
184	1) знайомитися із матеріалами справи;	-386- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Підпункт 1 частини 1 статті 17 викласти в такій редакції: "1) знайомитися із матеріалами справи та отримувати їх копії не пізніше наступного дня з дня подання до Суду заяви про отримання копій матеріалів справи ". -387- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	1) ознайомлюватися з матеріалами справи, у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи, крім матеріалів справи, що стосуються закритої частини пленарного засідання;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 1 частини першої статті 17 законопроекту після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «крім матеріалів справи, які стосуються закритої частини пленарного засідання».		
		-388- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».		
		-389- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити виписки з матеріалів справи та їх копії (фотокопії);».		
		-390- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».		
185	2) давати усні та письмові пояснення;	-391- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	2) надавати усні та письмові пояснення;
		Пункт 2 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:		
		«2) давати пояснення (усні та письмові);».		
186	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;	-392- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;
		Пункт 3 частини першої статті 17 виключити.		
187	4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам;			4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам конституційного провадження;
188	5) заявляти клопотання;	-393- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	5) заявляти усні або письмові клопотання;
		У пункті 5 частини першої статті 17 після слів «заявляти клопотання» доповнити словами «(усні або письмові)».		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-394- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У пункті 5 частини першої статті 17 слова «заявляти клопотання» замінити словами «заявляти усні або письмові клопотання».</p>	Враховано	
189	6) подавати заяви про відвід Судді;			6) подавати заяви про відвід Судді;
190	7) вільного і безперешкодного доступу до засідання і пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;	<p>-395- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>У пункті 7 частини першої статті 17 проекту слова „засідання і“ виключити.</p> <p>-396- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У пункті 7 частини першої статті 17 слова «і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни» виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p><i>У конституційного провадження</i></p>	<p>7) вільного і безперешкодного доступу до засідання, пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника конституційного провадження, залученого учасника (його уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;</p>
191	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, то учасник має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;	<p>-397- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».</p> <p>-398- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».</p> <p>-399- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, учасник конституційного провадження має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».		
		-400- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, учасник конституційного провадження має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
192	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.	-401- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У пункті 8 частини 1 статті 17 після слів "цим Законом" доповнити словом "Регламентом"	Відхилено	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.
		-402- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 9 частини першої статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено	
193	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.	-403- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину другу статті 17 викласти в такій редакції: «2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»	Відхилено	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань Суду або в окремій кімнаті для обговорення.
		-404- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частину другу статті 17 викласти в такій редакції: «2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»	Відхилено	
194	3. Учасник конституційного провадження зобов'язаний у разі запрошення з'являтися на засідання, пленарне засідання Сенату,	-405- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 17 слова «матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного	Відхилено	3. У разі розгляду справи в порядку усного провадження учасник конституційного провадження зобов'язаний з'являтися за

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.	та» замінити словами «та інформацію, необхідні для». -406- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 17 слова «матеріалів, іншої недостовірної» виключити. -407- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 3. У разі розгляду справи в порядку усного провадження учасник конституційного провадження зобов'язаний з'являтися за запрошенням на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.	Відхилено Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	запрошенням на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.
195	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.	-408- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 4 статті 17 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". -409- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 17 слово «можуть» замінити словами «мають право». -410- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 17 слово «портативних» виключити. -411- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 17 слово «внутрішніми» виключити. -412- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У частині 4 статті 17 законопроекту після слова «засобів» доповнити словами «та приладів».	Відхилено Враховано Відхилено Відхилено	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, мають право здійснювати фотозйомку, відео- та аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів з урахуванням положень статті 3 цього Закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Обґрунтування: Аудіо- і відеозапис можуть здійснюватися не лише технічними засобами, а й технічними приладами. -413- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині четвертій статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом». -414- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Відхилено Враховано	
		4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, мають право здійснювати фотозйомку, відео- та аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів з урахуванням положень статті 3 цього Закону.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
196	Стаття 18. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження			Стаття 17. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження
197	1. Залучений учасник конституційного провадження має право подавати письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи, а також знайомитися із поясненнями інших учасників провадження.	-415- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину першу статті 18 викласти в такій редакції: «1. Залучений учасник конституційного провадження має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	1. Залучений учасник конституційного провадження має право надавати письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи, а також ознайомлюватися із поясненнями інших учасників провадження.
198		-416- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частину першу статті 18 доповнити новим абзацом такого змісту: «Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	
199	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати	-417- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Друге речення частини 2 статті 18 викласти в такій редакції: "За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть	Відхилено	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи,

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.».		
		-425- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Частину третю статті 18 викласти в такій редакції:		
		«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.».		
		-426- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)	Враховано частково	
		Частину третю статті 18 викласти у такій редакції: “3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді та про доступ до засідання Суду.”		
		-427- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 16 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
201	Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ			Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ
202	Стаття 19. Форми звернення до Суду			Стаття 18. Форми звернення до Конституційного Суду
203	1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.			1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.
204	Стаття 20. Конституційне подання			Стаття 19. Конституційне подання
205	1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:			1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:
206	1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;			1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;
207	2) офіційного тлумачення Конституції України.			2) офіційного тлумачення Конституції України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
208	2. У конституційному поданні зазначаються:			2. У конституційному поданні зазначаються:
209	1) суб'єкт права на конституційне подання;			1) суб'єкт права на конституційне подання;
210	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання;	<p>-428- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти)».</p> <p>-429- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);»</p>	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
211	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;
212	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
213	3. У конституційному поданні щодо конституційності акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності акта (його окремих положень).			3. У конституційному поданні щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) акта (його окремих положень).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
214	4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.			4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.
215	Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання			Стаття 20. Суб'єкти права на конституційне подання
216	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше сорок п'ять народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.	-430- Н.д. Ар'єв В. І. (р.к. №202) Частину 1 статті 21 викласти в наступній редакції: Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання 1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, народні депутати України у кількості, не меншій, ніж кількість народних депутатів, що входять до найменшої за чисельністю депутатської фракції Верховної Ради України поточного скликання, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим. -431- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словами «Суб'єктами».	Відхилено	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше 45 народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.
		-432- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словом «Суб'єктами».	Відхилено	
217	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.			2. Подання народним депутатом України заяви про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.
218	Стаття 22. Конституційне звернення			Стаття 21. Конституційне звернення
219		-433- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	1. Конституційним зверненням є подане до Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:	У частині першій статті 22 слова «Конституційним зверненням є» замінити словами «Конституційне звернення –».		1. Конституційним зверненням є подане до Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:
220	1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;			1) відповідності Конституції України (конституційності) чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;
221	2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	-434- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести». -435- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».	Враховано Враховано	2) відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
222	3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
223	4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
224	5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
225	6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.			6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.
226	2. У конституційному зверненні зазначаються:			2. У конституційному зверненні зазначаються:
227	1) суб'єкт права на конституційне звернення;			1) суб'єкт права на конституційне звернення;
228	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення;	-436- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 2 частини другої статті 22 після слів «суб'єкта права на конституційне	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».		адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
		-437- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		У пункті 2 частини другої статті 22 після слова «звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».		
229	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;
230	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
231	3. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України міжнародного договору зазначаються конкретні положення договору, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).	-438- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 22 слово «конкретні» виключити. -439- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У частині 3 статті 22 законопроекту слова «конкретні положення договору, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та» вилучити. Обґрунтування: Зазвичай договори, що підлягають ратифікації затверджуються шляхом закону України про ратифікацію, невід'ємною частиною якого є текст міжнародного договору. Незрозуміло для чого робити прив'язку до положень міжнародного договору, якщо на конституційність перевірятимуться усі його положення, а не лише конкретні.	Враховано Враховано	3. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України міжнародного договору зазначаються положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).
232	4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум	-440- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину четверту статті 22 проекту викласти в такій редакції:	Відхилено	4. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	за народною ініціативою, зазначаються ті питання, конституційність яких оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.	<p>„4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначаються питання, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання“.</p> <p>-441- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести».</p> <p>-442- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині четвертій статті 22 слова «зазначаються ті» замінити словами «зазначається питання».</p> <p>-443- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».</p> <p>-444- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».</p> <p>-445- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</p> <p>У частині 4 статті 22 законопроекту слова «ті питання, конституційність яких оспорується, та» вилучити.</p> <p>Обґрунтування: Необхідно, щоб усі питання винесені на референдум за народною ініціативою проходили конституційну перевірку, а не лише ті, на котрі звернув увагу суб'єкт права на конституційне звернення.</p> <p>-446- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	за народною ініціативою, зазначається питання, конституційність якого оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити зазначене питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».

-447- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)

Враховано

У частині четвертій статті 22 слова «зазначаються ті» замінити словами «зазначається питання».

-448- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)

Враховано

У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».

-449- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)

Відхилено

У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».

-450- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)

Враховано

4. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначається питання, конституційність якого оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити зазначене питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.

Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту

233 5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту додаються:

5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту додаються:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
234	1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
235	2) документи про створення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;			2) документи про утворення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції зазначеної комісії;
236	3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;			3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;
237	4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;			4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;
238	5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.			5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.
239	6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.			6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.
240	7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).			7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).
241	Стаття 23. Суб'єкт права на конституційне звернення			Стаття 22. Суб'єкти права на конституційне звернення

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
242	1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:	-451- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) Частину першу статті 23 викласти у такій редакції: "1. Суб'єктами права на конституційне звернення є: 1) Президент України – за пунктами 1, 2, 5, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 137, 150, 151 Конституції України; 2) Верховна Рада України – за пунктами 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з статей 151, 159 Конституції України; 3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України; 4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України."	Відхилено	1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:
243	1) Президент України – за пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статей 137, 151 Конституції України;	-452- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 1 частини першої статті 23 слова «що впливає із статей 137, 151 Конституції України» виключити.	Відхилено	1) Президент України – з питань, передбачених пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статей 137, 151 Конституції України;
244	2) Верховна Рада України – за пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України;	-453- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У пункті 2 частини 1 статті 23 законопроекту слова та цифри «пункту 28 частини першої статті 85» вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України. -454- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	2) Верховна Рада України – з питань, передбачених пунктами 3 - 5 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до пункту 28 частини першої статті 85, статей 151 і 159 Конституції України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
245	3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України;	У пункті 2 частини першої статті 23 слова «що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України» виключити. -455- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 3 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити.	Відхилено	3) Кабінет Міністрів України – з питання, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статті 151 Конституції України;
246	4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України.	-456- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 4 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити.	Відхилено	4) щонайменше 45 народних депутатів України – з питань, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статті 151 Конституції України.
247	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.			2. Подання народним депутатом України заяви про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.
248	Стаття 24. Конституційна скарга			Стаття 23. Конституційна скарга
249	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.	-457- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 24 слова «Конституційною скаргою є» замінити словами «Конституційна скарга –». -458- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 24 слова «судовому рішенні» замінити словами «рішенні суду загальної юрисдикції».	Відхилено Відхилено	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.
250	2. У конституційній скарзі зазначаються:			2. У конституційній скарзі зазначаються:
251	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, зареєстрована адреса проживання (чи адреса перебування, для листування), а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;	-459- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Пункт 1 частини другої статті 24 викласти в такій редакції: „1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а	Враховано	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також контактний номер телефону, адреса електронної пошти (за наявності);

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У статті 24: пункт 6 частини другої викласти в такій редакції: “6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;”		
257	7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;	-464- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити. -465- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити. -466- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити.	Відхилено Відхилено Відхилено	7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, з наданням копій таких документів і матеріалів;
258	8) перелік документів і матеріалів, що додаються.			8) перелік документів і матеріалів, що додаються.
259	3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу у разі, якщо:	-467- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 24 виключити. -468- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Абзац перший частини третьої статті 24 проекту викласти в такій редакції: „Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли:“	Відхилено Враховано	3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням такого закону (його окремих положень) ухвалено таке судові рішення, та у разі, якщо:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-469- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) <p>Абзац перший частини третьої статті 24 проекту викласти в такій редакції: „Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли:“</p>	Враховано	
260	1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;			1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;
261	2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення його реквізитів, або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, які дозволяють ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;			2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення реквізитів закону, або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, що дають змогу ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;
262	3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, які залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі;			3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, що залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі.
263	4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану із відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.	-470- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції: «4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.»</p>	Відхилено	4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану з відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.
		-471- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на остаточне судове рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p> <p>-472- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судове рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p>	Відхилено	
264	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Секретаріат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі його тексту, який внесений до Єдиного державного реєстру судових рішень.	<p>-473- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p> <p>-474- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p> <p>-475- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Апарат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі тексту такого рішення, внесеного до Єдиного державного реєстру судових рішень.</p>	Відхилено Відхилено Враховано	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Апарат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі тексту такого рішення, внесеного до Єдиного державного реєстру судових рішень.
265	У разі, якщо судове рішення не внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень, то до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	У разі якщо судове рішення не внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень, до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.
266	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному	-476- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)	Враховано	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Секретаріату або в інший визначений Судом спосіб.</p>	<p>У частині п’ятій статті 24 проекту слово „Секретаріату“ замінити словом „Суду“.</p> <p>-477- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>У статті 24:</p> <p>абзац перший частини п’ятої викласти в наступній редакції:</p> <p>“5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.”</p>	<p>Враховано</p>	<p>вигляді з накладенням електронного підпису відповідно до вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.</p>
267	<p>У такому самому порядку можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>	<p>-478- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>У порядку, передбаченому абзацом першим цієї частини, можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>У порядку, передбаченому абзацом першим цієї частини, можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>
268	<p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, перевірки накладення електронного підпису Секретаріатом встановлюється у внутрішніх актах Суду.</p>	<p>-479- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці третьому частини п’ятої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».</p> <p>-480- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, та порядок перевірки накладення електронного підпису Апаратом визначаються внутрішніми актами Суду.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, та порядок перевірки накладення електронного підпису Апаратом визначаються внутрішніми актами Суду.</p>
269	<p>6. У конституційній скарзі (або після відкриття конституційного провадження за нею) суб’єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання про отримання кореспонденції від Суду, яка надсилається у</p>			<p>6. У конституційній скарзі або після відкриття конституційного провадження за нею суб’єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання отримувати від Суду кореспонденцію, що надсилається у випадках,</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	випадках, передбачених цим Законом, в електронному вигляді шляхом надіслання на його електронну пошту. У такому разі датою її вручення суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем її надіслання на електронну пошту.			передбачених цим Законом, в електронному вигляді на електронну пошту особи, яка висловила таке бажання. У такому разі датою вручення кореспонденції суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем надіслання кореспонденції на електронну пошту.
270	Порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання встановлюється у внутрішніх актах Суду.	-481- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини шостої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».	Відхилено	Порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання визначається внутрішніми актами Суду.
271	Стаття 25. Суб'єкт права на конституційну скаргу			Стаття 24. Суб'єкт права на конституційну скаргу
272	1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.			1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.
273	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:	-482- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини першої статті 25 слово «зокрема» виключити.	Відхилено	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:
274	1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;			1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;
275	2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.			2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.
276	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.	-483- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині другій статті 25 після слів «або її представник» доповнити словами «на підставі довіреності, посвідченої нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою.».	Відхилено	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.
		-484- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
277	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.	<p>У частині другій статті 25 після слів «її представник» доповнити словами «на підставі довіреності».</p> <p>-485- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на підставі довіреності чи розпорядження керівника юридичної особи».</p> <p>-486- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 25 слово «перевіряються» замінити словами «можуть перевірятися».</p> <p>-487- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на підставі довіреності чи розпорядження керівника юридичної особи».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
278	Стаття 26. Прийнятність конституційної скарги			Стаття 25. Прийнятність конституційної скарги
279	1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим цим Законом, та якщо:	<p>-488- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>В абзаці першому частини першої статті 26 проекту слова „передбаченим цим Законом“ замінити словами „визначеним статтями 24, 25 цього Закону“.</p> <p>-489- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p> <p>У статті 26:</p> <p>абзац перший частини першої викласти в такій редакції : “ 1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 24, 25 цього Закону, та якщо:”</p> <p>-490- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	1. Конституційна скарга вважається прийнятною, за умови її відповідності вимогам, визначеним статтями 23, 24 цього Закону, та в разі, якщо:
280	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі, якщо

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
281	передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами касаційного перегляду); 2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.	оскарження судового рішення, а в разі, якщо законом передбачено право на касаційне оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами розгляду касаційної скарги); -491- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 2 частини першої статті 26 слово «трьох» замінити словом «шести». -492- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У пункті 2 частини першої статті 26 слово «трьох» замінити словом «шести».	Відхилено Відхилено	законом передбачено право на касаційне оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами розгляду касаційної скарги); 2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.
282	2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу.	-493- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Частину другу статті 26 викласти в такій редакції: “2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу, крім випадків, коли пропуск строку складає більше року.”	Враховано	2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу, крім випадків, коли пропуск строку становить більше одного року.
283	3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги, то Суд за його клопотанням може поновити строк у разі, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли пропуск строку складає більше ніж півроку.	-494- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 26 після слів «конституційної скарги» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення». -495- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 26 слово «півроку» замінити словом «рік». -496- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У частині третій статті 26 після слів «подання конституційної скарги,» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення». -497- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено Відхилено Відхилено	3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги, Суд за його клопотанням може поновити строк у разі, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли пропуск строку становить більше шести місяців.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині третій статті 26 слово «півроку» замінити словом «рік».		
		-498- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		У частині третій статті 26 після слів «конституційної скарги» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення».		
284	4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, які були вказані як підстава для касаційного оскарження, то строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, починає обчислюватись з дня прийняття Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.	-499- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, зазначені як підстава для касаційного оскарження, строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, обчислюється з дня постановлення Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.
		4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, зазначені як підстава для касаційного оскарження, строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, обчислюється з дня постановлення Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
285	Стаття 27. Забезпечення конституційної скарги			Стаття 26. Забезпечення конституційної скарги
286	1. При розгляді конституційної скарги Суд, у виняткових випадках, може вжити заходи щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, який є виконавчим документом.	-500- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	1. Під час розгляду конституційної скарги Суд у виняткових випадках може вжити заходів щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, який є виконавчим документом.
		-501- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	
		У частині першій статті 27 законопроекту слово «Суд» замінити словами «Велика палата».		
287	2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігти незворотнім наслідкам і завданню суб'єкту права на конституційну скаргу непоправної шкоди, якщо такі наслідки можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення.	-502- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Враховано	2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігання незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення.
		Частину 2 статті 27 викласти в такій редакції: " 2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігти незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення."		
288	3. Способом забезпечення конституційної скарги є тимчасове зупинення виконання судового рішення, встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію або інший спосіб забезпечення, який з урахуванням всіх	-503- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	3. Способом забезпечення конституційної скарги є тимчасове зупинення виконання судового рішення, встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію або інший спосіб забезпечення, який з урахуванням всіх
		Частину 3 статті 27 викласти в такій редакції:		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
289	обставин справи буде ефективно сприяти запобіганню наслідків, передбачених частиною 2 цієї статті.	<p>"3. Способом забезпечення конституційної скарги є встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію."</p> <p>-504- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>У статті 27:</p> <p>частину третю доповнити абзацом другим такого змісту:</p> <p>«Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії закону (його окремих положень).»</p> <p>-505- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії правових актів.</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>обставин справи сприятиме ефективному запобіганню наслідкам, передбаченим частиною другою цієї статті.</p> <p>Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії правових актів.</p>
290	4. Забезпечення конституційної скарги може бути вжито з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.	<p>-506- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частина 4 статті 27 виключити.</p> <p>-507- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У абзаці першому частини четвертої статті 27 законопроекту слово «Суду» замінити словами «Великої палати».</p> <p>-508- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 27 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. За клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу або власної ініціативи Суд може вжити забезпечення конституційної скарги.»</p> <p>-509- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>У статті 27:</p> <p>частину четверту викласти у такій редакції:</p> <p>«4. Забезпечення конституційної скарги може бути вжито з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.</p> <p>Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>4. Забезпечення конституційної скарги може бути здійснено з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою або Сенатом під час розгляду конституційної скарги з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати.</p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією або Сенатом діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за впливом цього строку або в разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).»</p>		
291	Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Сенатом або Великою палатою, на розгляді яких перебуває конституційна скарга.	<p>-510- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 27 законопроекту виключити.</p> <p>-511- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою, на розгляді якої перебуває конституційна скарга.</p> <p>-512- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</p> <p>Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою, на розгляді яких перебуває конституційна скарга.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою.
292	У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою з одночасним	<p>-513- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац третій частини четвертої статті 27 законопроекту виключити.</p> <p>-514- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p>	У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою або Сенатом під час

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Сенату.	забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати. -515- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	розгляду конституційної скарги з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати.
		Абзац третьої частини четвертої статті 27 перед словами «у разі потреби» доповнити словами «До вирішення Судом питання про забезпечення конституційної скарги». -516- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
293	Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за спливом цього строку або в разі прийняття Сенатом чи Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).	У абзаці третьому частини четвертої статті 27 перед словами «у разі потреби» доповнити словами «До вирішення Судом питання про забезпечення конституційної скарги». -517- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У абзаці четвертій частини четвертої статті 27 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги» замінити словами «ухвали про скасування забезпечувального наказу». -518- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	Тимчасове забезпечення конституційної скарги, здійснене Колегією або Сенатом, діє протягом одного місяця з дня видання забезпечувального наказу та втрачає силу після спливу цього строку або в разі постановлення Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).
		Абзац четвертий частини четвертої статті 27 законопроекту виключити. -519- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Відхилено	
		Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за спливом цього строку або в разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).	Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-520- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, втрачає силу у разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).</p>	Враховано редакційно	
		<p>-521- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У абзаці четвертому частини четвертої статті 27 слова «про відмову у забезпеченні» замінити словами «щодо забезпечення».</p>	Відхилено	
		<p>-522- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</p> <p>У абзаці 4 частини 4 статті 27 законопроекту слова «одного місяця» замінити словами «двадцяти днів».</p> <p>Обґрунтування: Давати можливість діяти забезпеченню протягом одного місяця може призвести до зловживань. Строк у 20 днів достатній.</p>	Відхилено	
		<p>-523- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У абзаці четвертому частини четвертої статті 27 слова «про відмову у забезпеченні» замінити словами «щодо забезпечення».</p>	Відхилено	
		<p>-524- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, здійснене Колегією або Сенатом, діє протягом одного місяця з дня видання забезпечувального наказу та втрачає силу після спливу цього строку або в разі постановлення Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).</p>	Враховано	
			Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
294	5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду, за клопотанням учасника, залученого учасника конституційного	<p>-525- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>У частині 5 статті 27 слова "залученого учасника конституційного провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у</p>	Відхилено	5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи або за клопотанням учасника конституційного провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у результатах розгляду справи особи.	результатах розгляду справи особи" замінити словами "або за клопотанням учасника конституційного провадження". -526- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У частині п'ятій статті 27 законопроекту слово «Суд» замінити словами «Велика палата», слово «Суду» виключити. -527- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Частину п'яту статті 27 викласти в такій редакції: «Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду, за клопотанням учасника конституційного провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у результатах розгляду справи особи.» -528- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину п'яту статті 27 проєкту викласти в такій редакції: „5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду або за клопотанням учасника конституційного провадження“. -529- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 27: частину п'яту викласти в такій редакції: „5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду або за клопотанням учасника конституційного провадження“. -530- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено 	
295	6. Прийняття Судом рішення по справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені в	Частину 6 статті 27 викласти в такій редакції: "4. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення або	Відхилено	6. Ухвалення Судом рішення у справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ухвалі про скасування забезпечувального наказу.	<p>постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі."</p> <p>-531- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частину шосту статті 27 Закону України «Про конституційну процедуру» після слів «наказ втрачає чинність» доповнити словами «протягом місяця з дня його прийняття, або».</p> <p>-532- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У частині шостій статті 27 законопроекту слово «Судом» замінити словами «Великою палатою».</p> <p>-533- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>6. Прийняття Судом рішення по справі є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом.</p> <p>-534- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</p> <p>6. Прийняття Судом рішення по справі є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом.</p> <p>-535- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину шосту статті 27 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення по справі чи постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі або ухвали про скасування забезпечувального наказу.».</p> <p>-536- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>Частину шосту статті 27 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення по справі чи постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі або</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	ухвалою про скасування забезпечувального наказу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		ухвали про скасування забезпечувального наказу.».		
		-537- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		6. Ухвалення Судом рішення у справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені ухвалою про скасування забезпечувального наказу.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
296	Стаття 28. Попередня перевірка звернень до Суду			Стаття 27. Попередня перевірка звернень до Суду
297	1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Секретаріату Конституційного Суду чи в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом.	-538- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У частині першій статті 28 законопроекту слова «Конституційного Суду» виключити. -539- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 28 слова «у випадках, передбачених цим Законом» виключити. -540- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Відхилено Відхилено	1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Апарату Конституційного Суду чи в електронній формі у випадках, передбачених цим Законом.
		1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Апарату Конституційного Суду чи в електронній формі у випадках, передбачених цим Законом.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
298	2. Попередню перевірку звернень до Суду здійснює Секретаріат. Попередня перевірка звернень до Суду не може включати аналіз їх обґрунтованості.	-541- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 2 статті 28 слова «здійснює Секретаріат» замінити словами «здійснює Суддя-доповідач спільно з Секретаріатом». -542- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину другу статті 28 викласти у такій редакції: "Попередню перевірку звернень до Суду здійснює Секретаріат." -543- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)	Відхилено Відхилено Відхилено	2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз обґрунтованості конституційних подань, звернень і скарг, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження. Попередня перевірка конституційних подань і звернень проводиться з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
299	3. Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам цього Закону, керівник Секретаріату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.	-544- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Частину другу статті 28 викласти в такій редакції: “2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз їх обґрунтованості, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження.”	Враховано частково	
		-545- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз обґрунтованості звернень, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження. Попередня перевірка конституційних подань і звернень проводиться з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		-546- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 3 статті 28 в усіх випадках слова «керівник Секретаріату» замінити словами «Суддя-доповідач», а також слова «керівником Секретаріату» замінити на «Суддею-доповідачем».	Відхилено	3. Попередня перевірка конституційної скарги проводиться впродовж одного робочого дня від дня її надходження. Попередня перевірка конституційної скарги передбачає перевірку її на предмет відповідності вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону.
		-547- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) Частину третю статті 28 виключити.	Відхилено	Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону, керівник Апарату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.
		-548- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 3. Попередня перевірка конституційної скарги проводиться впродовж одного робочого дня від дня її надходження. Попередня перевірка конституційної скарги передбачає перевірку її на предмет відповідності вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23,	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		частинами другою і третьою статті 24 цього Закону. Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону, керівник Апарату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.		
300	У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх усунення, який складає десять днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.			У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх усунення, що становить 10 днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.
301	За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Секретаріату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги на строк не більше одного місяця з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення.	-549- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) У абзаці 33 частини 3 статті 28 слово "мотивованим" - виключити. -550- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці третьому частини третьої статті 28 слово «мотивованим» виключити. -551- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці третьому частини третьої статті 28 слова «може продовжити» замінити словом «продовжує». -552- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці третьому частини третьої статті 28 слова «на строк» замінити словом «але». -553- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Апарату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги, але не більше одного місяця з дня вручення	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Враховано	За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Апарату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги, але не більше одного місяця з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення. У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Апарату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.

Відповідно до ч.6 ст.
118 Регламенту

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення. У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Апарату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження Суду.		
302	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, вона вважається поданою у день первинного її подання до Суду та передається для подальшого розгляду відповідно до цього Закону.	-554- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) В абзаці четвертому частини третьої статті 28 проекту слова „для подальшого розгляду відповідно до цього Закону“ замінити словами „для визначення Судді-доповідача автоматизованою системою документообігу“. -555- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, конституційна скарга вважається поданою у день первинного її подання до Суду.	Відхилено Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, конституційна скарга вважається поданою у день первинного її подання до Суду.
303	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Секретаріату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу.	-556- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Апарату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків направлено засобами поштового зв'язку чи передано іншими відповідними засобами зв'язку.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Апарату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків направлено засобами поштового зв'язку чи передано іншими відповідними засобами зв'язку.
304	Повернення конституційної скарги керівником Секретаріату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.	-557- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац шостий частини третьої статті 28 законопроекту після слів «повторному зверненню» доповнити словами «суб'єкта права на конституційну скаргу», після слів	Відхилено	Повернення конституційної скарги керівником Апарату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«до Суду» доповнити словами «з того самого питання».</p> <p>-558- Н.д. Совгиря О. В. (р.к. №118)</p> <p>Статтю 28 викласти в такій редакції: «Стаття 28. Попередня перевірка звернень до Суду</p> <p>1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Секретаріату Конституційного Суду чи в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом.</p> <p>2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз їх обґрунтованості, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження.</p> <p>Попередня перевірка конституційних подань і звернень має бути проведена з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.</p> <p>3. Попередня перевірка конституційної скарги має бути проведена в день її надходження до Суду (не пізніше наступного робочого дня – у разі подання її в електронному вигляді після закінчення робочого часу Суду).</p> <p>Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, то вона підлягає реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду відповідно до вимог частини другої статті 8 цього Закону.</p> <p>Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам цього Закону, керівник Секретаріату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.</p> <p>У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>усунення, який складає десять днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.</p> <p>За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Секретаріату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги на строк не більше одного місяця з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення.</p> <p>У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Секретаріату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження Суду.</p> <p>Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, вона вважається поданою у день первинного її подання до Суду і підлягає реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду відповідно до вимог частини другої статті 8 цього Закону.</p> <p>Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Секретаріату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку.</p> <p>Повернення конституційної скарги керівником Секретаріату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.»</p> <p>-559- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p>		
			Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Повернення конституційної скарги керівником Апарату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
305	Розділ III. ВІДКРИТТЯ І ЗАКРИТТЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ, ОБ'ЄДНАННЯ І РОЗ'ЄДНАННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРОВАДЖЕНЬ			Розділ III. ВІДКРИТТЯ І ЗАКРИТТЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ, ОБ'ЄДНАННЯ І РОЗ'ЄДНАННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРОВАДЖЕНЬ
306	Стаття 29. Розгляд звернень до Суду у колегіях			Стаття 28. Розгляд звернень до Суду у колегіях
307	1. Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач.			1. Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач.
308	Стаття 30. Суддя-доповідач у справі			Стаття 29. Суддя-доповідач у справі
309	1. Суддя-доповідач у справі визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.			1. Суддя-доповідач у справі визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
310	2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відрядження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії передає справу до Секретаріату для повторного визначення Судді-доповідача у справі із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.	<p>-560- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) У частині 2 статті 30 слова "трьох місяців" змінити на слова "45 робочих днів".</p> <p>-561- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині другій статті 30 слово «тощо» виключити.</p> <p>-562- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині другій статті 30 слово «трьох» замінити словом «двох».</p> <p>-563- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині другій статті 30 слово «тощо» виключити.</p> <p>-564- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині другій статті 30 слово «трьох» замінити на «двох».</p> <p>-565- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу,</p>
		2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу,	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		відрадження, відпустку тощо) упродовж 45 робочих днів здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії передає справу до Апарату для повторного визначення Судді-доповідача у справі із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.		
311	3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути призначений один Суддя-доповідач, який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.	-566- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Частина третю статті 30 законопроекту викласти в такій редакції: «3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, Суддя-доповідач визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду з числа Суддів, які були доповідачами у справах, за якими було об'єднано конституційні провадження.».	Відхилено	3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути визначено одного Суддю-доповідача (з числа суддів, які були доповідачами в конституційних провадженнях, які були об'єднані), який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.
		-567- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 30 слова «може бути призначений» замінити словом «призначається».	Відхилено	
		-568- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині третій статті 30 слова «може бути призначений» замінити словом «призначається».	Відхилено	
		-569- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути визначено одного Суддю-доповідача (з числа суддів, які були доповідачами в конституційних провадженнях, які були об'єднані), який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
312	4. Суддя-доповідач:			4. Суддя-доповідач:
313	1) вивчає порушені у зверненні питання і готує матеріали на розгляд Колегії, Сенату, Великої палати;			1) вивчає порушені у зверненні питання і готує матеріали на розгляд Колегії, Сенату, Великої палати;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
314	2) витребує документи, матеріали, інші відомості, що стосуються справи, від суб'єкта звернення, Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань;			2) витребує документи, матеріали, інші відомості, що стосуються справи, від суб'єкта звернення, Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань;
315	3) дає доручення відповідним підрозділам Секретаріату та встановлює строки їх виконання;	-570- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 3) надає доручення відповідним підрозділам Апарату та встановлює строки їх виконання;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3) надає доручення відповідним підрозділам Апарату та встановлює строки їх виконання;
316	4) залучає спеціалістів для консультацій, дослідження документів;	-571- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Підпункт 4 частини 4 статті 30 - виключити.	Відхилено	4) залучає спеціалістів для консультацій, дослідження документів;
317	5) вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, уповноважених осіб, які діють від імені суб'єкта права на звернення, а також осіб, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи;			5) вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, уповноважених осіб, які діють від імені суб'єкта права на звернення, а також осіб, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи;
318	6) здійснює інші повноваження, визначені цим Законом і внутрішніми актами Суду.	-572- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У пункті 6 частини 4 статті 30 після слів "цим Законом" доповнити словом "Регламентом" -573- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 6 частини четвертої статті 30 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено Відхилено	6) здійснює інші повноваження, визначені цим Законом і внутрішніми актами Суду.
319	5. Якщо Суддя-доповідач вважає, що у відкритому конституційному провадженні за конституційною скаргою існують визначені	-574- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	5. Якщо Суддя-доповідач вважає, що у відкритому конституційному провадженні за конституційною скаргою існують визначені

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	цим Законом підстави для передачі справи на розгляд Великої палати, він вносить на розгляд Сенату проект ухвали про відмову Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.	У частині п'ятій статті 30 слова «на розсуд Великої палати» замінити словами «та вирішення її Великою палатою».		цим Законом підстави для передачі справи на розгляд Великої палати, він вносить на розгляд Сенату проект ухвали про відмову Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.
320	6. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, Суддя-доповідач може письмово звернутись до суб'єкта права на конституційну скаргу із пропозицією надати відповідь на питання, які стосуються предмету конституційного провадження.	-575- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині шостій статті 30 після слів «предмету конституційного провадження» доповнити словами «та встановити строк для такої відповіді.».	Відхилено	6. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, Суддя-доповідач може письмово звернутися до суб'єкта права на конституційну скаргу з пропозицією надати відповідь на запитання, які стосуються предмета конституційного провадження.
321	Стаття 31. Відкриття конституційного провадження у справі			Стаття 30. Відкриття конституційного провадження у справі
322	1. Питання щодо відкриття конституційного провадження у справі вирішуються на засіданнях колегій, сенатів, Великої палати.	-576- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину першу статті 31 викласти в такій редакції «1. На засіданнях Суду вирішуються питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.».	Відхилено	1. Питання щодо відкриття конституційного провадження у справі вирішуються на засіданнях колегій, сенатів, Великої палати.
323	2. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням постановляє:			2. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням постановляє:
324	1) Колегія;			1) Колегія;
325	2) Велика палата – у разі незгоди з ухвалою Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.	-577- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 2) Велика палата – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 12 цього Закону.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2) Велика палата – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 12 цього Закону.
326	3. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою постановляє:			3. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою постановляє:
327	1) Колегія;			1) Колегія;
328	2) Сенат – у разі незгоди з ухвалою Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі, постановленою неодностайно.	-578- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті другому частини третьої статті 31 слова «постановленою не одностайно» виключити.	Відхилено	2) Сенат – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-579- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У пункті 2 частини третьої статті 31 слова «постановленою не одностайно» виключити.</p> <p>-580- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>2) Сенат – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 12 цього Закону.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>абзацу другого частини п'ятої статті 12 цього Закону.</p>
329	4. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі Колегія постановляє не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача. Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті.	<p>-581- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Друге речення частини 4 статті 31 викласти в редакції: "Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті, але не більше як на 45 робочих днів.".</p> <p>-582- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Друге речення частини четвертої статті 31 виключити.</p> <p>-583- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині четвертій статті 31 друге речення виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>4. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі Колегія постановляє не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача. Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті, але не більш як на 45 робочих днів.</p>
330	5. Справу, за якою відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку та строки, встановлені статтями 36 і 44 цього Закону.	<p>-584- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</p> <p>3. Частину п'яту статті 31 законопроекту викласти в новій редакції наступного змісту:</p> <p>«5. Справи, за якими відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку їх надходження з дотриманням строків, встановлених статтями 36 і 44 цього Закону.»;</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується визначити, що справи, за якими відкрито конституційне провадження, розглядаються</p>	<p>Відхилено</p>	<p>5. Справу, за якою відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку та строки, встановлені статтями 35 і 43 цього Закону.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Сенатом або Великою палатою в порядку надходження таких справ.</p> <p>Врахування цієї поправки дозволить забезпечити прозорий розгляд справ в порядку їх надходження і усуне можливість маніпулювання справами.</p> <p>Також це дозволить зменшити ймовірність того, що Конституційний суд України розглядатиме лише ті справи, які йому будуть цікаві.</p> <p>-585- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині п'ятій статті 31 слова «та строки, встановлені статтями 36 і 44 цього Закону» замінити словами «встановленому цим Законом».</p>	Відхилено	
331	6. Суддя-доповідач у справі забезпечує початок розгляду справи Сенатом, Великою палатою у строки, передбачені статтею 36 цього Закону.			6. Суддя-доповідач у справі забезпечує початок розгляду справи Сенатом, Великою палатою у строки, передбачені статтею 35 цього Закону.
332	7. Суб'єкт звернення має бути повідомлений про відкриття конституційного провадження у справі в десятиденний строк з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі.	<p>-586- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>В абзаці першому частини сьомої статті 31 слова «в десятиденний строк» замінити словами «невідкладно, але не пізніше п'ятиденного строку».</p> <p>-587- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині сьомій статті 31 слово «десятиденний» замінити «п'ятиденний».</p> <p>-588- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Секретаріат пропонує відповідній особі надати інформацію про адресу електронної пошти із роз'ясненням змісту статті 45 цього Закону щодо права на</p>	Відхилено	7. Суб'єкт звернення повідомляється про відкриття конституційного провадження у справі в п'ятиденний строк з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі.
333	Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не вказана адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), то разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Секретаріат пропонує відповідній особі надати інформацію про адресу електронної пошти із роз'ясненням змісту статті 45 цього Закону щодо права на	<p>Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Апарат пропонує такій особі надати інформацію про адресу електронної пошти з роз'ясненням змісту статті 44 цього</p>	Враховано	Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Апарат пропонує такій особі надати інформацію про адресу електронної пошти з роз'ясненням змісту статті 44 цього Закону щодо права на ознайомлення з матеріалами справи в електронній формі.

Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
334	ознайомлення з матеріалами справи в електронному вигляді.	Закону щодо права на ознайомлення з матеріалами справи в електронній формі.		Стаття 31. Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі
335	Стаття 32. Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є:			1. Підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є:
336	1) звернення до Суду неналежним суб'єктом;			1) звернення до Суду неналежним суб'єктом;
337	2) неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;			2) неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;
338	3) невідповідність конституційного подання чи конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом;			3) невідповідність конституційного подання чи конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом;
339	4) неприйнятність конституційної скарги;			4) неприйнятність конституційної скарги;
340	5) втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті);	-589- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) 5) втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України;	Відхилено	5) втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта, щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті);
341	6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті), а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини.	-590- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт шостий частини першої статті 32 викласти у такій редакції: «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);». -591- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Пункт 6 частини першої статті 32 викласти в такій редакції «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);».	Відхилено	6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті), а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
342		-592- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Пункт шостий частини першої статті 32 викласти у такій редакції: «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);».	Відхилено	
		-593- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частина першу статті 32 доповнити новим пунктом 7 такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.».	Відхилено	
		-594- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Частина першу статті 32 доповнити новим пунктом такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.».	Відхилено	
		-595- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185) Частина першу статті 32 доповнити новим пунктом 7 такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
343	2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акту (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження тільки у тому разі, якщо:	<p>конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.».</p> <p>-596- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 2 статті 32 викласти у такій редакції:</p> <p>"З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності."</p> <p>-597- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Виключити</p> <p>-598- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Виключити</p> <p>-599- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження якщо:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження якщо:
344	1) акту (його окремим положенням), який втратив чинність чи який змінений, надано переживаючу (ультраактивну) дію в часі і він продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (у відповідній редакції);	<p>-600- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Виключити</p>	Відхилено	1) акту (його окремим положенням), який втратив чинність чи до якого внесено зміни, надано переживаючу (ультраактивну) дію в часі і він продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (у відповідній редакції);
345	2) втрата чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення змін до закону, який оскаржено в конституційній скарзі, не супроводжується відновленням порушених прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу та при цьому є підстави вважати, що достатньо ефективного поновлення його прав і свобод неможливе без розгляду справи Судом (зокрема у разі, якщо після втрати чинності	<p>-601- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</p> <p>Виключити</p> <p>-602- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У пункті 2 частини другої статті 32 слова «при цьому» виключити.</p> <p>-603- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У пункті 2 частини другої статті 32 слова «(зокрема у разі, якщо після втрати чинності</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2) втрата чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення змін до закону, який оскаржено в конституційній скарзі, не супроводжується відновленням порушених прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу та при цьому є підстави вважати, що ефективного поновлення його прав і свобод неможливе без розгляду справи Судом (зокрема у разі, якщо після втрати чинності

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу).	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу)» виключити. -604- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 2 частини другої статті 32 слова «(зокрема у разі, якщо після втрати чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу)» виключити.	Відхилено	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу).
346	Особливості змісту рішення Суду у випадку визнання неконституційним закону, який втратив чинність, визначаються статтею 56 цього Закону.	-605- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267) Виключити -606- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац четвертий частини другої статті 32 виключити. -607- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) Особливості змісту рішення Суду у разі визнання неконституційним закону, що втратив чинність, визначаються частиною сьомою статті 55 цього Закону.	Відхилено Відхилено Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Особливості змісту рішення Суду у разі визнання неконституційним закону, що втратив чинність, визначаються частиною сьомою статті 55 цього Закону.
347	3. Конституційна скарга визнається неприйнятною відповідно до пункту 4 частини першої цієї статті у разі, якщо:	-608- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 32 викласти у такій редакції: "3. Суд відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги."	Відхилено	3. Конституційна скарга визнається неприйнятною відповідно до пункту 4 частини першої цієї статті у разі, якщо:
348	1) закон (його окремі положення), конституційність якого оскаржено в конституційній скарзі, не був застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу з	-609- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Пункт 1 частини третьої статті 32 законопроекту виключити.	Відхилено	1) закон (його окремі положення), конституційність якого оскаржено в конституційній скарзі, не був застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	урахуванням вимог, передбачених частиною третьою статті 24 цього Закону;			урахуванням вимог, передбачених частиною третьою статті 23 цього Закону;
349	2) суб'єкт права на конституційну скаргу не вичерпав ефективні засоби захисту та/або не дотримався строків звернення із конституційною скаргою відповідно до вимог, які передбачені статтею 26 цього Закону;	-610- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 2 частини третьої статті 32 слова «відповідно до вимог, які передбачені статтею 26 цього Закону» виключити.	Відхилено	2) суб'єкт права на конституційну скаргу не вичерпав ефективні засоби захисту та/або не дотримався строків звернення із конституційною скаргою відповідно до вимог, передбачених статтею 25 цього Закону;
350	3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень);	-611- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Пункт 3 частини третьої статті 32 законопроекту викласти в такій редакції: «3) зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими;».	Відхилено	3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі, достатньому для того, щоб виникла потреба в перевірці конституційності чи в усуненні обґрунтованих сумнівів щодо неконституційності такого закону (його окремих положень);
		-612- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 3 частини третьої статті 32 слова «в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень)» виключити.	Відхилено	
		-613- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У пункті 3 частини третьої статті 32 слова «в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень)» виключити.	Відхилено	
		-614- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 32: пункт 3 частини третьої викласти у такій редакції: “3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності чи зняття достатньо обґрунтованих сумнівів щодо неконституційності такого закону (його окремих положень);”	Враховано	
351	4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив які конституційні засади були	-615- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)	Враховано	4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, які з гарантованих Конституцією

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	порушені внаслідок застосування оскарженого закону;	Пункт 4 частини третьої статті 32 проекту викласти у такій редакції: "суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування оскаржуваного закону". -616- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)	Враховано	України прав та свобод людини і громадянина, на його думку, зазнали порушення внаслідок застосування такого закону;
352	5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтею 24 цього Закону, і це унеможливає її подальший розгляд з виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження;	У статті 32: пункт 4 абзацу першого частини третьої викласти у новій редакції такого змісту: "4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;" -617- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтями 23-25 цього Закону, що унеможливає її подальший розгляд із виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження;
		Пункт 5 частини третьої статті 32 законопроекту виключити. -618- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		Пункт 5 частини третьої статті 32 виключити. -619- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Пункт 5 частини третьої статті 32 виключити. -620- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтями 23-25 цього Закону, що унеможливає її подальший розгляд із виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження;	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
353	6) наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.	-621- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) пункт 6 частини 3 статті 32 виключити. -622- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено Відхилено	6) наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 6 частини третьої статті 32 виключити. -623- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
354	В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження, постановленої у зв'язку із визнанням змісту конституційної скарги очевидно необґрунтованим, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	Пункт 6 частини третьої статті 32 виключити. -624- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац восьмий частини третьої викласти в такій редакції: «В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої цієї статті, Суд наводить обґрунтування причин визнання конституційної скарги неприйнятною.». -625- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту конституційної скарги очевидно необґрунтованим, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.
		Абзац восьмий частини третьої статті 32 викласти в такій редакції: «В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої цієї статті, Суд наводить конкретне обґрунтування причин визнання конституційної скарги неприйнятною.».	Відхилено	
355	4. Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, то Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження у разі, якщо в остаточному судовому рішенні в справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.	-626- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 4 статті 32 виключити. -627- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину четверту статті 32 проекту виключити. -628- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У частині 4 статті 32 законопроекту після слів «вказав на» доповнити словом «можливу». Обґрунтування: Суд загальної юрисдикції не може вказувати на неконституційність того	Відхилено Відхилено Відхилено	4. Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження у разі, якщо в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		чи іншого акту (його окремого положення). Він може лише припустити, що такий акт (його окреме положення) можливо є неконституційним, що згодом офіційно має встановити Конституційний Суд України.		
356	5. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої цієї статті у разі, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане із дією та застосуванням акту (його окремих положень), щодо якого постановлялось рішення, надавався висновок Суду.	-629- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 5 статті 32 виключити.	Відхилено	5. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 6 частини першої цієї статті, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане з дією та застосуванням акта (його окремих положень), щодо якого постановлено рішення, надано висновок Суду.
357	6. Суд не може визнати конституційну скаргу неприйнятною і відмовити у відкритті конституційного провадження за нею з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої, пунктами 3-4 частини третьої цієї статті у разі, якщо вона буде обґрунтована тим, що міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане із дією та застосуванням оскарженого акту чи його окремих положень (крім випадків, коли після встановлення такого порушення Суд вже постановляв рішення щодо того самого предмета конституційної скарги з урахуванням цього рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною).	-630- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 6 статті 32 виключити.	Відхилено	6. Суд не може визнати конституційну скаргу неприйнятною і відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої, пунктами 3-4 частини третьої цієї статті, якщо конституційна скарга обґрунтована тим, що міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане з дією та застосуванням оскарженого акта чи його окремих положень (крім випадків, якщо після встановлення такого порушення Суд вже постановляв рішення щодо того самого предмета конституційної скарги з урахуванням цього рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною).
358		-631- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У статті 32:</p> <p>доповнити новою частиною сьомою такого змісту:</p> <p>“7. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої цієї статті у разі, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги Суддю (суддів) Конституційного Суду було притягнуто до кримінальної відповідальності, пов’язаної із постановленням такого рішення, надання такого висновку.”</p>		<p>7. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 6 частини першої цієї статті, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги суддю (суддів) Конституційного Суду було притягнуто до кримінальної відповідальності, пов’язаної з постановленням такого рішення, наданням такого висновку.</p>
359	Стаття 33. Припинення розгляду звернень до Суду	<p>-632- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>Стаття 32. Підстави для закриття конституційного провадження у справі</p>	Враховано	Стаття 32. Підстави для закриття конституційного провадження у справі
360	1. Звернення до Суду безвідносно до його форми може бути відкликано за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду, в будь-який час після відкриття конституційного провадження, але до переходу Суду в закриту частину пленарного засідання для ухвалення рішення чи надання висновку.	<p>-633- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 33 слова «за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду» замінити словами «за ініціативою суб’єкта звернення шляхом подання письмової заяви за підписом такого суб’єкта або його уповноваженої особи (представника)».</p> <p>-634- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині першій статті 33 слова «за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду» замінити словами «за ініціативою суб’єкта звернення шляхом подання письмової заяви за підписом такого суб’єкта або його уповноваженої особи (представника)».</p>	<p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>1. Звернення до Суду незалежно від форми подання може бути відкликано за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду, в будь-який час після відкриття конституційного провадження, але до переходу Суду в закриту частину пленарного засідання для ухвалення рішення чи надання висновку.</p>
361	2. Ухвалу про закриття конституційного провадження у справі за зверненням, стосовно якого подано заяву про відкликання, постановляє:			2. Ухвалу про закриття конституційного провадження у справі за зверненням, щодо якого подано заяву про відкликання, постановляє:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
362	1) Велика палата на пленарному засіданні – у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням, а також за конституційною скаргою (у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати);			1) Велика палата на пленарному засіданні – у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням, а також за конституційною скаргою (у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати);
363	2) Сенат на пленарному засіданні – у справах за конституційною скаргою.			2) Сенат на пленарному засіданні – у справах за конституційною скаргою.
364	3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у припиненні розгляду такої скарги навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.	<p>-635- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 33 слова «може відмовити» замінити словом «відмовляє».</p> <p>-636- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині третій статті 33 слова «суб'єктом права на конституційну скаргу» виключити.</p> <p>-637- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У частині третій статті 33 слова «суб'єктом права на конституційну скаргу» виключити.</p> <p>-638- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у закритті конституційного провадження за такою скаргою навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у закритті конституційного провадження за такою скаргою навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.</p>
365	4. Сенат чи Велика палата закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 32 цього Закону.			4. Сенат чи Велика палата закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 31 цього Закону.
366	5. Відставка Президента України за власною заявою є підставою для закриття конституційного провадження у справі щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення	<p>-639- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>У частині 5 статті 33 слова "за власною заявою" замінити словами "з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України".</p>	Враховано	5. Відставка Президента України з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України є підставою для закриття конституційного провадження у справі щодо додержання конституційної процедури

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Президента України з поста в порядку імпідменту.	-640- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину п'яту статті 33 виключити. -641- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частину п'яту статті 33 виключити.	Відхилено Відхилено	розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту.
367	6. В ухвалі про припинення конституційного провадження, постановленої у зв'язку із визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	-642- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 6. В ухвалі про закриття конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	6. В ухвалі про закриття конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.
368	7. Суд не може припинити конституційне провадження в справі за конституційною скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні в справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.	-643- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 7 статті 33 виключити. -644- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частину сьому статті 33 проекту виключити. -645- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214) У частині 7 статті 33 законопроекту після слів «вказав на» доповнити словом «можливу». Обґрунтування: Суд загальної юрисдикції не може вказувати на неконституційність того чи іншого акту (його окремого положення). Він може лише припустити, що такий акт (його окреме положення) можливо є неконституційним, що згодом офіційно має встановити Конституційний Суд України. -646- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Відхилено Відхилено Враховано частково Враховано	7. Суд не може закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на можливу неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.
		7. Суд не може закрити конституційне провадження у справі за конституційною	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на можливу неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.		
369	Стаття 34. Об'єднання і роз'єднання конституційних проваджень			Стаття 33. Об'єднання і роз'єднання конституційних проваджень
370	1. Якщо до Суду надійшло декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.	<p>-647- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У абзаці першому частини першої статті 34 законопроекту слово «звернень» замінити словами «конституційних подань (звернень, скарг)».</p> <p>-648- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац перший частини першої статті 34 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Сенат чи Велика палата у разі якщо до Суду подано декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, може постановити ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.»</p> <p>-649- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>В абзаці першому частини першої статті 34 слово «постановляє» замінити словами «може постановити».</p> <p>-650- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Абзац перший частини першої статті 34 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Сенат чи Велика палата у разі якщо до Суду подано декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, може</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>1. Якщо до Суду надійшло декілька конституційних подань, звернень, скарг, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, і щодо них відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>постановити ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.».</p> <p>-651- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>1. Якщо до Суду надійшло декілька конституційних подань, звернень, скарг, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, і щодо них відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.</p> <p>-652- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У абзацах другого частини першої статті 34 законопроекту слова «конституційні скарги» у всіх відмінках замінити словами «конституційні подання (звернення, скарги)» у відповідному відмінку.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
371	Якщо конституційні скарги, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, перебувають у конституційному провадженні різних сенатів, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. У такому разі конституційні скарги, об'єднані в одне конституційне провадження, розглядає Сенат, визначений Великою палатою.		Відхилено	Якщо конституційні скарги, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, перебувають у конституційному провадженні різних сенатів, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. У такому разі конституційні скарги, об'єднані в одне конституційне провадження, розглядає Сенат, визначений Великою палатою.
372	Якщо у конституційному провадженні Сенату та Великої палати перебувають різні конституційні скарги, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, то ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. Об'єднані в одне конституційне провадження конституційні скарги розглядає Велика палата.	<p>-653- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У абзаці третьому частини першої статті 34 законопроекту слова «конституційні скарги» у всіх відмінках замінити словами «конституційні подання (звернення, скарги)» у відповідному відмінку.</p>	Відхилено	Якщо у конституційному провадженні Сенату та Великої палати перебувають різні конституційні скарги, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. Об'єднані в одне конституційне провадження конституційні скарги розглядає Велика палата.
373	2. У разі необхідності Сенат чи Велика палата на пленарному засіданні може постановити ухвалу про роз'єднання конституційного провадження у справі в окремі конституційні провадження.			2. У разі необхідності Сенат чи Велика палата на пленарному засіданні може постановити ухвалу про роз'єднання конституційного провадження у справі в окремі конституційні провадження.
374	3. В ухвалях про об'єднання справ в одне конституційне провадження і про роз'єднання конституційного провадження наводиться мотивоване обґрунтування потреби відповідно для об'єднання і роз'єднання провадження.			3. В ухвалях про об'єднання справ в одне конституційне провадження і про роз'єднання конституційного провадження наводиться мотивоване обґрунтування потреби у відповідно об'єднанні чи роз'єднанні провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
375	Розділ IV. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВ У КОНСТИТУЦІЙНОМУ СУДІ			Розділ IV. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВ У КОНСТИТУЦІЙНОМУ СУДІ
376	Стаття 35. Форми конституційного провадження			Стаття 34. Форми конституційного провадження
377	1. Справи, конституційне провадження щодо яких відкрито, Суд розглядає в порядку письмового або усного провадження. Форму провадження визначає Сенат, Велика палата.			1. Справи, конституційне провадження щодо яких відкрито, Суд розглядає в порядку письмового або усного провадження. Форму провадження визначає Сенат, Велика палата.
378	2. Основною формою розгляду справ у Суді є усне провадження. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження.	-654- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 2 статті 35 викласти в такій редакції: "2. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження".	Відхилено	2. Основною формою розгляду справ у Суді є усне провадження. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження.
379	3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали. За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження.	-655- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) У частині 3 статті 35 слова «За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження.» виключити. -656- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині третій статті 35 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження» виключити. -657- Н.д. Пузітчук А. В. (р.к. №182) У частині третій статті 35 законопроекту друге речення виключити. -658- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Враховано 	3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		розглядається Судом з постановленням ухвали. -659- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)	Враховано	
		3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали. -660- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)	Враховано	
		частину 3 статті 35 викласти в такій редакції: "3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали."		
		-661- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		У частині третій статті 35 після слів «Суб'єкт права на конституційну скаргу» доповнити словами «чи його представник».		
		-662- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
		У частині третій статті 35 слово «заявити» замінити словом «подати».		
		-663- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Враховано	
		Друге речення частини третьої статті 35 виключити.		
		-664- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соколов С. В. (р.к. №165)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині третій статті 35 після слів «Суб'єкт права на конституційну скаргу» доповнити словами «чи його представник».		
		-665- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У частині третій статті 35 слово «заявити» замінити словом «подати».		
		-666- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Враховано	
		У частині третій статті 35 друге речення виключити.		
380	4. У справі, яку Суд розглядає в порядку письмового провадження, окремі питання можуть розглядатися в порядку усного провадження.			4. У справі, яку Суд розглядає в порядку письмового провадження, окремі питання можуть розглядатися в порядку усного провадження.
381	5. Після переходу до закритої частини пленарного засідання у справі Суд, у разі виникнення потреби з'ясувати додаткові обставини справи, може постановити ухвалу про поновлення розгляду справи в порядку усного провадження.	-667- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 5 статті 35 виключити.	Відхилено	5. Після переходу до закритої частини пленарного засідання у справі Суд, у разі виникнення потреби з'ясувати додаткові обставини справи, може постановити ухвалу про поновлення розгляду справи в порядку усного провадження.
382	Стаття 36. Порядок денний Суду			Стаття 35. Порядок денний Суду
383	1. Порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати формується головуючим Сенату, Великої палати (далі – головуючий) у вигляді порядку денного на підставі подань суддів Суду, поданих у випадках, передбачених цією статтею.	-668- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац перший частини першої статті 36 викласти у такій редакції: «1. Головуючий Сенату, Великої палати (далі – головуючий) формує порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати на підставі подань суддів Суду.».	Відхилено	1. Порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати формуються головуючим Сенату, Великої палати (далі – головуючий) у вигляді порядку денного на підставі подань суддів Конституційного Суду, внесених у випадках, передбачених цією статтею.
		-669- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У абзаці першому частини першої статті 36 слова «поданих у випадках, передбачених цією статтею» виключити.		
		-670- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Абзац перший частини першої статті 36 викласти у такій редакції: «1. Головуючий Сенату, Великої палати (далі – головуючий) формує порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати на підставі подань суддів Суду.».		
384	Суд не може розглядати справи, які не були включені до порядку денного відповідно до вимог цієї статті.	-671- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини першої статті 36 слова «відповідно до вимог цієї статті» виключити. -672- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини першої статті 36 слова «відповідно до вимог цієї статті» виключити.	Відхилено Відхилено	Суд не може розглядати справи, не включені до порядку денного відповідно до вимог цієї статті.
385	2. Суддя-доповідач у справі після підготовки справи до розгляду (але не пізніше трьох місяців з дня відкриття конституційного провадження) звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного. У подальшому Суддя-доповідач зобов'язаний забезпечувати підготовку справи і звертатись про включення її до порядку денного Сенату, Великої палати не пізніше ніж через два місяці з дня чергового засідання Суду у справі, яке відбулось.	-673- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Перше речення абзацу першого частини другої статті 36 викласти у такій редакції: «2. Після підготовки справи до розгляду (але не пізніше одного місяця з дня відкриття конституційного провадження) Суддя-доповідач у справі звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного.». -674- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У частині другій статті 36 слова «трьох місяців» замінити словами «одного місяця».	Відхилено Відхилено	2. Суддя-доповідач у справі після підготовки справи до розгляду (але не пізніше трьох місяців з дня відкриття конституційного провадження) звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного. У подальшому Суддя-доповідач зобов'язаний забезпечувати підготовку справи і звертатися про включення її до порядку денного Сенату, Великої палати не пізніше ніж через два місяці з дня чергового засідання Суду у справі, яке відбулося. ✓
386	Із поданням про включення справи до порядку денного можуть також звернутись не менше шести суддів Конституційного Суду.			3 поданням про включення справи до порядку денного можуть також звернутися не менше шести суддів Конституційного Суду.
387	3. Головуючий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше п'ятнадцяти робочих днів, наступних	-675- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці першому частини третьої статті 36 слова «не пізніше п'ятнадцяти» замінити словами «невідкладно, але не пізніше десяти».	Відхилено	3. Головуючий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше 15 робочих днів, наступних за днем

Див. стор. 187
(дані - помилкові)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	за днем отримання подання, і скликає засідання, пленарне засідання Суду.	-676- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці першому частини третьої статті 36 слово «п'ятнадцяти» замінити словом «десяти».	Відхилено	отримання подання, і скликає засідання, пленарне засідання Суду.
388	У разі, якщо засідання, пленарне засідання у справі не відбулось, головуєчий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше п'ятнадцяти робочих днів, наступних за днем такого засідання, яке не відбулось, і скликає інше засідання, пленарне засідання Суду.	-677- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці другому частини третьої статті 36 слова «не пізніше п'ятнадцяти» замінити словами «невідкладно, але не пізніше десяти». -678- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці другому частини третьої статті 36 слово «п'ятнадцяти» замінити словом «десяти».	Відхилено Відхилено	У разі якщо засідання, пленарне засідання у справі не відбулося, головуєчий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше 15 робочих днів, наступних за днем такого засідання, яке не відбулося, і скликає інше засідання, пленарне засідання Суду.
389	Засідання, пленарне засідання у справі має бути призначено не пізніше, ніж через місяць з дня включення справи в порядок денний.	-679- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «має бути призначено» замінити словом «призначається». -680- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «місяць» замінити словами «двадцять робочих днів». -681- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «в порядок денний» замінити словами «до порядку денного». -682- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці третьому частини третьої статті 36 слово «місяць» замінити словами «двадцять робочих днів». -683- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «в порядок денний» замінити словами «до порядку денного».	Відхилено Відхилено Враховано Відхилено Враховано	Засідання, пленарне засідання у справі призначається не пізніше ніж через один місяць з дня включення справи до порядку денного.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
390	У разі невиключення справи до порядку денного у зазначені в цій статті строки головою Сенату, Великої палати, справа, за пропозицією Судді-доповідача чи не менше шести суддів Конституційного Суду, може бути включена до порядку денного рішенням підтриманим не менше як 10 суддями Конституційного Суду.	-684- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У абзаці четвертому частини третьої статті 36 цифри «10» замінити цифрою «8». -685- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У абзаці четвертому частини третьої статті 36 цифри «10» замінити цифрою «8».	Відхилено Відхилено	У разі невиключення головою Сенату, Великої палати справи до порядку денного у зазначені в цій статті строки за пропозицією Судді-доповідача чи не менше шести суддів Конституційного Суду справа може бути включена до порядку денного рішенням, підтриманим не менш як 10 суддями Конституційного Суду.
391	4. Дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Секретаріат доводить до відома суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, але не пізніше, ніж за три робочих дні, які передують такому засіданню.	-686- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині четвертій статті 36 слово «три» замінити словом «п'ять». -687- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині четвертій статті 36 слово «три» замінити словом «п'ять». -688- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 4. Про дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Апарат інформує суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, не пізніше трьох робочих днів до дня такого засідання.	Відхилено Відхилено Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Про дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Апарат інформує суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, не пізніше трьох робочих днів до дня такого засідання.
392	5. За поданням Судді-доповідача справа, в якій Суд перейшов до закритої частини пленарного засідання, може бути включена до порядку денного без дотримання вимог, передбачених цією статтею, у разі, якщо така пропозиція буде підтримана 12 суддями Конституційного Суду.	-689- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині п'ятій статті 36 цифри «12» замінити цифрами «10». -690- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) У частині п'ятій статті 36 цифру «12» замінити цифрою «10».	Відхилено Відхилено	5. За поданням Судді-доповідача справа, в якій Суд перейшов до закритої частини пленарного засідання, може бути включена до порядку денного без дотримання вимог, передбачених цією статтею, якщо така пропозиція буде підтримана 12 суддями Конституційного Суду.
393	Стаття 37. Засідання та пленарні засідання			Стаття 36. Засідання та пленарні засідання
394	1. Розгляд справ, конституційне провадження щодо яких відкрито, здійснюється на пленарних засіданнях сенатів, Великої палати.			1. Розгляд справ, конституційне провадження щодо яких відкрито, здійснюється на пленарних засіданнях сенатів, Великої палати.
395		-691- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
396	2. Порядок проведення засідань, пленарних засідань встановлюється цим Законом та внутрішніми актами Суду.	У частині 1 статті 37 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". -692- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	2. Конституційний Суд проводить засідання і пленарні засідання у будинку Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14). Судді Конституційного Суду можуть брати участь у засіданнях і пленарних засіданнях лише шляхом особистої присутності на них. 3. Порядок проведення засідань, пленарних засідань встановлюється цим Законом та внутрішніми актами Суду.
		У частині другій статті 37 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом». -693- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)	Враховано	
		Статтю 37 доповнити частиною другою такого змісту: «2. Конституційний Суд проводить засідання і пленарні засідання у будівлі Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14). Судді Конституційного Суду можуть брати участь в засіданнях і пленарних засіданнях лише шляхом особистої присутності на них».	Комітет з питань правової політики	
		У зв'язку з цим частини другу та третю вважати частинами третьою та четвертою. -694- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
396	3. На засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату головує Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя.	Частину третю статті 37 викласти у такій редакції: «3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.»		4. На засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату головує Голова Суду чи заступник Голови Суду, а в разі їх відсутності – старший за віком Суддя.
		-695- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		У статті 37 частину третю викласти у такій редакції: «3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.»		
		-696- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Частину третю статті 37 викласти у такій редакції:		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		«3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.».		
397	Стаття 38. Засідання та пленарні засідання Великої палати			Стаття 37. Засідання та пленарні засідання Великої палати
398	1. Велика палата на засіданнях розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.			1. Велика палата на засіданнях розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.
399	2. Засідання, пленарне засідання Великої палати є повноважним, якщо на ньому присутні дванадцять суддів Конституційного Суду.			2. Засідання, пленарне засідання Великої палати є повноважним, якщо на ньому присутні 12 суддів Конституційного Суду.
400	3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати така ж кількість суддів, яка необхідна для ухвалення рішення Суду).	-697- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).
401	Якщо під час вирішення Великою палатою питання про відкриття провадження у справі голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим.			Якщо під час вирішення Великою палатою питання про відкриття провадження у справі голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим.
402	4. У разі постановлення Великою палатою ухвали про відкриття конституційного провадження у справі Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду і її внесення до порядку денного відповідно до статті 36 цього Закону.			4. У разі постановлення Великою палатою ухвали про відкриття конституційного провадження у справі Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її внесення до порядку денного відповідно до статті 35 цього Закону.
403	5. Постановлена Великою палатою ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі є остаточною.			5. Постановлена Великою палатою ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі є остаточною.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
404	6. Велика палата на пленарних засіданнях розглядає справи, провадження в яких відкрито за конституційним поданням, конституційним зверненням, та справи, провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, але Сенат відмовився від розгляду справи на розсуд Великої палати.			6. Велика палата на пленарних засіданнях розглядає справи, провадження в яких відкрито за конституційним поданням, конституційним зверненням, та справи, провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, але Сенат відмовився від розгляду справи на розсуд Великої палати.
405	7. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.	-698- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 7 статті 38 доповнити словами «та стенограми».	Враховано	7. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу і стенограми.
406	8. Велика палата ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання.			8. Велика палата ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання.
407	9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Великої палати є службовою інформацією і не можуть бути розголошені.			9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Великої палати є службовою інформацією і не підлягають розголошенню.
408	10. Протокол закритої частини пленарного засідання Великої палати не може бути розголошений і зберігається окремо від матеріалів справи.			10. Протокол закритої частини пленарного засідання Великої палати не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.
409	11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок – наданим, якщо за це проголосували більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.	-699- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Частину 11 статті 38 викласти в редакції: "11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду." На виконання рекомендацій, визначених пунктом 57-63 висновку Венеціанської комісії №1024/2021. -700- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частину одинадцяті статті 38 викласти у такій редакції: «11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду.»	Відхилено	11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок – наданим, якщо за це проголосували більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-701- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У статті 38 частину одинадцяту викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду».</p> <p>-702- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Частину одинадцяту статті 38 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
410	Стаття 39. Засідання та пленарні засідання Сенату			Стаття 38. Засідання та пленарні засідання Сенату
411	1. Сенат на засіданні розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження.			1. Сенат на засіданні розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, якщо Колегія неодностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження.
412	2. Засідання та пленарні засідання Сенату є повноважними, якщо на них присутні щонайменше шість суддів Конституційного Суду від складу Сенату.			2. Засідання та пленарні засідання Сенату є повноважними, якщо на них присутні щонайменше шість суддів Конституційного Суду із складу Сенату.
413	3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду).	<p>-703- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</p> <p>3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).
414	4. Якщо під час вирішення Сенатом питання про відкриття провадження у справі			4. Якщо під час вирішення Сенатом питання про відкриття провадження у справі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
415	голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим. 5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду і її внесення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 36 цього Закону.	-704- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104) 5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її внесення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 35 цього Закону.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим. 5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її внесення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 35 цього Закону.
416	6. Постановлена Сенатом ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.			6. Постановлена Сенатом ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.
417	7. Відкрита частина пленарного засідання Сенату у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.			7. Відкрита частина пленарного засідання Сенату у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.
418	8. Сенат ухвалює рішення на закритій частині пленарного засідання.			8. Сенат ухвалює рішення на закритій частині пленарного засідання.
419	9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Сенату є службовою інформацією і не можуть бути розголошені.			9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Сенату є службовою інформацією і не підлягають розголошенню.
420	10. Протокол закритої частини пленарного засідання Сенату не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.			10. Протокол закритої частини пленарного засідання Сенату не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.
421	11. Рішення і ухвали Суду у справі за конституційною скаргою, вказані у частині дванадцятій цієї статті, є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону).	-705- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170) Частину 11 статті 39 викласти в редакції: "11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували більше половини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті." На виконання рекомендацій, визначених п. 57-63 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021. -706- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	11. Рішення та ухвали Суду у справі за конституційною скаргою, зазначені у частині дванадцятій цієї статті, є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 11 цього Закону).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині одинадцятій статті 39 законопроекту слова «частини четвертої статті 12 цього Закону» замінити словами «частини п'ятої статті 36 Закону України «Про Конституційний Суд України».</p> <p>-707- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частину одинадцятую статті 39 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>„11. Рішення Сенату у справі за конституційною скаргою є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону)“.</p> <p>-708- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Частину одинадцятую статті 39 викласти у такій редакції: «Рішення і ухвали Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше шість суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону)».</p> <p>-709- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Частину одинадцятую статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті.».</p> <p>-710- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</p> <p>У статті 39 частину одинадцятую викласти у такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті».</p> <p>-711- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</p> <p>Частина одинадцяту статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті.».</p>	Відхилено	
422	12. У разі, якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат приходить до висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює рішення про його конституційність, яке є обов'язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржено.	<p>-712- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частина 12 статті 39 виключити.</p> <p>-713- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частина дванадцяту статті 39 проекту виключити.</p> <p>-714- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</p> <p>Частини дванадцяту-п'ятнадцяту статті 39 виключити.</p> <p>-715- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</p> <p>Частини дванадцяту-п'ятнадцяту статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«13. Якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат доходить висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює рішення про його неконституційність.</p> <p>У такому разі не пізніше трьох робочих днів з дня ухвалення рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) копія такого рішення надсилається Президенту України, Верховній Раді України, Верховному Суду, Уповноваженому</p>	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	12. У разі якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат дійшов висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що відповідає Конституції України, Сенат ухвалює рішення про конституційність такого закону, яке є обов'язковим, остаточним і таким, що не підлягає оскарженню.
423	У разі, якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат доходить висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює ухвалу про затвердження проекту рішення про його неконституційність і звертається до Великої палати із клопотанням про його підтвердження.		Відхилено	У разі якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат дійшов висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, Сенат постановляє ухвалу про затвердження проекту рішення про неконституційність закону (його окремих положень) і звертається до Великої палати з клопотанням про його підтвердження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Верховної Ради України з прав людини, Верховній Раді Автономної Республіки Крим.</p> <p>14. Протягом 30 днів з дня надсилання суб'єктам, зазначеним у абзаці другому частини тринадцятої цієї статті, рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) Президент України, щонайменше сорок п'ять народних депутатів України, постійний представник Верховної Ради України у Конституційному Суді України, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим може (можуть) звернутися до Конституційного Суду для підтвердження відповідного рішення Сенату.</p> <p>15. Звернення, зазначене у частині чотирнадцятій цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня його отримання із постановленням однієї з двох ухвал:</p> <p>1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;</p> <p>2) про затвердження рішення Сенату.</p> <p>16. У разі, якщо Велика палата постановляє ухвалу про початок розгляду справи спочатку Великою палатою, то розгляд справи за конституційною скаргою розпочинається заново за правилами, які передбачені у разі відмови Сенатом від розгляду справи на розсуд Великої палати.</p> <p>17. Ухвали Великої палати, передбачені частиною п'ятнадцятою цієї статтею, постановляються у разі, якщо за них проголосує кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для ухвалення Великою палатою рішення Суду.</p> <p>У разі, якщо Велика палата не постановить будь-яку ухвалу, передбачену частиною п'ятнадцятою цієї статті протягом 30 календарних днів з дня отримання звернення, зазначеного у частині чотирнадцятій цієї</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>статті, то розгляд справи починається спочатку Великою палатою.</p> <p>18. Рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) набирає чинності:</p> <p>1) на тридцять п'ятий день з дня надсилання суб'єктам, зазначеним у абзаці другому частини тринадцятої цієї статті, такого рішення Сенату, якщо не надійшло звернення, зазначене у частині чотирнадцятій цієї статті;</p> <p>2) з дня постановлення ухвали Великої палати про затвердження рішення Сенату.»</p>		
424	Інформація і відомості про звернення Сенату із клопотанням про підтвердження проекту рішення Сенату Великою палатою вважається такою, що стосується закритої частини пленарного засідання і не підлягає розголошенню та/або оприлюдненню.			Інформація і відомості про звернення Сенату з клопотанням про підтвердження проекту рішення Сенату Великою палатою вважаються такими, що стосуються закритої частини пленарного засідання, і не підлягають розголошенню та/або оприлюдненню.
425	13. Клопотання Сенату про підтвердження проекту рішення Сенату, подане відповідно до частини дванадцятої цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня отримання клопотання із постановленням однієї з двох ухвал:	<p>-716- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 13 статті 39 виключити.</p> <p>-717- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частину тринадцяту статті 39 проекту виключити.</p> <p>-718- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</p> <p>У абзаці 1 частини 13 статті 39 законопроекту цифри «30» замінити цифрами «20».</p> <p>Обґрунтування: Застосовуючи модель запропоновану законопроектом 4533 необхідно не допустити затримки розгляду відповідних питань. У зв'язку із чим, якщо вже є така необхідність підтверджувати рішення Сенату Великою палатою, то нехай це відбувається швидше. Строк у 20 днів є достатнім.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>13. Клопотання Сенату про підтвердження проекту рішення Сенату, подане відповідно до частини дванадцятої цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня отримання клопотання з постановленням однієї з двох ухвал:</p>
426	1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;			1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;