

## Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж)

**Автор(и):**

Народні депутати України Федієнко О. П., Ватрас В. А., Захарченко В. В., Неклюдов В. М., Медяник В. А., Яцик Ю. Г., Соха Р. В., Крячко М. В., Штепа С. С., Іонушас С. К., Чернев Є. В., Мандзій С. В., Стефанчук М. О.

**Автори остаточної редакції:**

Народні депутати України - Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності

**Дата розгляду в комітеті:**

28.04.2020

Реєстраційний № 2654

(друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	Проект ЗАКОН УКРАЇНИ Про внесення змін до деяких законодавчих актів України  (щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж).			ЗАКОН УКРАЇНИ Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж)
2	<b>Верховна Рада України постановляє:</b>			<b>Верховна Рада України постановляє:</b>
3	I. Внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради Української РСР (ВВР) 1984, додаток до № 51, ст. 1122 зі змінами), виклавши статтю 147 у наступній редакції:			I. Внести зміни до таких законодавчих актів України: 1. Статтю 147 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) викласти в такій редакції: «Стаття 147. Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж
4	«Стаття 147. Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж.			Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж або пошкодження телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв'язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо воно не викликало припинення надання телекомунікаційних послуг, –
5	Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж або пошкодження телекомунікаційної мережі або технічних засобів телекомунікації чи споруд електрозв'язку, які входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо воно не викликало припинення надання телекомунікаційних послуг, –	<b>-1- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b> Із диспозиції статті 147 Кодексу України про адміністративні правопорушення (в редакції проекту) слова «якщо воно не викликало припинення надання телекомунікаційних послуг» виключити; Обґрунтування. У законопроекті пропонується розмежувати адміністративну та кримінальну відповідальність за пошкодження або руйнування	Враховано	Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж або пошкодження телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв'язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, –

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>телекомунікаційної мережі залежно від наслідків такого діяння. Недоцільно вказувати в диспозиції статті 147 КУпАП умову настання адміністративної відповідальності, оскільки ця умова передбачена в статті 360 КК України.</p> <p><b>-2- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>У Розділі I законопроекту:  1) В абзаці третьому розділу I слово «викликало» замінити словом «спричинило».</p> <p>Обґрунтування:  У законопроекті пропонується розмежувати адміністративну та кримінальну відповідальність за пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі залежно від наслідків такого діяння. Так, за ст. 360 КК України нестиме відповідальність особа, дії якої спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг. Однак, у запропонованій редакції ст. 147 КУпАП відповідні наслідки сформульовано в інший спосіб: «... якщо воно не викликало припинення надання телекомунікаційних послуг». З метою узгодження положень зазначених нормативних актів пропонуємо уніфікувати термінологію, що використовується для позначення шкоди, завданої цими правопорушеннями.</p>	Відхилено	
6	тягне за собою накладення штрафу на громадян у розмірі від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб – у розмірі від трьохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»			тягнуть за собою накладення штрафу на громадян від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян і на посадових осіб – від трьохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян».
7	II. Внести зміни до <b>Кримінального кодексу України</b> (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, № 25-26, ст. 131 із змінами), виклавши статтю 360 у наступній редакції:			2. Статтю 360 Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 25-26, ст. 131) викласти в такій редакції:
8	«Стаття 360. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі.			«Стаття 360. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
9	1. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі або технічних засобів телекомунікації чи споруд електрозв'язку, які входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг, –	<p><b>-3- Н.д. Штепа С. С. (р.к. №283)</b></p> <p>Пропонується частину 1 статті 360 Кримінального кодексу України після словосполучення «...якщо такі дії спричинили припинення» доповнити словосполученням «або зниження якості».</p> <p>Метою прийняття даної правки є включення до кримінально каранних діянь не лише випадків повного псування телекомунікаційних мереж чи обладнання, але й часткового псування, коли таке псування не призводить до повної непрацездатності обладнання чи мереж, але спричиняє періодичні збої в якості надання телекомунікаційних послуг, наприклад, зменшення швидкості зв'язку.</p>	Відхилено	1. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв'язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг, –
10	карається штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від одного до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.	<p><b>-4- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b></p> <p>Із санкції частини першої статті 360 Кримінального кодексу України (в редакції проекту) слова «або позбавленням волі на той самий строк» виключити;</p> <p>Обґрунтування. Вбачається доцільним віднесення даної категорії правопорушень до категорії кримінальних проступків, які будуть розслідуватися у спрощеному порядку (з 1 липня 2020 року).</p>	Враховано	караються штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста двадцяти годин, або обмеженням волі на строк від одного до трьох років.
		<p><b>-5- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>2) Абзац четвертий розділу II викласти в такій редакції: «карається штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста двадцяти годин або обмеженням волі на строк до трьох років.»</p> <p>Обґрунтування: З урахуванням положень ст. 12 КК України пропоную визначити діяння, передбачене у ч. 1 ст. 360 КК України, злочином невеликої тяжкості, адже воно не містить</p>	Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>кваліфікуючих ознак, які би свідчили про його високу суспільну небезпечність. За характером це діяння тотожне адміністративному проступку, передбаченому у ст. 147 КУпАП, і відрізняється від останнього лише настанням наслідків у виді припинення надання телекомунікаційних послуг. Необхідність встановлення альтернативного покарання у виді громадських робіт пов'язана із тим, що в окремих випадках порушники не в змозі сплатити передбачений у санкції штраф, розмір якого складає від 17 до 51 тис. гривень. При цьому, згідно з ч. 5 ст. 53 КК України у разі несплати штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та відсутності підстав для розстрочки його виплати суд замінює несплачену суму штрафу покаранням у виді громадських робіт із розрахунку одна година громадських робіт за один установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Отже, формальне застосування цього правила на практиці призвело би до призначення засудженому не менше тисячі годин громадських робіт, що є порушенням приписів ч. 2 ст. 56 КК України, згідно з якою громадські роботи встановлюються на строк від шістдесяти до двохсот сорока годин. Задля уникнення зазначеної проблеми в санкції ч. 1 ст. 360 КК України пропонується встановити строк громадських робіт у межах до ста двадцяти годин. Крім того, доцільність застосування громадських робіт за пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі обумовлена змістом цього покарання, що полягає у виконанні засудженим у вільний від роботи чи навчання час безплатних суспільно корисних робіт, та значним виправним впливом на засуджених.</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У санкції запропонованої статті також недоцільно зазначати нижню межу обмеження волі (від одного року), оскільки вказане правило закріплене у ч. 2 ст. 61 КК України.</p>		
11	2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом, –			2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом, –
12	караються позбавленням волі на строк від трьох до шести років.	<p><b>-6- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b></p> <p>санкцію частини другої статті 360 Кримінального кодексу України викласти в такій редакції:  «караються штрафом від п'яти тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі від трьох до п'яти років»;  Обґрунтування. Вбачається доцільним переглянути санкцію в частині 2 статті 360 КК України з передбаченням можливості застосування санкції у вигляді штрафу (принцип гуманізації законодавства та покращення ефективності процесу притягнення до відповідальності).  Зменшення санкції в частині терміну позбавлення волі (з 6 до 5 років) призведе до віднесення цього злочину до категорії «нетяжкі злочини» в редакції КК України з 1 липня 2020 року.</p> <p><b>-7- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>3) Абзац шостий розділу II викласти в такій редакції:  «караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот годин або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.»  Обґрунтування:  Запропонована санкція ч. 2 ст. 360 КК України відповідає обмеженням, встановленим у ст. 12 КК України для</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p>	<p>караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		злочинів середньої тяжкості. Доповнення зазначеної санкції альтернативними до позбавлення волі основними покараннями у виді штрафу та громадських робіт сприятиме законодавчій індивідуалізації покарання з тим, щоб воно було необхідне й достатнє для виправлення засудженого та попередження нових злочинів.		
13	3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони завдали майнову шкоду у великих розмірах або спричинили тяжкі наслідки, –			3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони заподіяли майнову шкоду у великому розмірі або спричинили тяжкі наслідки, –
14	караються позбавленням волі на строк від шести до десяти років із конфіскацією майна.	<p><b>-8- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b></p> <p>санкцію частини третьої статті 360 Кримінального кодексу України викласти в такій редакції: «караються штрафом від п’ятнадцяти тисяч до двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі від шести до восьми років»;</p> <p>Обґрунтування. Вбачається доцільним переглянути санкцію в частині 3 статті 360 КК України з передбаченням можливості застосування санкції у вигляді штрафу (принцип гуманізації законодавства та покращення ефективності процесу притягнення до відповідальності) та зменшення санкції в частині терміну позбавлення волі (з 10 до 8 років).</p>	Враховано	караються штрафом від п’ятнадцяти тисяч до двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від шести до восьми років.
		<p><b>-9- Н.д. Штепа С. С. (р.к. №283)</b></p> <p>Пропонується в частині 3 статті 360 Кримінального кодексу України виключити слова «із конфіскацією майна».</p> <p>Метою прийняття даної правки є приведення норм законопроекту до відповідності з вже діючими нормами Кримінального кодексу України. Так, згідно з діючим Кримінальним кодексом України, конфіскація майна як вид</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>покарання встановлюється за тяжкі та особливо тяжкі корисливі злочини, а також за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості й може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині КК (ч. 2 ст. 59 КК). При цьому злочин, передбачений ст. 360 КК, не відноситься до категорії корисливих, оскільки не характеризується намаганням винної особи у зв'язку із вчиненням суспільно небезпечного діяння одержати певну матеріальну вигоду для себе чи інших осіб за рахунок відповідного майна. Окрім того, аналізований злочин розташований у Розділі XV Особливої частини КК «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та злочини проти журналістів». За таких умов встановлення конфіскації майна як обов'язкового додаткового покарання у санкції ч. 3 ст. 360 КК є недоцільним, оскільки застосувати даний захід примусу буде неможливо через пріоритет положень Загальної частини над приписами Особливої частини КК.</p> <p><b>-10- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>В абзаці восьмому розділу II слова «із конфіскацією майна» виключити. Обґрунтування: Злочин, відповідальність за який пропонується передбачити у ч. 3 ст. 360 КК України, не є корисливим (відсутній корисливий мотив або мета його вчинення). Тому в силу вимог ч. 2 ст. 59 КК України за його вчинення не може бути передбачено покарання у виді конфіскації майна</p>	Враховано	
15	Примітка.			Примітка.
16	1. Відповідно до цієї статті майнова шкода	<b>-11- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b>	Враховано	1. У цій статті майнова шкода визнається

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>визнається у великих розмірах, якщо вона в три тисячі і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину.</p>	<p>В абзаці десятому розділу II слова «на момент вчинення злочину» виключити. Обґрунтування: Вказівка на те, що завдана злочином майнова шкода має обчислюватися на момент вчинення злочину, є зайвою з урахуванням закріплених правил чинності закону про кримінальну відповідальність у часі. Зокрема, згідно з ч. 2 ст. 4 КК України злочинність і караність, а також інші кримінально-правові наслідки діяння визначаються законом про кримінальну відповідальність, що діяв на час вчинення цього діяння. Розмір шкоди, завданої суспільно небезпечним діянням, є елементом об'єктивної сторони складу злочину, тобто ознакою, що визначає злочинність діяння.</p>		<p>заподіяною у великому розмірі, якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.</p>
		<p><b>-12- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>В абзаці десятому розділу II слова «три тисячі» замінити словом «тисячу». Обґрунтування: Пропонований великий розмір майнової шкоди (три тисячі і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян) як особливо кваліфікуюча ознака злочину є необґрунтовано завищеним. З 1 січня 2020 року прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працездатних осіб встановлено в розмірі 2102 гривні. Таким чином, кваліфікація діяння за ч. 3 ст. 360 КК України здійснюватиметься, якщо майнова шкода, завдана умисним пошкодженням або руйнуванням телекомунікаційної мережі, становитиме не менше 3 млн. 153 тис. грн. При цьому великим розміром шкоди, що є кваліфікуючою ознакою умисного знищення або пошкодження чужого майна за ст. 194 КК України, є сума, яка в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Тому пропоную зменшити великий розмір майнової шкоди,</p>	<p>Враховано</p>	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>що застосовується в цілях ч. 3 ст. 360 КК України, до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.</p>		
17	<p>2. Тяжкими наслідками у цій статті вважаються дії, що спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг на об'єкти критичної інфраструктури, заклади охорони здоров'я, правоохоронним органам, органам державної влади, частинам пожежної охорони, підрозділам Збройних Сил України, іншим стратегічно важливим об'єктам для функціонування економіки, національної безпеки держави та суспільства.»</p>	<p><b>-13- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b></p> <p>частину другу примітки до статті 360 Кримінального кодексу України викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Тяжкими наслідками у цій статті вважається припинення надання телекомунікаційних послуг органам державної влади, правоохоронним органам, закладам охорони здоров'я, аварійно-рятувальним формуванням, підрозділам Збройних Сил України, іншим об'єктам, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, та на об'єкти критичної інфраструктури»;</p> <p>Обґрунтування. Викладення формулювання приведено відповідно до техніко-юридичних норм.</p>	Відхилено	<p>2. Тяжкими наслідками у цій статті вважаються дії, що спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг на критично важливі об'єкти інфраструктури».</p>
		<p><b>-14- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>Абзац одинадцятий розділу II викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Тяжкими наслідками у цій статті вважаються дії, що спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг на критично важливі об'єкти інфраструктури.»</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Термін «критично важливі об'єкти інфраструктури» є доволі широким за змістом і охоплює організації, нормальне функціонування яких є найбільш важливим для життєдіяльності держави та суспільства. Згідно із Законом України «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України» до таких об'єктів віднесено підприємства, установи та організації незалежно від форми власності, діяльність яких безпосередньо пов'язана з технологічними процесами та/або наданням послуг, що мають велике значення</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>для економіки та промисловості, функціонування суспільства та безпеки населення, виведення з ладу або порушення функціонування яких може справити негативний вплив на стан національної безпеки і оборони України, навколишнього природного середовища, заподіяти майнову шкоду та/або становити загрозу для життя і здоров'я людей.</p> <p>Застосування такого терміну дає можливість відмовитися від прийнятого в першому читанні, але недостатньо юридично визначеного переліку важливих об'єктів, які отримують телекомунікаційні послуги, забезпечивши максимальну компактність викладених у КК України правових норм при належній глибині і всебічності їхнього змісту, що є однією з вимог законодавчої техніки.</p>		
18	<b>III. Прикінцеві та перехідні положення.</b>			<b>II. Прикінцеві положення</b>
19	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.
20	2. Кабінету Міністрів України протягом двох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести у відповідність із цим Законом постанову Кабінету Міністрів України від 29.01.1996 № 135 «Про затвердження Правил охорони ліній електрозв'язку» зі змінами.	<p><b>-15- Н.д. Монастирський Д. А. (р.к. №19)</b></p> <p>Пункт 2 прикінцевих положень викласти в такій редакції: «Кабінету Міністрів України протягом двох місяців з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом».</p> <p>Обґрунтування. Недоцільно вказувати в прикінцевих положеннях конкретну постанову КМУ.</p>	Враховано	2. Кабінету Міністрів України протягом двох місяців з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.
21		<p><b>-16- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>Розділ III «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту доповнити новим пунктом третім такого змісту: «3. Кабінету Міністрів України включити інформацію про виконання цього закону до звіту про хід і результати виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України за 2020 рік.»</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

Обґрунтування:  
 З метою забезпечення ефективності парламентського контролю за прийнятими рішеннями пропонується передбачити обов'язок Кабінету Міністрів України подати звіт про стан виконання цього Закону.

22 **Голова Верховної Ради України Д. РАЗУМКОВ**



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Монастирський Денис Анатолійович  
 Сертифікат: 58E2D9E7F900307B0400000ACDE2E00E7788200  
 Дійсний до: 16.03.2022 0:00:00

Апарат Верховної Ради України  
 № 04-27/3-2020/39922 від 30.04.2020



62557