

# Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Регістраційний № 4533

про конституційну процедуру

Автор(и):

*Додано до картки законопроекту*

Голова Комітету Верховної Ради України Костін А. Є.; Народні депутати України Совгіря О. В., Калаур І. Р., Стефанчук М. О., Маслов Д. В., Дирдін М. Є., Бабій Р. В.

(Друге читання)

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради

України з питань правової політики

Дата розгляду в комітеті:

17.06.2021

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ЗАКОН УКРАЇНИ			
2	Про конституційну процедуру	<p><b>-1- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Назву проекту Закону викласти в такій редакції: "Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".</p> <p><b>-2- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У назві та у всьому тексті законопроекту слова "Закон України «Про конституційну процедуру»" у всіх відмінках замінити на слова "Закон України «Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України»" у всіх відмінках.</p> <p><b>-3- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>У назві слова „Про конституційну процедуру“ замінити словами „Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p><b>-4- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Викласти назву проекту Закону в такій редакції: «Про конституційне провадження і порядок виконання рішень Конституційного Суду України».</p> <p><b>-5- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
3		<p>Щодо зміни назви Законопроекту: пропоную викласти її у такій редакції:</p> <p>“Закон України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”.</p> <p><b>-6- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У тексті законопроекту слова «внутрішні акти» у всіх відмінках замінити словом «акти» у відповідному відмінку.</p> <p><b>-7- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Доповнити проєкт преамбулою такого змісту:</p> <p>„Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p><b>-8- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Щодо доповнення законопроекту преамбулою такого змісту:</p> <p>“Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України.”.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	<p>Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України.</p>
4	Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ			Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ
5	Стаття 1. Мета Закону	<p><b>-9- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Назву статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>"Нормативно-правові засади діяльності Конституційного Суду."</p> <p><b>-10- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Статтю 1 проєкту, включно з її назвою, викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 1. Конституційне провадження</p> <p>1. Конституційне провадження – це процедура розгляду та вирішення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) справ за конституційними поданнями,</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Стаття 1. Мета Закону

конституційними зверненнями, конституційними скаргами в порядку, визначеному цим Законом.

2. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:

1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;

2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;

3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;

4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);

5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;

6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.

3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити цьому Закону і Закону України „Про Конституційний Суд України“, покладати на учасників, залучених учасників конституційного провадження додаткові обов'язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права.

4. Внутрішні акти Суду, ухвалені на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.

5. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.</p> <p>6. Поняття, значення яких не визначено в цьому Законі, застосовуються у значенні, визначеному в Законі України „Про Конституційний Суд України“».</p> <p>-11- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p>	Відхилено	
6	<p>1. Цей Закон визначає процедуру і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, процедуру розгляду ним справ, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків.</p>	<p>У статті 1: її назву змінити на “Конституційне провадження”</p> <p>-12- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 1 статті 1 викласти в такій редакції: “1. Цей Закон визначає засади організації, порядок звернення до Конституційного Суду України (далі – Конституційний Суд або Суд), процедуру розгляду ним справ та виконання його рішень”.</p> <p>-13- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>У частині першій статті 1 слово «постановлення» замінити словом «ухвалення».</p> <p>-14- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити.</p> <p>-15- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 1 слово «своїх» виключити.</p> <p>-16- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 1 слово «нього» замінити словом «Суду».</p> <p>-17- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 1 слово «його» виключити.</p> <p>-18- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p>	Враховано редакційно	<p>1. Цей Закон визначає процедуру здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ, ухвалення і виконання його рішень, надання і виконання висновків.</p>
			Враховано	
			Враховано	
			Враховано	
			Відхилено	
			Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині першій статті 1 після слів «виконання рішень» доповнити словом «Суду».</p> <p><b>-19- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити.</p> <p><b>-20- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 1:</p> <p>частину першу викласти в такій редакції:</p> <p>“1. Процедура і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків (далі – процедура розгляду справ) визначається цим Законом.”</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	
7	<p>2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:</p>	<p><b>-21- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>У частині 2 статті 1 слово "зокрема" змінити на слово "визначивши".</p> <p>2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, <b>визначивши зокрема:</b></p>	<p>Відхилено</p>	<p>2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону, або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:</p> <p><i>у ф. а. Закону</i></p> <p><i>цього</i></p>
		<p><b>-22- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину другу статті 1 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом.»</p>	<p>Відхилено</p>	
		<p><b>-23- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 2 статті 1 викласти в такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		"2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент). Суд ухвалює інші власні внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту."		
		<b>-24- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити.		
		<b>-25- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		У абзаці першому частини другої статті 1 слово «зокрема» виключити.		
		<b>-26- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Абзац перший частини другої статті 1 викласти в такій редакції: «Конституційний Суд може деталізувати порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, у Регламенті Конституційного Суду (далі – Регламент)».		
		<b>-27- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
8	1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;	У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити. <b>-28- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити.		
		<b>-29- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити.		
		<b>-30- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити.		
9		<b>-31- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	

*колегії суддів Конституційного Суду України (далі - Колегія)*

1) <sup>у кч</sup>порядок діяльності і розгляду справ у колегіях; *нмч*

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;	Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -32- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів; <i>Конституційного Суду України (дає) - суддя Конституційного Суду або Суддя)</i>
10	3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;	Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -33- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. -34- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -35- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -36- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. -37- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
11	4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);	Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -38- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);
		Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -39- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)	Відхилено	
		Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. -40- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)	Відхилено	
12	5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;	Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -41- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)	Відхилено	5) порядок прийняття і опрацювання документів, пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -42- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)	Відхилено	
13	6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.	Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. -43- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -44- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165) Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -45- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	6) <sup>у</sup> порядок <sup>надіслання</sup> надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом;
14		Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. -46- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) У статті 1: додати до частини другої новий пункт сьомий наступного змісту: “7) порядок голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядок винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.”	Враховано	7) <sup>у</sup> порядок голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядок винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.
15	3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покладати на учасників, залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права, розширювати межі повноважень Суду.	-47- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частину 3 статті 1 виключити. -48- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти» замінити словом «Акти». -49- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 1 слова «не можуть» замінити словами «не повинні». -50- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині третій статті 1 слова «передбачені цим Законом» виключити.	Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	3. Внутрішні акти <sup>Конституційного</sup> Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покладати на учасників, <sup>та</sup> залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки, <sup>та</sup> обмежувати передбачені цим Законом, <sup>їхні</sup> права, розширювати межі повноважень Суду. <sup>Конституційного</sup>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
16	4. У разі прийняття Судом внутрішнього акту, розпоряджень, постанов, наказів тощо без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, вони не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.	<p><b>-51- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти Суду» замінити словами «Положення Регламенту».</p> <p><b>-52- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Частина четверту статті 1 законопроекту виключити.</p> <p><b>-53- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 1 виключити.</p> <p><b>-54- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина четверту статті 1 виключити.</p> <p><b>-55- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частина четверту статті 1 виключити.</p> <p><b>-56- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)</b> Частина четверту статті 1 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p><i>прийняті Конституційним Судом</i></p> <p>4. У разі прийняття Судом внутрішнього акту, розпоряджень, постанов, наказів тощо, без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, вони не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.</p>
17	5. Внутрішні акти Суду, прийняті на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.	<p><b>-57- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У частині п'ятій статті 1 законопроекту слова «на веб-сайті Суду» замінити словами «у Реєстрі актів Конституційного Суду України».</p> <p><b>-58- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 5 статті 1 слова "прийняті на підставі частини другої цієї статті" виключити.</p> <p><b>-59- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина п'яту статті 1 викласти в такій редакції: «5. Акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.».</p> <p><b>-60- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p><i>Конституційного Суду</i></p> <p>5. Внутрішні акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.</p> <p><i>однотипну</i></p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Частину п'яту статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. Регламент та зміни до нього підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом».</p> <p><b>-61- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p>	Враховано	
		<p>У статті 1:</p> <p>частину п'яту викласти у наступній редакції такого змісту:</p> <p>“5. Внутрішні акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.”</p> <p><b>-62- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p>	Відхилено	
18	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.	<p>Частину шосту статті 1 законопроекту виключити.</p> <p><b>-63- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину шосту статті 1 виключити.</p> <p><b>-64- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину шосту статті 1 виключити.</p>	Відхилено	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.
19	Стаття 2. Принципи діяльності Суду	<p><b>-65- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Статтю 2 "Принципи діяльності Суду" виключити.</p> <p><b>-66- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Статтю 2 — виключити.</p>	Враховано	
20	1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, найвищої юридичної сили Конституції України, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.	<p><b>-67- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину першу статті 2 законопроекту виключити.</p> <p><b>-68- Н.д. Книзевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 1 статті 2 виключити.</p> <p><b>-69- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів».</p>	Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-70- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду та суддів Конституційного Суду».	Відхилено	
		<b>-71- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів».	Відхилено	
21	2. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.	<b>-72- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 2 виключити.	Відхилено	
22	Порядок конституційного провадження, процедура розгляду справ та виконання рішень і висновків визначається цим Законом.	<b>-73- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».	Відхилено	
		<b>-74- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «цим Законом» доповнити словами «та внутрішніми актами Суду».	Відхилено	
		<b>-75- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».	Відхилено	
23	Терміни і положення, зміст і значення яких не розкриті у цьому Законі, використовуються у значенні, визначеному у Законі України «Про Конституційний Суд України».	<b>-76- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац третій частини другої статті 2 виключено.	Відхилено	
		<b>-77- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Абзац третій частини другої статті 2 виключити.	Відхилено	
24	3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України і конституційною доктриною.	<b>-78- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частина 3 статті 2 викласти в редакції: "3. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та нормами	Враховано редакційно	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		чинного законодавства. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду не можуть бути змінені, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України."		
		-79- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)	Відхилено	
		У частині 3 статті 2 слова "і конституційною доктриною" замінити словами "та загальними принципами права".		
		-80- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)	Враховано редакційно	
		В частині третій статті 2 словосполучення "і конституційною доктриною" виключити		
		-81- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	
		Частина третю статті 2 законопроекту викласти у такій редакції:		
		«3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, принципами верховенства права та прямої дії конституційних норм, юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо.»		
		-82- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується принципом верховенства права, засадою найвищої юридичної сили Конституції України.		
		-83- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, принципом верховенства права, прямою дією конституційних норм і конституційною доктриною.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-84- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.»	Відхилено	
		<b>-85- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Частину третю статті 2 виключити.	Враховано	
		<b>-86- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> 3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України.	Відхилено	
		<b>-87- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»	Відхилено	
		<b>-88- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.»	Відхилено	
		<b>-89- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту: «4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-90- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною п'ятою такого змісту:		
		«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.».		
		<b>-91- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту:		
		«4. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.».		
		<b>-92- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою п'ятою частиною такого змісту:		
		«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду можуть бути конкретизовані ним у своїх наступних актах.».		
		<b>-93- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною шостою такого змісту:		
		«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.»		
		<b>-94- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою шостою частиною такого змісту:		
		«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.».		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-95- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною сьомою такого змісту:		
		«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.».		
		<b>-96- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною восьмою такого змісту:		
		«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.».		
		<b>-97- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною дев'ятою такого змісту:		
		«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.».		
		<b>-98- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною десятою такого змісту:		
		«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.».		
		<b>-99- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою сьомою частиною такого змісту:		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.».</p> <p><b>-100- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою восьмою частиною такого змісту:</p> <p>«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.».</p> <p><b>-101- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою дев'ятою частиною такого змісту:</p> <p>«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.».</p> <p><b>-102- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою десятою частиною такого змісту:</p> <p>«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.».</p> <p><b>-103- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новими частинами четвертою-десятою такого змісту:</p> <p>«4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.»</p> <p>«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.»</p> <p>«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.»</p> <p>«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.»</p> <p>«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.»</p> <p>«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.»</p> <p>«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.»</p>		
26	Стаття 3. Конституційна доктрина	<p><b>-104- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p><b>Статтю 3 - виключити.</b></p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктами 64-66 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p><b>-105- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>1. Статтю 3 законопроекту викласти в такій редакції:</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>Стаття 2. Юридична позиція Конституційного Суду</p>

## «Стаття 3. Конституційна доктрина

1. Конституційну доктрину складає сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.

2. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з прав людини і загальними засадами права Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина».

## Обґрунтування:

Даною поправкою пропонується викласти статтю законопроекту щодо конституційної доктрини в новій редакції, з метою виключення з цієї статті елементів правової невизначеності та з метою недопущення існування в самій конституційній доктрині внутрішніх суперечностей.

Для цього пропонується виключити можливість включення до складу конституційної доктрини загальновизнаних й усталених ідей, положень, наукових поглядів, принципів права та теоретичних узагальнень.

Адже такі норми є вкрай невизначеними та на одне і те саме явище може бути декілька абсолютно протилежних поглядів і теоретичних концепцій.

Крім цього пропонується виключити зобов'язання для Конституційного суду



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		України дотримуватися сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах за виключенням зовсім невеликого кола винятків. Така норма перешкоджатиме Конституційному суду України ухвалювати рішення, які б відповідали сучасним реаліям. Оскільки, його позиції висловлені в 1996 році можуть до 2021 року вже об'єктивно змінитися.		
		<b>-106- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b> Статтю 3 виключити	Враховано	
		<b>-107- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 3 законопроекту виключити.	Враховано	
		<b>-108- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Враховано	
		<b>-109- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Назву статті 3 викласти у такій редакції: «Стаття 3. Практика Суду»	Відхилено	
		<b>-110- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статтю 3 "Конституційна доктрина" проекту виключити.	Враховано	
		<b>-111- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Статтю 3 виключити. Статті 4-65 вважати відповідно статтями 3-64.	Враховано	
		<b>-112- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> Статтю 3 виключити	Враховано	
		<b>-113- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Статтю 3 виключити.	Враховано	
27	1. Конституційна доктрина – це система основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних	<b>-114- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Враховано	
		<b>-115- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Враховано	
				1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого. Конституційну доктрину складас сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. У частині, не охопленій юридичними позиціями Конституційного Суду, конституційну доктрину також складають загальновизнані й усталені ідеї, положення, наукові погляди, принципи права та теоретичні узагальнення щодо предмету конституційно-правового регулювання.	Частину 1 статті 3 викласти в такій редакції: «1. Юридичні позиції, висловлені Конституційним Судом у висновках, рішеннях та інших актах Суду системно становлять практику Суду.» <b>-116- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У частині першій статті 3 третє речення виключити.	<i>скасовано у статті 3</i>  Враховано	ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою / Конституційного Суду.
28	2. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалях про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.	<b>-117- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>  Виключити <b>-118- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 2 статті 3 викласти в такій редакції: «2. Конституційний Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази з урахуванням своєї попередньої практики та стану виконання актів Суду.» <b>-119- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b>  Частину другу-шосту статті 3 викласти у такій редакції: «2. Засади формування, дотримання та відступу від усталеної конституційної доктрини визначаються у внутрішніх актах та практиці Суду.»	Враховано  Відхилено  Відхилено	2. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та нормами чинного законодавства. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду не можуть бути змінені, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України.
29	3. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах, забезпечувати її стабільність, узгодженість і послідовність, крім випадків, визначених у частинах четвертій-шостій цієї статті.	<b>-120- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>  Виключити <b>-121- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 3 статті 3 виключити. <b>-122- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано  Враховано  Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
30	4. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з прав людини і загальними засадами права Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина.	У частині третій статті 3 слова «частинях четвертій-п'ятій» замінити словами «частині четвертій». <b>-123- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-124- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 3 виключити. <b>-125- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина четверту статті 3 виключити. <b>-126- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частина четверту статті 3 виключити.	Враховано Враховано Враховано Враховано	
31	5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.	<b>-127- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-128- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 5 статті 3 викласти в такій редакції: «5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати свої юридичні позиції та практику щодо певного питання за умови належного обґрунтування Судом необхідності такої зміни». <b>-129- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції: «5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом	Враховано Відхилено Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>необхідності такої зміни конституційної доктрини.».</p> <p><b>-130- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.».</p>	Відхилено	
32	<p>Розвиток, зміна і конкретизація раніше сформованої Судом конституційної доктрини не допускається, якщо це матиме наслідком зміну раніше висловленої юридичної позиції щодо обсягу і порядку виконання повноважень органами державної влади, якщо це передбачатиме звуження змісту та обсягу конституційних прав і свобод людини і громадянина чи матиме суттєвий вплив на засади поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову (крім випадків, коли потреба в цьому буде обґрунтована необхідністю захисту суверенітету і територіальної цілісності України, або якщо з часу висловлення попередньої юридичної позиції зазнало суттєвих змін відповідне нормативно-правове регулювання).</p>	<p><b>-131- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-132- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 3 слово «раніше» замінити словом «попередньо».</p>	Відхилено	
33	<p>6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної</p>	<p><b>-133- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-134- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 6 статті 3 виключити.</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
34	відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації.	<b>-135- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина проекту статті 3 виключити.	Враховано	.
		<b>-136- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частина проекту статті 3 викласти у новій редакції наступного змісту: "6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, надання висновку, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації."	Відхилено	
		<b>-137- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частина проекту статті 3 виключити.	Враховано	
		<b>-138- Н.д. Совгиря О. В. (р.к. №118)</b> Статтю 3 викласти у наступній редакції: «Стаття 3. Юридична позиція Конституційного Суду 1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою. 2. Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керується Суд при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних	Враховано	Комітет з питань правової політики



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
35	Стаття 4. Відкритість і гласність діяльності Суду	зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суду.»		Стаття 3. Відкритість і гласність діяльності Суду <i>Конституційного</i>
36	1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати Конституційного Суду (далі – Велика палата), Сенату Конституційного Суду (далі – Сенат) здійснюється відкрито, за винятком закритої частини цих засідань, коли ухвалюється рішення, надається висновок, постановляється ухвала Суду.	<b>-139- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частицу 1 статті 4 виключити.	Відхилено	1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати Конституційного Суду (далі – Велика палата), Сенату Конституційного Суду (далі – Сенат) здійснюється відкрито, <i>крім закритої частини цих засідань</i> , коли ухвалюється рішення, надається висновок, постановляється ухвала Суду.
37	Закрите пленарне засідання допускається, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та (або) іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала Сенату, Великої палати.	<b>-140- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частицу 2 статті 4 виключити.  <b>-141- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 4 після слів «пленарне засідання» доповнити словами «Сенату, Великої палати».	Відхилено <i>Проведення</i>	Закрите пленарне засідання допускається, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та (або) іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала <i>Сенату, Великої палати</i> .
38	2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.	<b>-142- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частицу 2 статті 4 викласти в редакції: "2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу та на попереднім записом, не раніше як за 24 години до засідання. Зазначені особи мають право перебувати у приміщенні Суду та Залі засідань Суду з кіно-, фото-, аудіо- та відеотехнікою, ноутбуками, планшетами, мобільними телефонами, що мають автономне живлення." <b>-143- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 2 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом".	Відхилено <i>Т на аудіозапису</i>	2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду. Особи, присутні на пленарних засіданнях, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в залі засідання Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених цим Законом. Проведення в залі засідання Суду фотозйомки, відеозапису <i>має</i> пленарного засідання <i>повинні</i> здійснюватися без створення перешкод <i>у його веденні чи здійсненні</i> учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-144- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину другу статті 4 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу.»</p>	Відхилено	
		<p><b>-145- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p>		
		<p>Частини другу і третю статті 4 викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.</p> <p>Особи, присутні на пленарних засіданнях, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в залі засідання Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених цим Законом.</p> <p>Проведення в залі засідання Суду фотозйомки, відеозапису пленарного засідання повинні здійснюватися без створення перешкод у його веденні чи здійсненні учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p> <p>3. Трансляція відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації</p>	Враховано	



здійснюється в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.

4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду.

5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює:

1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги;

2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенатів, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;

3) записи відеотрансляції відкритої частини пленарних засідань Великої палати, Сенатів;

4) іншу інформацію, яка підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього або іншого закону.»

39 3. Представники засобів масової інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.

**-146- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)**

Відхилено

Частина 3 статті 4 викласти в редакції: "3. Представники засобів масової інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату **таким чином, аби не наважати судовому розгляду.**"

**-147- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)**

Відхилено

У частині 3 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом".

**-148- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)**

Відхилено

3. Трансляція відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації здійснюється в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
40		<p>У частині третій статті 4 після слів «можуть здійснювати» доповнити словами «не перешкоджаючи Суддям, учасникам конституційного провадження».</p> <p><b>-149- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 4 слова «в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду» виключити.</p> <p><b>-150- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 4 доповнити новою четвертою частиною такого змісту:</p> <p>«4. У порядку, встановленому Регламентом, учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів».</p>	Відхилено	<p>4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду.</p> <p>5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює:</p> <p>1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги;</p> <p>2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенатів, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;</p> <p>3) записи відеотрансляцій відкритої частини пленарних засідань Великої палати, Сенатів;</p> <p>4) іншу інформацію, яка підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього або іншого закону.</p>
41	Стаття 5. Повноваження Суду	<b>-151- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	Стаття 4. Повноваження Суду
42	1. До повноважень Суду належить:	<p>Статтю 5 законопроекту виключити.</p> <p><b>-152- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 1 статті 5 виключити.</p>	Відхилено	1. До повноважень Суду належить:
43		<b>-153- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;	Пункт 1 частини 1 статті 5 виключити.		1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
44	2) офіційне тлумачення Конституції України;	-154- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 2 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	2) офіційне тлумачення Конституції України;
45	3) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України, або Кабінету Міністрів України висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;	-155- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 3 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	3) надання висновків <sup>(конституційність)</sup> <del>про</del> відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
46	4) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	-156- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 4 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	4) надання висновків <sup>щодо</sup> <del>про</del> відповідності Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
47	5) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;	-157- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 5 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	5) надання висновку <u>щодо</u> додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;
48	6) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;	-158- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 6 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	6) надання висновку <u>щодо</u> відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
49	7) надання за зверненням Верховної Ради України висновку про порушення Верховною	-159- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Пункт 7 частини 1 статті 5 виключити	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;	<b>-160- Н.д. Желєзняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> Пункт 7 частини 1 статті 5 законопроекту вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.	Враховано	
50	8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим за зверненням Президента України згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;	<b>-161- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 8 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	7) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;
51	9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;	<b>-162- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 9 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	8) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;
52		<b>-163- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 2. Частину першу статті 5 законопроекту після пункту 9 доповнити новим пунктом 10 такого змісту: «10) розгляд конституційних подань, звернень і скарг, поданих відповідними суб'єктами, передбаченими статтями 21, 23 і 25 цього Закону». Пункт 10 вважати пунктом 11. Обґрунтування: Даною поправкою пропонується чітко передбачити серед повноважень Конституційного суду України розгляд конституційних подань, конституційних звернень і конституційних скарг. Без цього, на практиці може мати місце порушення прав суб'єктів конституційних	Враховано редакційно	9) інші повноваження, передбачені Конституцією України. <i>здійснення</i>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
53	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	<p>подання, звернення і скарги, якими, окрім іншого, є не менше ніж 45 народних депутатів України, Кабінет Міністрів України, Президент України тощо.</p> <p><b>-164- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p><b>-165- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p><b>-166- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 5:</p> <p>частину першу викласти у наступній редакції:</p> <p>“1. До повноважень Суду належить:</p> <p>1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;</p> <p>2) офіційне тлумачення Конституції України;</p> <p>3) надання висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;</p> <p>4) надання висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;</p> <p>5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;</p> <p>6) надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;</p> <p>7) надання висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;</p> <p>8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;</p> <p>9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;</p> <p>10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.”</p>		
54		<p><b>-167- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 5:</p> <p>доповнити новою частиною другою наступного змісту:</p> <p>“2. Питання, передбачені частиною першою цієї статті, Суд розглядає не інакше як за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами відповідних суб’єктів, вказаних у статтях 21, 23 і 25 цього Закону.”.</p>	Враховано	<p><i>Розуміє, вирішення яких належить до</i></p> <p>2. Питання, передбачені частиною першою цієї статті, Суд розглядає не інакше як за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами відповідних суб’єктів, вказаних у статтях 20, 22 і 24 цього Закону. <i>передбачених</i></p>
55	Стаття 6. Межі повноважень Суду	<p><b>-168- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Статтю 6 законопроекту виключити.</p> <p><b>-169- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p>	Відхилено	<p><i>Конституційним</i></p> <p>Стаття 5. Межі розгляду справи Судом</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Назву статті 6 "Межі повноважень Суду" викласти в такій редакції: „Стаття 6. Межі розгляду справи Судом“		
56	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).	-170- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 6 виключити.	Відхилено	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).
57	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність у випадках, передбачених цим Законом.	-171- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 2 статті 6 виключити.	Відхилено	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність у випадках, передбачених цим Законом. ✓
58	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.	-172- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 3 статті 6 виключити.  -173- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частина третю статті 6 проекту виключити.	Відхилено  Відхилено	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.
59	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.	-174- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 4 статті 6 виключити.	Відхилено	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.
60	5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного провадження і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скарзі у порядку, передбаченому цим Законом.	-175- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 5 статті 6 виключити.  -176- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Частина п'яту статті 6 виключити.  -177- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Частина п'яту статті 6 проекту виключити.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного подання, звернення, <sup>а</sup> скарги <sup>конституційного</sup> і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скарзі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, коли такі акти (їх окремі положення) <sup>лише</sup> порушено ✓



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-178- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>  Частину п'яту статті 6 виключити.</p> <p><b>-179- Н.д. Совгіря О. В. (р.к. №118)</b>  Частину п'яту статті 6 викласти у такій редакції:  «5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скарзі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, коли такі акти (їх окремі положення) безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремі положення), які виходять за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги.»</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	<p>якщо</p> <p>безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремі положення), які виходять за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги.</p>
61	Стаття 7. Мова конституційного провадження			Стаття 6. Мова конституційного провадження
62	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.	<p><b>-180- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Частину першу статті 7 викласти в такій редакції:  «1. До Суду подаються конституційне звернення, конституційне подання, конституційна скарга виключно державною мовою.»</p>	Відхилено	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.
63	2. Проведення у Суді ведеться державною мовою.			2. Проведення у Суді ведеться державною мовою.
64	3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.			3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
65	4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають своєчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.	<p><b>-181- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають».</p> <p><b>-182- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 7 слова «можуть запропонувати» замінити словом «пропонують».</p> <p><b>-183- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>У частині четвертій статті 7 проекту слово „своєчасно“ замінити словом „завчасно“.</p> <p><b>-184- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають».</p> <p><b>-185- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частину четверту статті 7 викласти у такій редакції:</p> <p>“4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають завчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.”.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.</p> <p><i>Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають завчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.</i></p>
66	5. Питання про участь перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.	<p><b>-186- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p>	Відхилено	<p>5. Питання про <i>участь у справі</i> перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-187- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача або надати документи на підтвердження його кваліфікації, питання про участь перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p> <p><b>-188- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
67	<p>6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.</p>	<p><b>-189- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частину 6 статті 7 викласти в редакції: "6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену статтями <b>384, 385 Кримінального кодексу України</b>".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.</p>	<p>Відхилено</p>	<p>6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.</p>
		<p><b>-190- Н.д. Свигушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.».</p> <p><b>-191- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині шостій статті 7 слова «і невиконання інших обов'язків» замінити словами «або за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків».</p> <p><b>-192- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.».</p>	Відхилено	
68	Стаття 8. Реєстр актів Конституційного Суду України			Стаття 7. Реєстр актів Конституційного Суду України
69	1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.	<p><b>-193- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>У абзаци першому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом».</p> <p><b>-194- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У абзаци першому частини першої статті 8 законопроекту слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення».</p> <p><b>-195- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі протягом 3 робочих днів з дня їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p> <p><b>-196- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p>1. Акти Суду, вказані в статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають</p>	Відхилено	<p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 49 цього Закону, <sup>визначені</sup> і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, <sup>передбачених</sup> визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p>

оприлюднено в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі **не пізніше наступного дня після їх ухвалення**, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті. Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.

**-197- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)**

Відхилено

частину 1 статті 8 викласти в такій редакції:

"1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі **не пізніше наступного робочого дня після їх ухвалення**, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті."

**-198- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)**

Відхилено

У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».

**-199- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)**

Відхилено

1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі **не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення**, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.

**-200- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)**

Відхилено

У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
70	Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.	<p>«невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».</p> <p><b>-201- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>У абзаці другому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх викладення Суддею» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх викладення Суддею».</p> <p><b>-202- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«Окрема думка Судді підлягає оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день її викладення Суддею».</p> <p><b>-203- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в новій редакції такого змісту:</p> <p>“Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 59 цього Закону.”.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p><i>Конституційного Суду</i></p> <p>Окремі думки суддів, підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 58 цього Закону.</p>
71	2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, ведення якого забезпечується Судом.	<p><b>-204- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац перший частини другої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, який є частиною веб-сайту Суду. Ведення Реєстру забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду (далі – Секретаріат).».</p> <p><b>-205- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 2 статті 8 слова «забезпечується Судом» замінити словами «забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду».</p> <p><b>-206- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>?</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p><i>Реєстр</i></p> <p>2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, <i>указаних</i> у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом, діє <i>Реєстр</i> ведення якого забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду. <i>згідно</i></p> <p><i>(Третья - Секретаріат)</i></p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.».</p> <p><b>-207- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.».</p>	Враховано редакційно	
72	У Реєстрі обов'язково зазначаються дата та час оприлюднення відповідного акту.	<p><b>-208- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини другої статті 8 після слів «відповідного акту» доповнити словами «Суду чи іншого документу».</p>	Відхилено	У Реєстрі обов'язково зазначаються дата та час оприлюднення відповідного акту.
73	3. Не допускається вилучення актів Суду із Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних із необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акту до Реєстру чи ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про такі вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).	<p><b>-209- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 8 після слів «внесення акту» доповнити словом «Суду».</p> <p><b>-210- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 8 після слів «тексті акта» доповнити словом «Суду».</p> <p><b>-211- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 8 після слів «пленарного засідання» доповнити словом «Суду».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>3. Не допускається вилучення актів Суду із Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних із необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акту до Реєстру чи ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про такі вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).</p>
74	4. У Реєстрі не підлягають оприлюдненню для загального доступу ухвали Суду, в яких міститься інформація, яка стосується закритої частини пленарного засідання у справі.			4. <u>У</u> Реєстрі не підлягають оприлюдненню для загального доступу ухвали Суду, в яких міститься інформація, яка стосується закритої частини пленарного засідання у справі.
75	5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості:	<p><b>-212- Н.д. Пузіччук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац перший частини п'ятої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості, які є інформацією з обмеженим доступом.».</p>	Відхилено	5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
76	1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;			1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;
77	2) реєстраційні номери транспортних засобів;			2) реєстраційні номери транспортних засобів;
78	3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;			3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;
79	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому пленарному засіданні;	<b>-213- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 4 частини п'ятої статті 8 після слів «пленарному засіданні» доповнити словом «Суду».	Відхилено	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому пленарному засіданні; <i>згідно з рішенням</i>
80	5) інша інформація у випадках, передбачених законодавством.	<b>-214- Н.д. Осалчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 5 частини 5 статті 8 викласти в такій редакції: "5) інші відомості, що дають можливість ідентифікувати фізичну особу." <b>-215- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключено. <b>-216- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключити <b>-217- Н.д. Ризунков Д. О. (р.к. №1)</b> У статті 8: у пункті 5 частини п'ятої слово «законодавством» замінити словом «законом» <b>-218- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці сьомому частини п'ятої статті 8 після слів «або цифровими позначеннями» доповнити словами «у порядку, встановленому актом Суду.» <b>-219- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	5) інші відомості, що дають можливість ідентифікувати фізичну особу.
81	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по-батькові фізичних осіб не приховуються в актах, які вносяться до Реєстру.			Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по-батькові фізичних осіб не приховуються в актах, які вносяться до Реєстру.
82				

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини.</p>	<p>Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.»</p> <p><b>-220- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.»</p> <p><b>-221- Н.д. Ратунков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>У статті 8:</p> <p>частину шосту доповнити абзацом другим такого змісту:</p> <p>«Акти Суду та окремі думки Суддів, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.»</p>	<p>1 с</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p>	<p>Конституційного Суду</p> <p>6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини.</p> <p>Акти Суду та окремі думки Суддів, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.</p>
83				
84	<p>7. Порядок функціонування Реєстру визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.</p>	<p><b>-222- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p> <p><b>-223- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Конституційного Суду</p> <p>7. Порядок функціонування Реєстру визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.</p>
85	<p>Стаття 9. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду України</p>			<p>Стаття 8. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду України</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
86	1. У Конституційному Суді України діє автоматизована система документообігу Суду, яка забезпечує:			1. У Конституційному Суді України діє автоматизована система документообігу Суду, яка забезпечує:
87	1) формування складу сенатів і постійних колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду, секретаря Колегії);	<b>-224- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b> У пункті 1 частини першої статті 9 слово «постійних» - виключити. <b>-225- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 1 частини першої статті 9 проєкту викласти у такій редакції: "1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);"	Враховано	1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);
88	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;	<b>-226- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 2 частини першої статті 9 проєкту викласти у наступній редакції: " 2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;"	Відхилено	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;
89	3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;			3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;
90	4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;			4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;
91	5) підготовку статистичних даних;			5) підготовку статистичних даних;
92	6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;			6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;
93	7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
94	2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до	<b>-227- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У частині другій статті 9 законопроекту слова «далі – Секретаріат» виключити.	Враховано	2. Конституційні подання, звернення, та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до

Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів (не пізніше наступного робочого дня у разі подання конституційної скарги чи клопотання в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом).

**-228- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)**

Частина другу статті 9 викласти в такій редакції:

„2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші визначені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів.

Конституційні скарги чи клопотання, що надійшли до Суду в електронному вигляді після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження”.

**-229- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)**

Частина другу статті 9 викласти в такій редакції:

“2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Апарату Конституційного Суду (далі – Апарат) в день надходження документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі до Конституційного Суду України після закінчення робочого дня реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження”.

**-230- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)**

Враховано редакційно

+ Реєстрація документів Конституційні

Враховано

Відхилено

Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Апарату Конституційного Суду (далі – Апарат) в день надходження документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі до Конституційного Суду України, після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження.



подання, звернення або скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.

Частина третю статті 9 проекту викласти у такій редакції:

**"Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості.**

**Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги відбувається після попередньої перевірки конституційної скарги та встановлення її відповідності за формою вимогам Закону і здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості.**

**Після визначення Судді для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається."**

**-231- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)**

Частина третю статті 9 викласти в такій редакції:

**"3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги, у разі відповідності її за формою вимогам**

подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Визначення Судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги, у разі відповідності її за формою вимогам Закону. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.

Враховано



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Проголошені та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
96	4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Секретаріатом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Секретаріату згідно з їхніми функціональними обов'язками.	Закону. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається".		4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Секретаріатом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Секретаріату згідно з їхніми функціональними обов'язками.
97	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.	<b>-232- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частина 5 статті 9 викласти в редакції: "5. <b>За</b> незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду <b>особа несе відповідальність, передбачену статтею 376-1 Кримінального кодексу України</b> ". На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.	Відхилено	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.
98	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.	<b>-233- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частина шостої статті 9 викласти в такій редакції: 6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати: 1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення судді-доповідача; 2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої-третьої цієї статті, запобігання несанкціонованому втручанням в процес розподілу справ.	Враховано <i>див. п. 4 гаслені першою</i>	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом. <i>що</i>  <i>про автоматиз. систему розподілу справ</i>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Інформація щодо алгоритмів і результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду не може бути віднесена до інформації із обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації" в обсязі, передбаченому абзацом другим цієї частини і частиною сьомою цієї статті.</p> <p>Суд також забезпечує оприлюднення інформації щодо результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації".</p>		
99	<p>Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має забезпечувати можливість зовнішнього контролю алгоритмів роботи програмного забезпечення з метою запобігання несанкціонованому втручанню в процес розподілу справ.</p>	<p><b>-234- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.</p> <p><b>-235- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбялюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>1 ех</p>	<p>Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати:</p> <p>1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення судді-доповідача;</p> <p>2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої-третьої цієї статті; 234) запобігання несанкціонованому втручанню в процес розподілу справ.</p> <p>Інформація щодо алгоритмів і результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду не може бути віднесена до інформації із обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації" в обсязі, передбаченому абзацом другим цієї частини і частиною сьомою цієї статті.</p> <p>Суд також забезпечує оприлюднення інформації щодо результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
100	7. Звіти щодо результатів автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень або скарг підлягають обов'язковому оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.	<b>-236- Н.д. Осалчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> частину 7 статті 9 <b>виключити.</b> <b>-237- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини сьомої статті 9 слова «підлягають обов'язковому оприлюдненню» замінити словами «обов'язково оприлюднюються».	Відхилено  Враховано у статті 9	розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації». 7. Звіти <sup>мо</sup> щодо <sup>м</sup> результатів автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень <sup>або</sup> скарг обов'язково оприлюднюються в Реєстрі актів Суду.
101	У звіті вказується обов'язково інформація про:	<b>-238- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац другий частини сьомої статті 9 викласти в такій редакції: «У звіті обов'язково зазначається».	Враховано	У звіті обов'язково зазначається:
102	1) дату та час реєстрації подання, звернення або скарги;			1) дату <sup>а і</sup> та час реєстрації подання, <sup>касається</sup> звернення або скарги;
103	2) дату та час проведення автоматизованого розподілу справи;			2) дату <sup>і</sup> та час проведення автоматизованого розподілу справи;
104	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді;	<b>-239- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 3 частини сьомої статті 9 <b>виключити.</b>	Відхилено	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді; <sup>генератора</sup>
105	4) результати роботи генератора випадкових чисел;	<b>-240- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 4 частини сьомої статті 9 <b>виключити.</b>	Відхилено	4) результати роботи генератора випадкових чисел;
106	5) визначеного Суддю-доповідача та суддів, які були виключені з автоматичного розподілу (із вказівкою причин їх виключення);			5) визначеного <sup>ш</sup> Суддю-доповідача та суддів, які були <sup>я</sup> виключені з автоматичного розподілу (із вказівкою причин їх виключення); <sup>зазначенням</sup>
107	6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
108	8. Рішення про формування колегій і сенатів із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймається Великою палатою у формі постанови.	<b>-241- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац перший частини восьмої статті 9 законопроекту <b>виключити.</b> <b>-242- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено  Враховано	8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду ухвалює рішення про формування колегій і сенатів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.».</p> <p><b>-243- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>В абзаці першому частини восьмої статті 9 проекту слово „<b>приймається</b>“ замінити словом „<b>ухвалюється</b>“.</p> <p><b>-244- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.».</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	
109	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Секретаріату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.	<p><b>-245- Н.д. Світушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p> <p><b>-246- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Секретаріату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.
110	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Секретаріату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.	<p><b>-247- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 законопроекту після слів «переходить до складу іншого Сенату» доповнити словами «припиняє повноваження, звільняється з посади».</p> <p><b>-248- Н.д. Світушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, припиняє повноваження, звільняється з посади, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Секретаріату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-249- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p> <p><b>-250- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
111		<p><b>-251- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною в такій редакції: "Дані про дату надходження, суб'єкта звернення та вхідний реєстраційний номер конституційних подань, звернень та скарг, а також інших, передбачених законом, процесуальних документів, що подаються до Суду та зареєстровані в автоматизованій системі документообігу Суду, а також інформація про стан їх розгляду, суб'єкта розгляду оприлюднюються на офіційному сайті Конституційного Суду України не пізніше наступного дня з дня їх отримання Судом або зміни даних про стан їх розгляду."</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктом 30 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.</p>	<p>Відхилено</p>	
		<p><b>-252- Н.д. Світлюк С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту:</p>	<p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Судно-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p> <p><b>-253- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду не пізніше наступного дня з моменту отримання документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, стан розгляду конституційних подань, звернень, скарг, судно- доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p> <p><b>-254- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Судно-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
112	Стаття 10. Організаційна структура Суду	<p><b>-255- Н.д. Пушчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Статтю 10 законопроекту виключити.</p> <p><b>-256- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Статті 10 "Організаційна структура Суду" проєкту виключити.</p>	Відхилено	<p><i>Конституційною</i></p> <p>Стаття 9. Організаційна структура Суду</p>
113	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.	<p><b>-257- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 1 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.
114	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо	<p><b>-258- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 2 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	конституційного провадження діють як Конституційний Суд.			конституційного провадження діють як Конституційний Суд.
115	3. Представницькі, організаційні, розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.	<b>-259- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 10 виключити. <b>-260- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частина трено статті 10 викласти в такій редакції: «3. Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій здійснюють представницькі, організаційні, розпорядчі функції.»	Відхилено  Відхилено	3. Представницькі, організаційні, розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.
116	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.	<b>-261- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 10 виключити.	Відхилено	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.
117	Стаття 11. Велика палата	<b>-262- Н.д. Пушійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 11 законопроекту виключити. <b>-263- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 11 "Велика палата" проекту виключити.	Відхилено  Відхилено	Стаття 10. Велика палата
118	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.	<b>-264- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 11 виключити.	Відхилено	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.
119	2. Велика палата розглядає питання щодо:	<b>-265- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 11 виключити.	Відхилено	2. Велика палата розглядає питання щодо:
120	1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;			1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
121	2) офіційного тлумачення Конституції України;			2) офіційного тлумачення Конституції України;
122	3) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;			3) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
123	4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;			4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
124	5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, встановлених статтями 111 і 151 Конституції України;			5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, встановлених статтями 111 і 151 Конституції України;
125	6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
126	7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
127	8) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;			8) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;
128	9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом;			9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом;
129	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	<p><b>-266- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 10 частини 2 статті 11 виключити.</p> <p><b>-267- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> 10) інші повноваження, передбачені Законами України.</p> <p><b>-268- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> 10) інші повноваження, передбачені цим Законом, Законом України "Про Конституційний Суд України."</p> <p><b>-269- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 10 частини другої статті 11 проєкту виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-270- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> Виключити	Враховано	
		<b>-271- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 10 частини другої статті 11 виключити.	Враховано	
130	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.	<b>-272- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 11 виключити.	Відхилено	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.
131	Стаття 12. Сенат	<b>-273- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 12 законопроекту виключити.	Відхилено	Стаття 11. Сенат
		<b>-274- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 12 "Сенат" проекту виключити.	Відхилено	
132	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.	<b>-275- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 12 виключити.	Відхилено	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.
133	Сенат є повноважним за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат є повноважним за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду.
134	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Конституційного Суду та заступника Голови Конституційного Суду).	<b>-276- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 12 виключити.	Відхилено <i>рив. частини першу статті 8</i>	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Конституційного Суду та заступника Голови Конституційного Суду).
135	Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.
136	На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Конституційного Суду та заступник Голови Конституційного Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя, що входить до складу відповідного Сенату.			На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Конституційного Суду та заступник Голови Конституційного Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя, що входить до складу відповідного Сенату.
137		<b>-277- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	Склад сенату змінюється кожні три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
138	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.	Частина другу статті 12 доповнити новим абзацом такого змісту: «Склад сенату змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду». <b>-278- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 12 виключити.	Відхилено	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.
139	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи, визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті), зокрема у разі, якщо щодо Судді, який входить до складу Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).	<b>-279- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 12 виключити. <b>-280- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частина четверту статті 12 проекту викласти в такій редакції: „4. У разі настання обставин, що призвели до неповноважності Сенату, до складу такого Сенату можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу. Підстави, порядок, строк залучення до складу Сенату суддів іншого Сенату визначаються внутрішніми актами Суду“. <b>-281- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 12 слово «зокрема» виключити. <b>-282- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 12 після слів «про відвід (самовідвід)» доповнити словами «або перебування Судді на лікарняному чи у відпустці». <b>-283- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Статтю 12 доповнити новою частиною в такій редакції: "4. Строк діяльності Сенту	Відхилено Враховано частково Відхилено Відхилено Враховано	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи, визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті), зокрема у разі, якщо щодо Судді, який входить до складу іншого Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).  5. Строк діяльності Сенату складає 3 роки. Перегляд складу сенатів здійснюється в порядку, визначеному частиною другою цієї статті.
140				

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		складає 3 роки, перегляд складу сенатів здійснюється в порядку, визначеному частиною 2 цієї статті". На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		
141	Стаття 13. Колегія	<b>-284- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 13 законопроекту виключити. <b>-285- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 13 "Колегія" проекту виключити.	Відхилено  Відхилено	Стаття 12. Колегія
142	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.	<b>-286- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 13 виключити. <b>-287- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.». <b>-288- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частина першу статті 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.». <b>-289- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Абзац перший частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено  Відхилено  Відхилено	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.
143	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.	<b>-290- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Перше речення абзацу другого частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «Суд із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду утворює у межах сенатів колегії.».	Відхилено	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
144		<b>-291- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Один і той самий Суддя не може входити на постійній основі до складу кількох колегій.	Абзац четвертий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.». <b>-292- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	Один і той самий Суддя не може входити на постійній основі до складу кількох колегій.
145	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.	Абзац четвертий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.». <b>-293- Н.д. Ситунюк С. М. (р.к. №436)</b> Абзац п'ятий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.». <b>-294- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено  Відхилено	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.
146		Абзац п'ятий частини першої статті 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.». <b>-295- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частина 1 статті 13 доповнити новою частиною в такій редакції: <b>"4. Строк діяльності Колегії відповідає строку дії відповідного сенату"</b> . На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021. <b>-296- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частина першу статті 13 доповнити новим абзацом такого змісту: «Склад Колегії змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.». <b>-297- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Враховано редакційно   Враховано	Склад Колегії змінюється кожних <sup>12</sup> три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
147	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за	Частина 2 статті 13 виключити.	Відхилено	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою.			конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою.
148	3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.	<b>-298- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 13 виключити.	Відхилено	3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.
149	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії вносить пропозицію Голові Суду скликати засідання Великої палати для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	<b>-299- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 13 виключити.	Відхилено	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
150	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії передає конституційне подання або конституційне звернення на розгляд Великої палати для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.	<b>-300- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 13: частину четверту викласти у новій редакції наступного змісту: “4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.”	Враховано	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
151	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати його засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	<p><b>-301- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 5 статті 13 виключити.</p> <p><b>-302- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини п'ятої статті 13 викласти в такій редакції: «5. Секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
152	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії передає конституційну скаргу на розгляд Сенату для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.	<p><b>-303- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одноголосно».</p> <p><b>-304- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одноголосно».</p> <p><b>-305- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 13: частину п'яту викласти у новій редакції наступного змісту: «5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону,</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі."		
153	6. Одностайно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.	-306- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 13 виключити. -307- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436) Частина шосту статті 13 виключити. -308- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Частина шосту статті 13 виключити.	Відхилено Відхилено Відхилено	6. Одностайно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.
154	Стаття 14. Секретар Колегії	-309- Н.д. Пузілчук А. В. (р.к. №182) Статтю 14 законопроекту виключити. -310- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Статті 14 "Секретар Колегії" проєкту виключити.	Відхилено Відхилено	Стаття 13. Секретар Колегії
155	1. Секретаря Колегії обирають у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.	-311- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 1 статті 14 виключити. -312- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено Відхилено	1. Секретаря Колегії обирають у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.
156	2. Секретар Колегії:	-313- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206) Частина 2 статті 14 виключити.	Відхилено	2. Секретар Колегії:
157	1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;			1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;
158	2) вносить пропозицію головуючому в Сенаті скликати відповідно засідання Сенату, пленарне засідання Сенату, а головуючому у Великій палаті – засідання Великої палати;	-314- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85) Пункт другий частини другої статті 14 виключити. У зв'язку із цим пункт третій вважати пунктом другим відповідно.	Враховано	

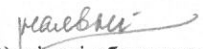
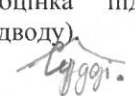
№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
159	3) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.			2) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.
160	Стаття 15. Відвід (самовідвід) Судді			Стаття 14. Відвід (самовідвід) Судді
161	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.	<b>-315- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині першій статті 15 слово «Конституційний» виключити.	Відхилено	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.
162	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону (і про які Суддя знає або повинен знати), він повинен письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з моменту, коли він дізнався чи повинен був дізнатись про такі обставини, але не пізніше дати голосування за ухвалення ухвали, рішення, надання висновку у справі.	<b>-316- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У частині другій статті 15 законопроекту слова «цього Закону» замінити словами «цієї статті». <b>-317- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слово «Конституційний» виключити. <b>-318- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слова «відповідно до частини четвертої цього Закону» виключити. <b>-319- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слова «або повинен знати» виключити. <b>-320- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слово «повинен» замінити на слово «зобов'язаний». <b>-321- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слово «п'яти» замінити словом «трьох». <b>-322- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити. <b>-323- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У частині 2 статті 15 законопроекту слово «п'яти» замінити словом «трьох».	Враховано Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено Відхилено	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цієї статті (і про які Суддя знає або повинен знати), він повинен письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з моменту, коли він дізнався чи повинен був дізнатись про такі обставини, але не пізніше дати голосування за ухвалення ухвали, рішення, надання висновку у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: Трьох робочих днів є абсолютно достатньо для того, щоб заявити самовідвід.</p> <p><b>-324- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».</p> <p><b>-325- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статі 15 слово «повинен» замінити на «зобов'язаний».</p> <p><b>-326- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статі 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити.</p> <p><b>-327- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частина 2 статті 15 доповнити новим реченням: "Не заявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знав або повинен був знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>Не заявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, <sup>що</sup> є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знав або <sup>мав</sup> повинен був знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді.</p>
163				
164	<p>3. 3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження.</p>	<p><b>-328- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славинська А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>Частина третьою статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть</p>	<p>Враховано</p>	<p>3. 3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.»		
		<b>-329- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>	Враховано	
		Частиною третьою статті 15 викласти у такій редакції:		
		"3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження."		
		<b>-330- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Частиною третьою статті 15 викласти у такій редакції:		
		«3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертою цієї статті, можуть заявити відвід Судді Суду.»		
		<b>-331- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Частиною третьою статті 15 викласти в такій редакції:		
		«3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертою цієї статті, можуть заявити відвід Судді.»		
		<b>-332- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано	
		У статті 15:		
		Частиною третьою викласти у такій редакції:		
		"3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження."		
		<b>-333- Н.д. Пуїйчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	
		Частиною четвертою статті 15 законопроекту викласти в такій редакції:		
		«4. Відвід (самовідвід) також застосовується, якщо:		
165	4. Відвід (самовідвід) застосовується, зокрема, якщо:			4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо:



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі;</p> <p>2) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.».</p> <p>-334- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</p> <p>Частина четверту статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>"4. Відвід (самовідвід) застосовується, якщо:"</p> <p>-335- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p> <p>-336- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	
166	1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;			1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;
167	2) Суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі;	<p>-337- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</p> <p>Підпункт 2 частини 4 статті 15 викласти в редакції: "2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;"</p> <p>-338- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;».</p> <p>-339- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
168	3) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.	Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції: «2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі».		 3) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.
169		<b>-340- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частину 3 статті 15 доповнити новим підпунктом в такій редакції: "Суддя будь-коли раніше публічно висловлював свою позицію щодо питань, які є предметом розгляду конкретної справи". На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.	Відхилено	
		<b>-341- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом п'ятим такого змісту: «Висловлена публічно думка судді Суду щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка судді Суду в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.»	Відхилено	
		<b>-342- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом такого змісту: «Висловлена публічно думка Судді щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка Судді в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.»	Відхилено	
170	5. Заява про відвід (самовідвід) подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав, покладених в основу заявленому відводу.	<b>-343- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини п'ятої статті 15 слова «покладених в основу заявленому» виключити.	Відхилено	5. Заява про відвід (самовідвід) подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав заявленого відводу (самовідводу). 
		<b>-344- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини п'ятої статті 15 після слова «відводу» доповнити словом «(самовідводу)».	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
171	Ухвала, постановлена Судом за наслідком розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду. У разі, якщо в такій ухвалі містяться відомості, які стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, то ухвала підлягає оприлюдненню із приховуванням відомостей, для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання.	<p><b>-345- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «невідкладно» доповнити словами «але не пізніше наступного робочого дня».</p> <p><b>-346- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «приховуванням» доповнити словом «відповідних».</p> <p><b>-347- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 слова «для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання» виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>Ухвала, постановлена Судом за наслідком розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду. У разі, якщо в такій ухвалі містяться відомості, які стосуються закритого пленарного засідання, то ухвала підлягає оприлюдненню із приховуванням відповідних відомостей, для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання.</p>
172	Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.	<p><b>-348- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Абзац третій частини п'ятої статті 15 проекту викласти у такій редакції:</p> <p>"Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, ухвалювати рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді".</p> <p><b>-349- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац третій частини п'ятої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«Після розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді Суд може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки.».</p> <p><b>-350- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 15:</p> <p>абзац третій частини п'ятої викласти у такій редакції:</p> <p>"Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді."</p> <p><b>-351- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, заяв, які містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.	Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду». -352- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) В абзаці першому частини шостої статті 15 слова «чи Суду» виключити. -353- Н.д. Івченко В. С. (р.к. №185)	Відхилено  Відхилено	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, заяв, які містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.
174	Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольнo (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше, ніж наступного дня).	Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду». -354- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац другий частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду». -355- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Абзац другий частини шостої статті 15 викласти в такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду». -356- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)	Відхилено  Відхилено  Враховано	Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольнo (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше, ніж наступного дня).

Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.

Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “**близькі особи**” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.

-357- Н.д. Ситишук С. М. (р.к. №436)

У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи».

-358- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)

У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи».

Враховано

Враховано

176 Стаття 16. Учасники і залучені учасники конституційного провадження

177 1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження), а також залучені Судом до участі у розгляді справи органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).

178 2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.

-359- Н.д. Ситишук С. М. (р.к. №436)

Частина другу статті 16 викласти в такій редакції:

«2. Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Суду.».

Відхилено

І Судом  
П а ю м с я

Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “**близькі особи**” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.

в цьому Законі

Стаття 15. Учасники і залучені учасники конституційного провадження

1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження), а також залучені Судом до участі у розгляді справи органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).

2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
179	3. Зацікавлена в результатах конституційного провадження особа може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи в якості залученого учасника конституційного провадження, яка розглядається Судом із постановленням ухвали.	<b>-360- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частина третю статті 16 проекту <b>виключити.</b> <b>-361- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини третьої статті 16 після слів «в результатах конституційного провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі». <b>-362- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 16 після слів «провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі».	Відхилено <i>Щинтересова</i>  Враховано   Враховано	3. Зацікавлена в результатах конституційного провадження особа після відкриття конституційного провадження у справі може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи в якості залученого учасника конституційного провадження, яка розглядається Судом із постановленням ухвали.
180	Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження особи, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення на підставі якого подано конституційну скаргу.	<b>-363- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> абзац 2 частини 3 статті 16 викласти в такій редакції: "Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження <b>особі</b> , яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення на підставі якого подано конституційну скаргу." <b>-364- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини третьої статті 16 після слів «остаточне судове рішення» доповнити словами «судом загальної юрисдикції».	Враховано   Враховано	Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження особи, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судове рішення, на підставі якого подано конституційну скаргу.
181	4. У справах за конституційними скаргами допускається правонаступництво на загальних підставах, передбачених законодавством.	<b>-365- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частина четверту статті 16 проекту <b>виключити.</b> <b>-366- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 16 слово «законодавством» замінити словом «законами».	Враховано  Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
182	Стаття 17. Права та обов'язки учасника конституційного провадження			Стаття 16. Права та обов'язки учасника конституційного провадження
183	1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:			1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:
184	1) знайомитися із матеріалами справи;	<p><b>-367- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Підпункт 1 частини 1 статті 17 викласти в такій редакції: "1) знайомитися із матеріалами справи та отримувати їх копії не пізніше наступного дня з дня подання до Суду заяви про отримання копій матеріалів справи".</p> <p><b>-368- Н.д. Пушчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Пункт 1 частини першої статті 17 законопроекту після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «крім матеріалів справи, які стосуються закритої частини пленарного засідання».</p> <p><b>-369- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».</p> <p><b>-370- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити виписки з матеріалів справи та їх копії (фотокопії)».</p> <p><b>-371- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	<p>1) <sup>нова</sup> знайомитися із матеріалами справи, у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи, <sup>що</sup> <del>які</del> стосуються закритої частини пленарного засідання;</p>
185	2) давати усні та письмові пояснення;	<p><b>-372- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Пункт 2 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«2) давати пояснення (усні та письмові);».</p>	Відхилено	2) <sup>ма</sup> давати усні та письмові пояснення;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
186	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;	<b>-373- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 3 частини першої статті 17 виключити.	Відхилено	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;
187	4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам;			4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам;
188	5) заявляти клопотання;	<b>-374- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 5 частини першої статті 17 після слів «заявляти клопотання» доповнити словами «(усні або письмові)».	Відхилено	5) заявляти усні або письмові клопотання;
		<b>-375- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 5 частини першої статті 17 слова «заявляти клопотання» замінити словами «заявляти усні або письмові клопотання».	Враховано	
189	6) подавати заяви про відвід Судді;			6) подавати заяви про відвід Судді;
190	7) вільного і безперешкодного доступу до засідання і пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;	<b>-376- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У пункті 7 частини першої статті 17 проєкту слова „засідання і“ виключити.	Відхилено	7) вільного і безперешкодного доступу до засідання, і пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;
		<b>-377- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 7 частини першої статті 17 слова «і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни» виключити.	Відхилено	
191	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, то учасник має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;	<b>-378- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції: «8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію».	Відхилено	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, то учасник має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;
		<b>-379- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, то учасник має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;

*заявляти клопотання про вчинення дії, у разі якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію з постановленням відповідної ухвали*

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію».</p> <p><b>-380- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p>	Відхилено	
192	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.	<p>Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію».</p> <p><b>-381- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У пункті 8 частини 1 статті 17 після слів "ним Законом" доповнити словом "Регламентом"</p> <p><b>-382- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 9 частини першої статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».</p> <p><b>-383- Н.д. Свитушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частина другу статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»</p> <p><b>-384- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p>	Відхилено	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.
193	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.	<p>Частина другу статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»</p> <p><b>-384- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частина другу статті 17 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»</p>	Відхилено	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення. <i>Суд</i>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
194	3. Учасник конституційного провадження зобов'язаний у разі запрошення з'являтися на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.	<b>-385- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 17 слова «матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та» замінити словами «та інформацію, необхідні для». <b>-386- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 17 слова «матеріалів, іншої недостовірної» виключити.	Відхилено  Відхилено	3. Учасник конституційного провадження <u>зобов'язаний/у разі запрошення/з'являтися</u> на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, <sup>як</sup> давати правдиві пояснення, <del>надавати</del> документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.
195	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.	<b>-387- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 4 статті 17 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". <b>-388- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «можуть» замінити словами «мають право». <b>-389- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «портативних» виключити. <b>-390- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «внутрішніми» виключити. <b>-391- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У частині 4 статті 17 законопроекту після слова «засобів» доповнити словами «та приладів». Обґрунтування: Аудіо- і відеозапис можуть здійснюватися не лише технічними засобами, а й технічними приладами. <b>-392- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено <i>фото?</i> <i>+ відео- та аудіозаписи</i> Враховано  Відхилено  Відхилено  Враховано  Відхилено	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, мають право здійснювати <del>аудіо- і відеозапис</del> відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів та приладів у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.  <i>див. стр. 24.</i>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
196	Стаття 18. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження			Стаття 17. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження
197	1. Залучений учасник конституційного провадження має право подавати письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи, а також знайомитися із поясненнями інших учасників провадження.	<b>-393- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частиною першою статті 18 викласти в такій редакції: «1. Залучений учасник конституційного провадження має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	1. Залучений учасник конституційного провадження має право <sup>на</sup> подавати письмові пояснення, які <sup>до</sup> додаються до матеріалів справи, а також <sup>знайо</sup> знайомитися із поясненнями інших учасників провадження.
198		<b>-394- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частиною першою статті 18 доповнити новим абзацом такого змісту: «Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	
199	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.	<b>-395- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Друге речення частини 2 статті 18 викласти в такій редакції: "За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть <b>відповідальність, передбачену статтями 366, 384 Кримінального кодексу України.</b> " На виконання рекомендацій, визначених у п. 75 висновку Венеціанської комісії №1024/2021. <b>-396- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 18 слова «матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та» виключити. <b>-397- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Друге речення частини другої статті 18 виключити. <b>-398- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 18 слова «За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої	Відхилено	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, <sup>не</sup> давати правдиві пояснення, <sup>надавати</sup> документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації <sup>до</sup> <sup>такі</sup> особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
200	3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.	<p>недостовірної інформації ці особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.» виключити.</p> <p><b>-399- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 3 статті 18 виключити.</p> <p><b>-400- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>Частина трено статті 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені пунктами 1-5, 7-9 частини першої статті 17 цього Закону.»</p> <p><b>-401- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частина трено статті 18 проекту виключити.</p> <p><b>-402- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частина трено статті 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.»</p> <p><b>-403- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частина трено статті 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.»</p> <p><b>-404- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частина трено статті 18 викласти у такій редакції: «3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону, крім права подавати заяви</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 16 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді та про доступ до засідання Суду.</p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		про відвід Судді та про доступ до засідання Суду.”		
201	Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО			Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО
	КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ			КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ <i>Конституційного</i>
202	Стаття 19. Форми звернення до Суду			Стаття 18. Форми звернення до Суду
203	1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.			1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.
204	Стаття 20. Конституційне подання			Стаття 19. Конституційне подання
205	1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:			1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:
206	1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;			1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;
207	2) офіційного тлумачення Конституції України.			2) офіційного тлумачення Конституції України.
208	2. У конституційному поданні зазначаються:			2. У конституційному поданні зазначаються:
209	1) суб'єкт права на конституційне подання;			1) суб'єкт права на конституційне подання;
210	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання;	-405- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436) У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти)».	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
		-406- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);»	Враховано	
211	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
212	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
213	3. У конституційному поданні щодо конституційності акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності акта (його окремих положень).		<i>відповідності Конституції України</i>	3. У конституційному поданні щодо конституційності акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності акта (його окремих положень).
214	4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.		<i>невідповідності Конституції України</i>	4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.
215	Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання			Стаття 20. Суб'єкт права на конституційне подання
216	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше сорок п'ять народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.	<b>-407- Н.д. Ар'єв В. І. (р.к. №202)</b>  Частину 1 статті 21 викласти в наступній редакції: Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання 1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, народні депутати України у кількості, не меншій, ніж кількість народних депутатів, що входять до найменшої за чисельністю депутатської фракції Верховної Ради України поточного скликання, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим. <b>-408- Н.д. Ситишук С. М. (р.к. №436)</b>  У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словами «Суб'єктами».	Відхилено	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше <del>сорок п'ять</del> <sup>45</sup> народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-409- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словом «Суб'єктами».	Відхилено	<i>Тогодня</i> <i>чи</i> <i>он</i> <i>завжди</i> 2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.
217	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.			Стаття 21. Конституційне звернення
218	Стаття 22. Конституційне звернення			1. Конституційним зверненням є подане до Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:
219	1. Конституційним зверненням є подане до Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:	<b>-410- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині першій статті 22 слова «Конституційним зверненням є» замінити словами «Конституційне звернення».	Відхилено	1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;
220	1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;			2) відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
221	2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	<b>-411- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести».	Враховано <i>рив. газети реверту</i>	(конституційності) 1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;
		<b>-412- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».	Враховано	2) відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
222	3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту;			3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту;
223	4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
224	5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
225	6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.			6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.
226	2. У конституційному зверненні зазначаються:			2. У конституційному зверненні зазначаються:
227	1) суб'єкт права на конституційне звернення;			1) суб'єкт права на конституційне звернення;
228	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення;	<p><b>-413- Н.д. Ситущок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 22 після слів «суб'єкта права на конституційне звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».</p> <p><b>-414- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 22 після слова «звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».</p>	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
229	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;
230	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
231	3. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України міжнародного договору зазначаються конкретні положення договору, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування	<p><b>-415- Н.д. Ситущок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 22 слово «конкретні» виключити.</p> <p><b>-416- Н.д. Желєзняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У частині 3 статті 22 законопроекту слова «конкретні положення договору, які належить</p>	Враховано  Враховано	<p>3. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України міжнародного договору зазначаються положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).	перевірити на відповідність Конституції України, та» включити. Обґрунтування: Зазвичай договори, що підлягають ратифікації затверджуються шляхом закону України про ратифікацію, невід'ємною частиною якого є текст міжнародного договору. Незрозуміло для чого робити прив'язку до положень міжнародного договору, якщо на конституційність перевірятимуться усі його положення, а не лише конкретні.		
232	4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначаються ті питання, конституційність яких оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.	<b>-417- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину четверту статті 22 проекту викласти в такій редакції: „4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначаються питання, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання“.	Відхилено	4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначаються ті питання, конституційність яких оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.
		<b>-418- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонуються винести».	Відхилено	
		<b>-419- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 22 слова «зазначаються ті» замінити словами «зазначається питання».	Відхилено	
		<b>-420- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».	Відхилено	
		<b>-421- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Пословки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».		
		<b>-422- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Микаров О. А. (р.к. №214)</b>	Відхилено	
		У частині 4 статті 22 законопроекту слова «ці питання, конституційність яких оспорується, та» вилучити.		
		Обґрунтування: Необхідно, щоб усі питання винесені на референдум за народною ініціативою проходили конституційну перевірку, а не лише ті, на котрі звернувся суб'єкт права на конституційне звернення.		
		<b>-423- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».		
		<b>-424- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині четвертій статті 22 слова «вказуються ті» замінити словами «вказується питання».		
		<b>-425- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».		
		<b>-426- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».		
233	5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту додаються:			5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту додаються:
234	1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту;			1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту;



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
235	2) документи про створення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;			2) документи про <del>створення</del> <sup>засудження</sup> та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;
236	3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;			3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;
237	4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;			4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;
238	5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.			5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.
239	6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.			6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.
240	7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).			7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).
241	Стаття 23. Суб'єкт права на конституційне звернення			Стаття 22. Суб'єкт права на конституційне звернення
242		-427- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:	Частина першу статті 23 викласти у такій редакції: "1. Суб'єктами права на конституційне звернення є: 1) Президент України – за пунктами 1, 2, 5, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 137, 150, 151 Конституції України; 2) Верховна Рада України – за пунктами 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з статей 151, 159 Конституції України; 3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України; 4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України."		1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:
243	1) Президент України – за пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статей 137, 151 Конституції України;	<b>-428- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 1 частини першої статті 23 слова «що впливає із статей 137, 151 Конституції України» виключити.	Відхилено (ар) - відмовірно до	<i>з публіки, передбаченої</i> 1) Президент України – за пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 21 цього Закону, що впливає із статей 137, 151 Конституції України;
244	2) Верховна Рада України – за пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України;	<b>-429- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макіров О. А. (р.к. №214)</b> У пункті 2 частини 1 статті 23 законопроекту слова та цифри «пункту 28 частини першої статті 85» вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.	Відхилено	<i>з публіки, передбаченої 3-5</i> 2) Верховна Рада України – за пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 21 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України;
		<b>-430- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини першої статті 23 слова «що впливає з пункту 28 частини першої	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
245	3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України;	статті 85, статей 151, 159 Конституції України» виключити. -431- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У пункті 3 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити.	Відхилено Ці з питань, передбачено	3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1 частини першої статті 21 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України;
246	4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України.	-432- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) У пункті 4 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити.	Відхилено (зр) Відповідно до	4) щонайменше <sup>45</sup> сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2 частини першої статті 21 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України.
247	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.		Ці з питань, передбачених	Подання 2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.
248	Стаття 24. Конституційна скарга			Стаття 23. Конституційна скарга
249	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.	-433- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 24 слова «Конституційною скаргою є» замінити словами «Конституційна скарга –». -434- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) У частині першій статті 24 слова «судовому рішенні» замінити словами «рішенні суду загальної юрисдикції».	Відхилено  Відхилено	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.
250	2. У конституційній скарзі зазначаються:			2. У конституційній скарзі зазначаються:
251	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, зареєстрована адреса проживання (чи адреса перебування, для листування), а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;	-435- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216) Пункт 1 частини другої статті 24 викласти в такій редакції: „1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;“	Враховано  контактний	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є; (за наявності)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
252	2) відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу (у разі подання конституційної скарги представником суб'єкта права на конституційну скаргу);	<b>-436- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 2 частини другої статті 24 після слів «конституційну скаргу:» доповнити словами «прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти».	Відхилено	2) відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу (у разі подання конституційної скарги представником суб'єкта права на конституційну скаргу);
		<b>-437- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини другої статті 24 після слів «на конституційну скаргу:» доповнити словами «прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти».	Відхилено	
253	3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;			3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;
254	4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;			4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;
255	5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;			5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;
256	6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, які конституційні засади були порушені внаслідок застосування такого закону;	<b>-438- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 6 частини другої статті 24 проекту викласти у наступній редакції: "6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;"	Враховано <i>невідповідності Конституції України</i>	6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;
		<b>-439- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 24: пункт 6 частини другої викласти в такій редакції:	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>“6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;”</p>		
257	7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;	<p><b>-440- Н.д. Світлюк С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити.</p> <p><b>-441- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити.</p> <p><b>-442- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;<sup>маких</sup></p>
258	8) перелік документів і матеріалів, що додаються.			8) перелік документів і матеріалів, що додаються.
259	3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу у разі, якщо:	<p><b>-443- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частицу 3 статті 24 виключити.</p> <p><b>-444- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Абзац перший частини третьої статті 24 проєкту викласти в такій редакції:</p> <p>„Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли:“</p> <p><b>-445- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли: <sup>цього</sup> <sup>якщо</sup> <sup>макого</sup></p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац перший частини третьої статті 24 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>„Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли:“</p>		
260	<p>1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;</p>			<p>1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;</p>
261	<p>2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення його реквізитів, або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, які дозволяють ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;</p>			<p>2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення його реквізитів, або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, <i>що дають змогу</i> ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;</p>
262	<p>3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, які залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі;</p>			<p>3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, <i>що</i> залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі.</p>
263	<p>4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану із відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.</p>	<p><b>-446- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.»</p> <p><b>-447- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану із відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.</p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на остаточне судове рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p> <p><b>-448- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p>	Відхилено	
264	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Секретаріат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі його тексту, який внесений до Єдиного державного реєстру судових рішень.	<p><b>-449- Н.д. Світлюк С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p> <p><b>-450- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболь С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p>	Відхилено	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Секретаріат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі його тексту, який внесений до Єдиного державного реєстру судових рішень.
265	У разі, якщо судові рішення не внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, то до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.			такого рішення
266	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Секретаріату або в інший визначений Судом спосіб.	<p><b>-451- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>У частині п'ятій статті 24 проєкту слово „Секретаріату“ замінити словом „Суду“.</p> <p><b>-452- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 24: абзац перший частини п'ятої викласти в наступній редакції:</p>	Враховано	У разі, якщо судові рішення не внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, то до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.
			Враховано	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.

“5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.”

267 У такому самому порядку можуть подаватись до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.

268 Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, перевірки накладення електронного підпису Секретаріатом встановлюється у внутрішніх актах Суду.

269 6. У конституційній скарзі (або після відкриття конституційного провадження за нею) суб'єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання про отримання кореспонденції від Суду, яка надсилається у випадках, передбачених цим Законом, в електронному вигляді шляхом надіслання на його електронну пошту. У такому разі датою її вручення суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем її надіслання на електронну пошту.

270 Порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання встановлюється у внутрішніх актах Суду.

271 Стаття 25. Суб'єкт права на конституційну скаргу

272 1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в

-453- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)

У абзаці третьому частини п'ятої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».

Відхилено

на електронну пошту  
особи, яка висловлює  
таке бажання

у кореспонденції

-454- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)

У абзаці другому частини шостої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».

Відхилено

перобаченню або актом першес  
їєї частини

У такому самому порядку можуть подаватись до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.

Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, перевірки накладення електронного підпису Секретаріатом встановлюється у внутрішніх актах Суду.

6. У конституційній скарзі (або після відкриття конституційного провадження за нею) суб'єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання про отримання кореспонденції від Суду, яка надсилається у випадках, передбачених цим Законом, в електронному вигляді шляхом надіслання на його електронну пошту. У такому разі датою її вручення суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем її надіслання на електронну пошту.

Порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання встановлюється у внутрішніх актах Суду.

Стаття 24. Суб'єкт права на конституційну скаргу

1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновок, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.			остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.
273	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:	<b>-455- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 25 слово «зокрема» виключити.	Відхилено	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:
274	1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;			1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;
275	2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.			2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.
276	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.	<b>-456- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 25 після слів «або її представник» доповнити словами «на підставі довіреності, посвідченої нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою».	Відхилено	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.
		<b>-457- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 25 після слів «її представник» доповнити словами «на підставі довіреності».	Відхилено	
277	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.	<b>-458- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на підставі довіреності чи розпорядження керівника юридичної особи».	Відхилено	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
		<b>-459- Н.д. Свтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 25 слово «перевіряються» замінити словами «можуть перевірятися».	Відхилено	
		<b>-460- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на	Відхилено	

*І за даними*