

Проект вноситься  
народним депутатом України

Волошин О.В. 15  
Славичук А.К. 161  
Таранюк М.М. 137  
Дукачев О.А. 314  
Ритченко В.С. 260  
Дуринько А.О. 144  
Масаренко М.В. 153  
Сенченко В.В. 136  
Чорний В.В. 151  
Павленко Н.О. 149  
Мороз В.В. 266  
Дукачев О.А. 314  
Когний О.С. 160  
Колотило О.С. 146  
Керемський Н.В. 286  
Курченко Н.І. 134  
Зарубинський В.В. 143  
Потемкін А.С. 144  
Сенченко М.В. 140  
Сенченко В.В. 155  
Потемкін В.В. 150  
Мамин М.М. 151

**ПОСТАНОВА**  
**ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ**

**Про скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»**

Верховна Рада України постановляє:

1. Скасувати рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020).

2. Ця Постанова набирає чинності з дня її опублікування.

**Голова**

**Верховної Ради України**

## **ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020)**

### **1. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020) було прийнято Верховною Радою України з невідповідністю положень Конституції України, системно не узгоджуються з чинними законами України та прийнятий з порушенням процедури розгляду проекту закону, визначеної Регламентом Верховної Ради України.

Відповідно до статті 6 Основного Закону України державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Згідно з положеннями частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з положеннями Конституції України до повноважень Верховної Ради України, серед іншого, належать призначення на посади та звільнення з посад половини складу Національної ради (пункт 20 частини першої статті 85).

Інакше кажучи, конституційними категоріями, які стосуються формування складу цього органу, є призначення та звільнення. Натомість у тексті законопроекту конституційний інститут «звільнення з посади» підмінено такими поняттями як «припинення повноважень», «закінчення строку повноважень». При цьому з восьми випадків «дострокового припинення повноважень» реалізація звільнення з посади суб'єктом призначення передбачена лише для двох. Не йдеться і про звільнення у разі закінчення строку повноважень.



Крім того, з огляду на відсутність у положеннях законопроекту чіткого унормування конституційного інституту звільнення з посади члена Національної ради ускладнюється однозначне встановлення факту вакантної посади, моменту звільнення з посади, а відтак унеможлиблюється діяльність цього органу з дотриманням конституційних вимог щодо роботи органів державної влади (статті 8, 19 Основного Закону України).

Новелою проекту Закону є запровадження гендерного принципу під час формування переліку кандидатів на затвердження відповідними суб'єктами. Зокрема, пропонується передбачити надання переваги представникам статі, кількість представників якої є меншою. З цього приводу звертаємо увагу на положення частин першої та другої статті 24 Конституції України, відповідно до якої громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом; не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, *статі*, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Водночас спосіб запровадження відповідного принципу не узгоджується з положеннями статті 1 Закону України «Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків», згідно з якою «позитивні дії – спеціальні тимчасові заходи, що мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод, встановлених Конституцією і законами України», оскільки законопроект не містить положень, які б визначали строки дії частини дев'ятої нової редакції статті 5 Закону.

Крім того, наведений у запропонованих редакціях законопроекту механізм подвійного рейтингового голосування з урахуванням гендерної складової містить взаємовиключні складові: більшість голосів або представники певної статі з певною кількістю голосів, і, фактично, спрямоване на унеможливлення результативного розгляду відповідного кадрового питання на пленарному засіданні Верховної Ради України.

Варто звернути увагу на те, що положеннями проекту Закону запроваджується суттєве збільшення заробітних плат членам Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення (далі – Національна рада), зокрема встановлюються посадові оклади для голови Національної ради, першого заступника голови Національної ради, заступника голови Національної ради та відповідального секретаря Національної ради, які не відповідають конституційним приписам щодо проголошення України соціальною, правовою державою, рівності конституційних прав громадян незалежно від соціального походження і майнового стану, права кожного заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується (статті 1, 24 і 43 Конституції України).

Крім того, за такого законодавчого підходу продовжують створюватися обставини, що містять ознаки втручання Верховної Ради України у компетенцію Уряду України, що не відповідає приписам статей 6 і 19 Конституції України, а також правовій позиції Конституційного Суду України, згідно з якою неухильне додержання органами державної влади Конституції та законів України забезпечує реалізацію принципу поділу влади, є запорукою їх єдності та важливою передумовою стабільності і злагоди в державі (рішення від 2 березня 1999 року № 2-рп/99, від 10 лютого 2000 року № 2-р/2000, від 16 березня 2004 року № 1-рп/2004, від 1 квітня 2008 року № 4-рп/2008, від 8 вересня 2009 року № 19-рп/2009, від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Зазначена норма також не узгоджується із положеннями статей 21, 3, 21, 94 Кодексу законів про працю України, з чинними положеннями Закону України «Про оплату праці», а також з одним із принципів здійснення трудових правовідносин - відплатність праці, який дістав відображення у пункті 4 частини I Європейської соціальної хартії (переглянутої) від 3 травня 1996 року, ратифікованої Законом України від 14 вересня 2006 року № 137-V, за яким усі працівники мають право на справедливу винагороду, яка забезпечить достатній життєвий рівень для них самих та їхніх сімей.

Низка положень проекту не відповідає принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України), однією з основних умов реалізації якого є правова визначеність.



Принцип правової визначеності передбачає, насамперед, ясність та недвозначність викладення правових приписів, відсутність внутрішніх суперечностей у нормативно-правовому акті та його узгодженість з іншими законодавчими актами.

Водночас Конституційний Суд України з цього приводу зазначав, що юридичну визначеність слід розуміти через такі її складові елементи: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права; право особи у своїх діях розраховувати на розумну та передбачувану стабільність існуючого законодавства та можливість передбачати наслідки застосування норм права (легітимні очікування) (пп. 3.2 мотивувальної частини Рішення від 23.01.2020 № 1-р/2020).

Натомість, положення проекту Закону не узгоджуються з нормами Законів України «Про державну службу», «Про запобігання корупції», не відповідають Бюджетному кодексу України.

У свою чергу, проект Закону реєстр. № 4107 було прийнято з порушенням законодавчої процедури передбаченої Регламентом Верховної Ради України.

Так, відповідно до частини першої статті 120 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду законопроекту в другому читанні проводиться обговорення кожної статті в порядку її нумерації в запропонованій головним комітетом редакції, якщо не прийнято рішення про розгляд законопроекту в іншому порядку відповідно до статті 119 цього Регламенту.

Частиною другою зазначеної статті Регламенту Верховної Ради України встановлено, що за наполяганням ініціатора внесення - суб'єкта права законодавчої ініціативи може бути проведено обговорення відхилених головним комітетом пропозицій, поправок, що стосуються цих статей.

Згідно з положенням частини першої та другої статті 121 Регламенту Верховної Ради України Верховна Рада проводить голосування по кожній пропозиції, поправці, відхиленій головним комітетом, якщо на цьому наполягає ініціатор внесення - суб'єкт права законодавчої ініціативи.

Після завершення розгляду пропозицій, поправок, що надійшли до відповідної статті законопроекту, Верховна Рада проводить голосування щодо статті в цілому.

Однак, під час розгляду у другому читанні проекту Закону реєстр. № 4107 було порушено відповідну процедуру щодо постатейного розгляду проекту Закону.

Так, головуючим на пленарних засіданнях Верховної Ради України під час розгляду проекту Закону реєстр. № 4107 були поставлені на обговорення та голосування відхилені Комітетом у другому читанні поправки та пропозиції до статей проекту Закону, але після завершення їх розгляду до окремої статті не було поставлено на голосування відповідну статтю в цілому.

Отже, було вчинено порушення частини 2 статті 121 Регламенту Верховної Ради України - після завершення розгляду пропозицій, поправок, що надійшли до відповідної статті законопроекту, Верховна Рада не проводила голосування щодо статті в цілому.

У порушення частини першої статті 118 Регламенту Верховної Ради України було підготовлено проект Закону до другого читання. Оскільки зміст законопроекту підготовленого до другого читання відрізнявся від змісту врахованих головним комітетом правок, які внесені до порівняльної таблиці.

Зокрема, правка № 532, внесена до другого читання народними депутатами України Кравчук Є. М. (р.к.108) та Потураєвим М. Р. (р.к. № 94), врахована головним комітетом, однак в остаточній редакції проекту Закону до другого читання зазначене положення відсутнє.

На підставі вищевикладеного, керуючись положеннями статті 48 Регламенту Верховної Ради України, рішення Верховної Ради України про прийняття законопроекту реєстр. № 4107 в цілому має бути скасовано.

## **2. Мета і завдання прийняття акта**

Проект Постанови Верховної Ради України спрямований на скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020), як такого, що не відповідає положенням Конституції України, системно не узгоджуються з чинними законами України та прийнятий з порушенням процедури розгляду проекту закону, визначеної Регламентом Верховної Ради України.



### **3. Загальна характеристика і основні положення проекту акта**

Проектом Постанови Верховної Ради України пропонується скасувати рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020).

### **4. Стан нормативно-правової бази**

У даній сфері правового регулювання діють такі нормативно-правові акти: Конституція України, Закон України «Про статус народного депутата України» та Закон України «Про Регламент Верховної Ради України».

### **5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття проекту Постанови Верховної Ради України не потребуватиме додаткових видатків з Державного бюджету України.

### **6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття проекту акта**

Прийняття Постанови Верховної Ради України дозволить скасувати протиправне рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020).

Народний депутат України

Юрій ПАВЛЕНКО



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

---

від «17» червня 2021 року

### ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Керуючись статтею 93 Конституції України, статтею 12 Закону України «Про статус народного депутата України», статтею 48 Регламенту Верховної Ради України вношу на розгляд Верховної Ради України проект Постанови Верховної Ради України «Про скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» (реєстр. № 4107 від 17.09.2020).

Представляти проект Постанови Верховної Ради України під час його розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України буде народний депутат України, член депутатської фракції Політичної партії «ОПОЗИЦІЙНА ПЛАТФОРМА - ЗА ЖИТТЯ» у Верховній Раді України Юрій Павленко.

Додатки:

1. Проект Постанови Верховної Ради України на 1 аркуші.
2. Пояснювальна записка на 6 аркушах.
3. Копія зазначених документів в електронному варіанті.

З повагою

Народний депутат України

Юрій ПАВЛЕНКО