



# АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

## Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

До реєстр. № 3133-6 від 13.03.2020  
Народний депутат України  
Н. Піпа

### ВИСНОВОК

#### **на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо покращення дієвості протидії корупції в окремих правоохоронних та інших державних органах»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є виправлення окремих неузгодженостей, притаманних законам України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України» (далі – «Закон»), «Про Державне бюро розслідувань», а також приведення їх понятійного апарату у відповідність до положень Закону України «Про запобігання корупції».

Досягнення зазначеної мети передбачається шляхом: 1) заміни в окремих статтях законів України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань» терміну «корупційне правопорушення», який застосовується до адміністративного стягнення, терміном «правопорушення, пов'язане з корупцією», що відповідатиме положенням Закону України «Про запобігання корупції»; 2) доповнення ч. 4 ст. 6 Закону новим п. 14, у якому ще однією з підстав звільнення Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) має стати набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, передбачене ст. 44 («Незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах») Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Законопроект є альтернативним щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності протидії корупції в окремих правоохоронних та інших державних органах» (реєстр. № 3133 від 28.02.2020). При цьому, більшість положень альтернативного законопроекту за своїм змістом є майже

тотожними тим, що містяться у законопроекті реєстр. № 3133. З огляду на це Головне науково-експертне управління вважає за необхідне зосередитися на тих проблемних положеннях, які притаманні лише законопроекту реєстр. № 3133-6. Йдеться, зокрема, про таке.

У законопроекті пропонується доповнити ч. 4 ст. 6 Закону п. 14, у якому встановлюється, що однією з підстав звільнення Директора НАБУ є набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, передбачене ст. 44 («Незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах») КУпАП. На наш погляд, ідея передбачити в якості підстави для звільнення Директора НАБУ вчинення ним проступку, розташованого у Главі 5 «Адміністративні правопорушення в галузі охорони праці і здоров'я населення» Особливої частини КУпАП, не виглядає логічною та обґрунтованою.

Згідно з приписами абз. 2 ч. 1 ст. 1 Закону завданням НАБУ є протидія кримінальним *корупційним правопорушенням*, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці, а також вжиття інших передбачених законом заходів щодо *протидії корупції*. При цьому, Директор НАБУ, вочевидь, є тією ключовою фігурою, що забезпечує втілення в життя завдань відповідного органу. Окрім того, що на вказану особу поширюються обмеження та вимоги, встановлені Законом України «Про запобігання корупції», Директор НАБУ відноситься до категорії службових осіб, які займають відповідальне й особливо відповідальне становище (див. примітки до ст. ст. 50 та 56 Закону). А, отже, до Директора НАБУ висувуються підвищені вимоги щодо дотримання ним приписів антикорупційного законодавства (наприклад, декларації службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, підлягають обов'язковій повній перевірці (абз. 2 ч. 1 ст. 50 Закону)).

Враховуючи зазначене, визнання однією з підстав для звільнення Директора НАБУ набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за окреме адміністративне правопорушення, що не пов'язане з корупцією, взагалі неможливо обґрунтувати. Адже для будь-якого іншого працівника, у тому числі державного службовця чи посадової особи, яка посідає політичну посаду, вчинення адміністративного правопорушення, як правило, не є підставою для його звільнення. Винятком з цього правила є, наприклад, вчинення корупційного правопорушення, але аж ніяк не правопорушення, про яке йдеться в проекті.

Крім того, звертаємо увагу на некоректність використання у п. 14 ч. 4 ст. 6 Закону (у редакції проекту) абревіатури «КУпАП» у якості скороченої назви Кодексу України про адміністративні правопорушення.

На підставі викладеного вважаємо, що пропозиції щодо встановлення додаткової підстави для звільнення Директора НАБУ більш вдало викладені у законопроекті реєстр. № 3133. Відтак Головне управління не вбачає доцільності у прийнятті даного законопроекту.

Керівник Головного управління

С. Тихонюк

Вик.: В. Попович, Є. Корнієнко



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач:ТИХОНЮК СВІТЛАНА АНДРІЇВНА

Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA104000000733B420047F32C01

Дійсний до: 10.11.2020 23:59:59

Апарат Верховної Ради України  
№ 16/3-2020/29432 від 13.04.2020



57473