

Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про засади державної антикорупційної політики на 2020—2024 роки

Автор(и):

Прем'єр-міністр України Шмигаль Д. А.

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики

Дата розгляду в комітеті:

Регістраційний № 4135

(Друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	Закон України			Закон України
2	Про засади державної антикорупційної політики на 2020—2024 роки	<p>-1- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Назву Закону України викласти в наступній редакції: «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки».</p>	Враховано	Про засади державної антикорупційної політики на 2021—2025 роки
3	Верховна Рада України постановляє:			Верховна Рада України постановляє:
4	І. Затвердити Антикорупційну стратегію на 2020—2024 роки, що додається.	<p>-2- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Розділу І законопроекту викласти в наступній редакції: «І. Затвердити Антикорупційну стратегію на 2021—2025 роки, що додається.»</p>	Враховано	І. Затвердити Антикорупційну стратегію на 2021—2025 роки, що додається.
5	ІІ. Прикінцеві положення			ІІ. Прикінцеві положення
6	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.
7	2. Визнати таким, що втратив чинність, Закон України “Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014—2017 роки” (Відомості Верховної Ради України,	<p>-3- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Пункт 2 розділу ІІ виключити.</p> <p>-4- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p>	Відхилено	2. Визнати таким, що втратив чинність, Закон України “Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014—2017 роки” (Відомості Верховної Ради України,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	2014 р., № 46, ст. 2047; 2015 р., № 37—38, ст. 366).	Пункт другий розділу II «Прикінцеві положення» виключити.		2014 р., № 46, ст. 2047; 2015 р., № 37—38, ст. 366).
8	3. Внести до Закону України “Про запобігання корупції” (Відомості Верховної Ради України, 2014 р., № 49, ст. 2056) такі зміни:			3. Внести до Закону України “Про запобігання корупції” (Відомості Верховної Ради України, 2014 р., № 49, ст. 2056) такі зміни:
9	1) пункт 2 частини першої статті 11 викласти в такій редакції:	-5- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Підпункт перший пункту 3 розділу II «Прикінцеві положення» виключити.	Відхилено	1) пункт 2 частини першої статті 11 викласти в такій редакції:
10	“2) розроблення проектів Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми, а також здійснення координації, моніторингу та оцінки ефективності їх реалізації;”;	-6- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У абзаці другому підпункту 1 пункту 3 розділу II: після слів «державної антикорупційної програми» доповнити абзац словами «з виконання Антикорупційної стратегії»; слова «моніторингу та оцінки ефективності» виключити.	Враховано частково	“2) розроблення проектів Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії”;
11	2) частину другу статті 12 після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту:	-7- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) У пункті 3 Розділу II законопроекту: 1) підпункт 2 виключити;	Враховано	
12	“У разі неналежного здійснення відповідальним виконавцем заходів державної антикорупційної програми Національне агентство вносить відповідному керівнику припис щодо необхідності забезпечення належного здійснення таких заходів та порушує питання про відкриття дисциплінарного провадження щодо такого керівника.”.	-8- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 1). В абзаці другому підпункту другого пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту слова «та порушує питання про відкриття дисциплінарного провадження щодо такого керівника» виключити. Обґрунтування: Відповідно до ч. 2 ст. 12 Закону України «Про запобігання корупції» у випадках виявлення порушення вимог цього Закону щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб, захисту викривачів або іншого порушення цього Закону Національне агентство вносить керівнику відповідного органу, підприємства,	Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>установи, організації припис щодо усунення порушень законодавства, проведення службового розслідування, притягнення винної особи до встановленої законом відповідальності. Припис Національного агентства є обов'язковим для виконання. Про результати виконання припису Національного агентства посадова особа, якій його адресовано, інформує Національне агентство упродовж десяти робочих днів з дня одержання припису. За невиконання законних вимог (приписів) Національного агентства з питань запобігання корупції щодо усунення порушень законодавства про запобігання і протидію корупції, ненадання інформації, документів, а також порушення встановлених законодавством строків їх надання, надання завідомо недостовірної інформації або не у повному обсязі, передбачено адміністративну відповідальність у ст. 188-46 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Таким чином, положення проекту Закону стосовно повноважень НАЗК порушувати питання про відкриття дисциплінарного провадження щодо керівника відповідного органу в разі неналежного здійснення відповідальним виконавцем заходів державної антикорупційної програми не відповідає встановленому механізму юридичної відповідальності за ігнорування вимог антикорупційного законодавства. Крім того, запропонований порядок не враховує особливості дисциплінарної відповідальності осіб, які перебувають на державній службі, та осіб, які обіймають політичні посади. Так, у статтях 65–66 Закону України «Про державну службу» передбачено підстави для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, види дисциплінарних стягнень та загальні умови їх застосування. Водночас, згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про Кабінет Міністрів</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>України», посади членів Кабінету Міністрів України належать до політичних посад, на які не поширюється трудове законодавство та законодавство про державну службу. І хоча в статті 45 цього Закону визначено, що член Кабінету Міністрів України може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у порядку, передбаченому цим Законом, перелік підстав та видів дисциплінарних стягнень для цих осіб Законом не передбачено.</p> <p>-9- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>В абзаці другому підпункту 2 пункту 3 розділу II після слів «виконавцем заходів» доповнити словами «передбачених Законом України про запобігання корупції, Антикорупційною Стратегією та державною антикорупційною програмою, затвердженою Кабінетом Міністрів України», замість слів: "державної антикорупційної програми".</p> <p>У разі неналежного здійснення відповідальним виконавцем заходів, передбачених Законом України «Про запобігання корупції», Антикорупційною Стратегією та державною антикорупційною програмою, затвердженою Кабінетом Міністрів України, Національне агентство вносить відповідному керівнику припис щодо необхідності забезпечення належного здійснення таких заходів та порушує питання про відкриття дисциплінарного провадження щодо такого керівника.</p>	Відхилено	
		<p>-10- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Підпункт 2 пункту 3 розділу II виключити.</p>	Враховано	
		<p>-11- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У абзаці другому частини другої статті 12 Закону України «Про запобігання корупції»</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		після слів «агентство вносить відповідному» слово «керівнику» замінити словом «виконавцю»; -12- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Відхилено	
		У абзаці другому частини другої статті 12 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «дисциплінарного провадження щодо» слова «такого керівника» замінити словами «такої особи»; -13- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 виключити.	Враховано	
13	У зв'язку з цим абзац другий вважати абзацом третім;			
14	3) статтю 18 викласти в такій редакції:	-14- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 викласти в наступній редакції: «Стаття 18. Антикорупційна стратегія 1. Засади державної антикорупційної політики на відповідний період визначаються Верховною Радою України в Антикорупційній стратегії, яка затверджується законом. 2. Національне агентство розробляє проект Антикорупційної стратегії відповідно до вимог цього Закону в році завершення дії попередньої Антикорупційної стратегії, не пізніше 1 серпня. 3. Антикорупційна стратегія розробляється Національним агентством на основі аналізу ситуації щодо корупції та результатів виконання попередньої антикорупційної стратегії. 4. Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання державної антикорупційної програми, яка розробляється Національним агентством з	Враховано частково	2) статтю 18 викласти в такій редакції:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>урахуванням особливостей, встановлених відповідною стратегією і цим Законом, та затверджується Кабінетом Міністрів України на строк дії Антикорупційної стратегії. 5. За результатами моніторингу та оцінки реалізації Антикорупційної стратегії Національне агентство має право ініціювати питання щодо внесення до неї змін. 6. У разі внесення змін до Антикорупційної стратегії протягом тридцяти календарних днів з моменту внесення відповідних змін Національне агентство зобов'язане ініціювати перегляд антикорупційної програми.»;</p>		
15	“Стаття 18. Антикорупційна стратегія	<p>-15- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 2 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: «Стаття 18. Антикорупційна політика».</p>	Відхилено	“Стаття 18. Антикорупційна стратегія
16	1. Засади державної антикорупційної політики на відповідний період визначаються Верховною Радою України в Антикорупційній стратегії, яка затверджується законом.	<p>-16- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в редакції: “1. Засади державної антикорупційної політики визначаються і затверджуються Верховною Радою України.”.</p>	Відхилено	1. Засади державної антикорупційної політики на відповідний період визначаються Верховною Радою України в Антикорупційній стратегії, яка затверджується законом.
		<p>-17- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частину першу статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «1. Засади державної антикорупційної політики на відповідний період визначаються Національним агентством в Антикорупційній стратегії, яка затверджується Кабінетом Міністрів України.»;</p>	Відхилено	
17		<p>-18- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Після абзацу 3 підпункту 3 пункту 3 розділу II додати новий абзац в такій редакції:</p>	Враховано частково	2. Верховна Рада України щороку не пізніше 1 червня проводить парламентські слухання з питань реалізації Антикорупційної стратегії.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>"2. Верховна Рада України щороку не пізніше 1 березня проводить парламентські слухання стосовно ситуації щодо виконання щорічної антикорупційної програми. Верховна Рада України також затверджує та оприлюднює національну доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики."</p> <p>Відповідно змінити подальшу нумерацію частин статті 18.</p> <p>-19- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Підпункт 3 пункту 3 розділу II після абзацу третього доповнити абзацом такого змісту:</p> <p>«2. Верховна Рада України щороку не пізніше 1 червня проводить парламентські слухання з питань ситуації щодо корупції, затверджує та оприлюднює щорічну національну доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики.».</p>	Враховано частково	
18	2. Національне агентство розробляє проект Антикорупційної стратегії відповідно до вимог цього Закону в році, наступному за роком завершення дії попередньої Антикорупційної стратегії, не пізніше 1 серпня.	<p>-20- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 4 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: "3. Національне агентство розробляє проект Антикорупційної стратегії, на основі положень Зasad державної антикорупційної політики, затверджених Верховною Радою України, відповідно до вимог цього Закону в році, наступному за роком завершення дії попередньої Антикорупційної стратегії, не пізніше 1 серпня."</p> <p>-21- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «відповідно до вимог цього Закону в році» слова та знаки «, наступному за роком» виключити;</p>	Відхилено	<p>3. Національне агентство розробляє проект Антикорупційної стратегії відповідно до вимог цього Закону в році завершення дії ² попередньої Антикорупційної стратегії, не пізніше 1 серпня, року у якому завершується</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
19	3. Антикорупційна стратегія розробляється Національним агентством на основі аналізу ситуації щодо корупції та результатів виконання попередньої антикорупційної стратегії.	-22- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: "4. Антикорупційна стратегія розробляється Національним агентством на основі аналізу ситуації щодо корупції, а також результатів виконання попередньої антикорупційної стратегії. Антикорупційна Стратегія затверджується Кабінетом Міністрів України за наслідками попереднього розгляду і схвалення проекту такої Антикорупційної Стратегії профільним комітетом Верховної Ради України. Внесення змін до Антикорупційної стратегії без попереднього їх схвалення профільним комітетом Верховної Ради України не допускається."	Відхилено	4. Антикорупційна стратегія розробляється Національним агентством на основі аналізу ситуації щодо корупції та результатів виконання попередньої Антикорупційної стратегії.
20	4. Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання державної антикорупційної програми, яка розробляється Національним агентством з урахуванням особливостей, встановлених відповідною стратегією і цим Законом, та затверджується Кабінетом Міністрів України на строк дії Антикорупційної стратегії.	-23- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 2). В абзаці шостому підпункту третього пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту слова «на строк дії Антикорупційної стратегії» замінити словами «у шестимісячний строк з дня набрання чинності Законом, яким затверджено Антикорупційну стратегію». Обґрунтування: У статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» пропонується закріпити, що проект державної антикорупційної програми, яка розробляється Національним агентством, затверджується Кабінетом Міністрів України у шестимісячний строк з дня набрання чинності Законом, яким затверджено Антикорупційну стратегію. Такий підхід є достатньо виваженим та передбачуваним, оскільки встановлює чіткий загальний порядок підготовки та затвердження стратегічних і	Враховано	5. Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, яка розробляється Національним агентством з урахуванням особливостей, встановлених відповідною стратегією і цим Законом, та затверджується Кабінетом Міністрів України у шестимісячний строк з дня набрання чинності Законом, яким затверджено Антикорупційну стратегію.


№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>програмних документів у сфері запобігання корупції.</p> <p>-24- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 6 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в редакції: "5. Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання щорічних державних антикорупційних програм, які розробляються Національним агентством з урахуванням особливостей, встановлених відповідною стратегією і цим Законом, та затверджуються Кабінетом Міністрів України."</p> <p>-25- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p>	
21	5. Національне агентство може реалізовувати складові Антикорупційної стратегії у межах власних повноважень до затвердження Кабінетом Міністрів України відповідної державної антикорупційної програми.	<p>У абзаці шостому підпункту 3 пункту 3 розділу II:</p> <p>після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії»;</p> <p>слова «з урахуванням особливостей, встановлених відповідною стратегією і цим Законом» виключити.</p> <p>-26- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 7 підпункту 3 пункту 3 розділу II - виключити (частину 5 статті 18).</p> <p>-27- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сьомий підпункту 3 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-28- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Абзац 7 підпункту 3 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-29- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині п'ятій статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «Національне агентство» слова «може реалізовувати» замінити словом «реалізує»;</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
22	6. За результатами моніторингу та оцінки реалізації Антикорупційної стратегії Національне агентство має право ініціювати питання щодо внесення до неї змін. Внесення змін до Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та врахування позиції Національного агентства щодо запропонованих змін не допускається.”;	<p>-30- Н.д. Іонущас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 7 підпункту 3, пункту 3 розділу II виключити;</p>	Враховано	
		<p>-31- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>3). Друге речення абзацу восьмого підпункту третього пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту виключити.</p> <p>Обґрунтування: У законопроекті пропонується закріпити положення, згідно з яким внесення змін до Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та врахування позиції Національного агентства щодо запропонованих змін не допускається. Зазначене положення є необґрунтованим і підлягає виключенню з огляду на таке. Відповідно ч. 1 ст. 18 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції законопроекту) засади державної антикорупційної політики на відповідний період визначаються Верховною Радою України в Антикорупційній стратегії, яка затверджується законом. У ст. 1 Регламенту Верховної Ради України передбачено, що Регламент встановлює порядок підготовки і проведення сесій Верховної Ради, її засідань, формування державних органів, визначає законодавчу процедуру, процедуру розгляду інших питань, віднесених до її повноважень, та порядок здійснення контрольних функцій Верховної Ради. Зокрема, в статті 93 Регламенту визначено порядок залучення громадськості до обговорення проектів Законів. Так, до попереднього розгляду законопроекту, проекту іншого акта головний комітет на своєму засіданні може запропонувати Кабінету Міністрів України,</p>	<p>Враховано частково</p> <p><i>сфери діяльності</i></p> <p><i>див. стор. 15</i></p> <p>✓</p>	6. За результатами моніторингу та оцінки реалізації Антикорупційної стратегії Національне агентство має право ініціювати питання щодо внесення до неї змін. Внесення змін до Антикорупційної стратегії відбувається із залученням Національного агентства”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>міністерствам, іншим державним органам, об'єднанням громадян висловити свою думку щодо доцільності його прийняття. Крім того, для попереднього розгляду законопроекту, проекту іншого акта на засідання головного комітету запрошується ініціатор внесення законопроекту чи представник суб'єкта права законодавчої ініціативи, а в разі необхідності - представники Кабінету Міністрів України, міністерств, інших державних органів, об'єднань громадян, а також експерти, фахівці та інші особи. При цьому обов'язковість врахування позиції органів виконавчої влади, в тому числі Національного агентства, під час розгляду законопроекту не передбачено жодним нормативно-правовим актом і може трактуватися як порушення принципу поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову, що закріплений у ст. 6 Конституції України.</p>		
		<p>-32- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 8 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти в редакції: "6. Керівники державних органів несуть персональну відповідальність за забезпечення реалізації державної щорічної програми з виконання Антикорупційної стратегії."</p>	Відхилено	
		<p>-33- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац восьмий підпункту 3 пункту 3 розділу II виключити.</p>	Відхилено	
		<p>-34- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У абзаці восьмому пункту 3 частини третьої розділу II законопроекту виключити друге речення (а саме, у частині шостій статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» у редакції законопроекту виключити слова «Внесення змін до Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та врахування</p>	Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		позиції Національного агентства щодо запропонованих змін не допускається.»).		
		-35- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано частково	
		Речення друге абзацу 8 підпункту 3 пункту 3 розділу II викласти у такій редакції: «Внесення змін до Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та без залучення представників Національного агентства не допускається.»		
		-36- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Відхилено	
		У частині шостій статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «стратегії Національне агентство» слова «має право» замінити фразою такого змісту: «, у разі необхідності, розробляє зміни до такої стратегії»;		
		-37- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Відхилено	
		У абзаці другому частини шостої статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» слово «їх» виключити;		
		-38- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)	Враховано редакційно	
		Друге речення в абзаці 8 підпункту 3, пункту 3 розділу II виключити;		
23	4) доповнити Закон статтями 18 ¹ —18 ⁴ такого змісту:			3) доповнити Закон статтями 18 ¹ —18 ⁴ такого змісту: ✓
24	“Стаття 18 ¹ . Державна антикорупційна програма	-39- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	“Стаття 18 ¹ . Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії
		Абзац 2 підпункту 4 пункту 3 розділу II викласти в редакції: “Стаття 18-1. Щорічна державна антикорупційна програма”.		
		-40- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Враховано	
		Абзац другий підпункту 4 пункту 3 розділу II доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
25	1. Державна антикорупційна програма визначає заходи, спрямовані на реалізацію Антикорупційної стратегії, які є обов'язковими для виконання державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними виконавцями заходів державної антикорупційної програми.	<p>-41- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаці 3 підпункту 4 пункту 3 розділу II перед словами «державна антикорупційна програма» доповнити словом «щорічна», перед словами "державної антикорупційної програми" доповнити словом: "щорічної".</p> <p>1. Щорічна державна антикорупційна програма визначає заходи, спрямовані на реалізацію Антикорупційної стратегії, які є обов'язковими для виконання державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними виконавцями заходів щорічної державної антикорупційної програми.</p> <p>-42- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац третій підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «Державна антикорупційна програма» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p>	Відхилено	1. Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії визначає заходи, спрямовані на реалізацію Антикорупційної стратегії, які є обов'язковими для виконання державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними виконавцями таких заходів.
26	2. Державна антикорупційна програма повинна, зокрема, містити інформацію про:	<p>-43- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаці 4 підпункту 4 пункту 3 розділу II перед словами «державна антикорупційна програма» доповнити словом «щорічна».</p> <p>2. Щорічна державна антикорупційна програма повинна, зокрема, містити інформацію про:</p> <p>-44- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац четвертий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «Державна антикорупційна програма» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p>	Відхилено	2. Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії повинна, зокрема, містити інформацію про:
27	номер та найменування заходу;	<p>-45- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p>	Враховано частково	номер, найменування та зміст заходу;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
28	показники (індикатори) виконання заходу;	Підпункт 4, пункту 3 розділу II доповнити абзацами 6 та 7 наступного змісту: «зміст заходу;» та «спосіб та порядок виконання заходу;» відповідно;		показники (індикатори) виконання заходу;
29	строки виконання заходу;			строки виконання заходу;
30	інформацію про виконавців заходу;	-46- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Частину другу статті 18 ¹ Закону України «Про запобігання корупції» після фрази «інформацію про виконавців заходу;» доповнити фразою такого змісту: «інформацію про відповідальних за виконання заходу;»;	Відхилено ✓	інформацію про виконавців заходу;
31	джерела і обсяги фінансових ресурсів, які необхідні для виконання заходу.			 джерела і обсяги фінансових ресурсів, які необхідні для виконання заходу.
32	3. Проект державної антикорупційної програми вноситься на розгляд Кабінету Міністрів України не пізніше ніж за місяць до закінчення строку для її затвердження, встановленого Антикорупційною стратегією на відповідний період.	-47- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 4). В абзаці десятому підпункту четвертого пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту слова «встановленого Антикорупційною стратегією на відповідний період» виключити. Обґрунтування: Стаття 18 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції законопроекту) спеціально присвячена питанням розробки, затвердження та реалізації Антикорупційної стратегії. Своєю чергою, у статті 18-1 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції законопроекту) визначено вимоги, яким має відповідати державна антикорупційна програма. Тому пропонуємо, щоб граничний шестимісячний строк для затвердження Кабінетом Міністрів України державної антикорупційної програми був передбачений саме в Законі України «Про запобігання корупції», а не в Антикорупційній стратегії на відповідний період. Такий підхід є достатньо вираженим та передбачуваним, оскільки встановлює чіткий загальний порядок підготовки та затвердження стратегічних і	Враховано	3. Проект державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії вноситься на розгляд Кабінету Міністрів України не пізніше ніж за місяць до закінчення строку для її затвердження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>програмних документів у сфері запобігання корупції.</p> <p>-48- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаці 10 підпункту 4 пункту 3 розділу II після слова "державної" додати слово: "щорічної".</p> <p>3. Проект державної щорічної антикорупційної програми вноситься на розгляд Кабінету Міністрів України не пізніше ніж за місяць до закінчення строку для її затвердження, встановленого Антикорупційною стратегією на відповідний період.</p> <p>-49- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац десятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	
		<p>-50- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частина третю статті 18¹ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «3. Проект державної антикорупційної програми вноситься на розгляд Кабінету Міністрів України не пізніше ніж 1 серпня року, в якому закінчується строк дії попередньої програми. Кабінет Міністрів України затверджує державну антикорупційну програму не пізніше ніж за місяць до закінчення строку дії попередньої програми.»;</p>	Відхилено	
33	4. Національне агентство має право ініціювати перегляд державної антикорупційної програми з урахуванням результатів моніторингу та оцінки ефективності реалізації Антикорупційної стратегії.	<p>-51- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац одинадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p> <p>-52- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>4. Національне агентство має право ініціювати перегляд державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, з урахуванням результатів моніторингу та оцінки ефективності реалізації Антикорупційної стратегії.</p>

дуб. стор. 10

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
34	Внесення змін до державної антикорупційної програми без проведення їх громадського обговорення та погодження із Національним агентством не допускається.	<p>У частині четвертій статті 18¹ Закону України «Про запобігання корупції» після слів «стратегії Національне агентство» слова «має право» замінити фразою такого змісту: «ініціює, у разі необхідності»;</p> <p>-53- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац дванадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p> <p>-54- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 12 підпункту 4 пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: "Внесення змін до державної щорічної антикорупційної програми без погодження із Національним агентством не допускається".</p> <p>-55- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Абзац 12 підпункту 4 пункту 3 розділу II викласти у наступній редакції: «Внесення змін до державної антикорупційної програми без проведення їх громадського обговорення та без залучення представників Національного агентства не допускається.»</p> <p>-56- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 12 підпункту 4, пункту 3 розділу II викласти у наступній редакції: «Внесення змін до державної антикорупційної програми без проведення їх громадського обговорення із залученням Національного агентства не допускається.»;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Внесення змін до державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та погодження із Національним агентством не допускається.</p>
35	Стаття 18 ² . Координація реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми	<p>-57- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац тринадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити</p>	Враховано	Стаття 18 ² . Координація реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		словами «з виконання Антикорупційної стратегії».		
		-58- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
		Абзац 13 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.		
		-59- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Відхилено	
		Назву статті 18 ² Закону України «Про запобігання корупції» викласти в новій редакції «Координація реалізації державної антикорупційної програми»;		
36	1. Координація реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми здійснюється Національним агентством у визначеному ним порядку.	-60- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац чотирнадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».	Враховано	1. Координація реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії здійснюється Національним агентством у визначеному ним порядку.
		-61- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
		Абзац 14 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.		
		-62- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)	Відхилено	
		У абзаці чотирнадцятому пункту 4 частини третьої розділу II законопроекту (частина перша статті 182 Закону України «Про запобігання корупції») слова «у визначеному ним порядку» замінити словами «у визначеному Кабінетом Міністрів України порядку».		
		-63- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Відхилено	
		В частині першій статті 18 ² Закону України «Про запобігання корупції» слова «Антикорупційної стратегії та» виключити;		
37	2. За потреби при Національному агентстві може бути створено Координаційну робочу групу з питань антикорупційної політики як	-64- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац п'ятнадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	2. При Національному агентстві створюється Координаційна робоча група з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	консультативно-дорадчий орган. Порядок формування та персональний склад робочої групи затверджується рішенням Голови Національного агентства, який за посадою є її головою.	<p>-65- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 15 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.</p> <p>-66- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Абзац 15 підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-67- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у підпункті 4: частину другу статті 18-2 викласти у такій редакції: «2. При Національному агентстві утворюється та діє Координаційна робоча група з питань антикорупційної політики як консультативно-дорадчий орган, головою якого за посадою є Голова Національного агентства. Голова Національного агентства затверджує положення про Координаційну робочу групу з питань антикорупційної політики, визначає порядок її формування та персональний склад.»;</p> <p>-68- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) Абзац 15 підпункту 4, пункту 3 розділу II виключити;</p> <p>-69- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 2. При Національному агентстві створюється Координаційна робоча група з питань антикорупційної політики (далі - Координаційна робоча група) як консультативно-дорадчий орган, співголовами якої за посадами є Голова Національного агентства та Міністр Кабінету Міністрів України. Персональний склад Координаційної робочої групи затверджується Кабінетом Міністрів України. До складу Координаційної робочої групи входять виконавці заходів державної</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Народні депутати України - члени Комітету</p>	<p>питань антикорупційної політики (далі - Координаційна робоча група) як консультативно-дорадчий орган, співголовами якої за посадами є Голова Національного агентства та Міністр Кабінету Міністрів України.</p> <p>Персональний склад Координаційної робочої групи затверджується Кабінетом Міністрів України.</p> <p>До складу Координаційної робочої групи входять виконавці заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії та народні депутати України (за згодою).</p> <p>Основними завданнями цього консультативно-дорадчого органу є сприяння координації дій органів державної влади щодо реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної антикорупційної програми з її виконання, підготовка пропозицій щодо формування і реалізації державної антикорупційної політики (в тому числі щодо удосконалення нормативно-правової бази).</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
38	3. Керівник (особа, яка виконує його обов'язки) державного органу, органу місцевого самоврядування або іншого суб'єкта, визначеного виконавцем заходів державної антикорупційної програми, несе персональну відповідальність за забезпечення виконання заходів державної антикорупційної програми.	<p>антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії та народні депутати України (за згодою). Основними завданнями цього консультативно-дорадчого органу є сприяння координації дій органів виконавчої влади щодо реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної антикорупційної програми з її виконання, підготовка пропозицій щодо формування і реалізації державної антикорупційної політики (в тому числі щодо удосконалення нормативно-правової бази).</p> <p>-70- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац шістнадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p> <p>-71- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 16 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.</p> <p>-72- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частину третю статті 18² Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «3. Керівник (особа, яка виконує його обов'язки) державного органу, органу місцевого самоврядування або інший суб'єкт, що визначений виконавцем заходів державної антикорупційної програми, несе персональну відповідальність за виконання заходів державної антикорупційної програми.»;</p> <p>-73- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 16 підпункту 4 викласти в наступній редакції: «3. Керівник (особа, яка виконує його обов'язки) державного органу, органу</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>3. Керівник (особа, яка виконує його обов'язки) державного органу, органу місцевого самоврядування або іншого суб'єкта, визначеного виконавцем заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, несе персональну відповідальність за забезпечення виконання заходів державної антикорупційної програми.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		місцевого самоврядування, особи, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу чи входять до складу наглядової ради акціонерного товариства (крім державного банку), у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі або іншого суб'єкта, визначеного виконавцем заходів державної антикорупційної програми, несе персональну відповідальність за забезпечення виконання заходів державної антикорупційної програми.».		
39	4. Виконавці державної антикорупційної програми щороку до 15 лютого та 15 липня, а у рік після завершення її дії до 1 лютого подають Національному агентству інформацію про стан виконання передбачених нею заходів.	<p>-74- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сімнадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II після слів «державної антикорупційної програми» доповнити словами «з виконання Антикорупційної стратегії».</p> <p>-75- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 17 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.</p> <p>-76- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частину четверту статті 18² Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «4. Відповідальні за виконання заходів передбачених державною антикорупційною програмою щоквартально подають Національному агентству інформацію про стан виконання передбачених нею заходів.»;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	4. Виконавці державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії щороку до 15 лютого та 15 липня подають Національному агентству інформацію про стан виконання передбачених нею заходів.
40	5. Результати виконання заходів державної антикорупційної програми Національне агентство публічно представляє Кабінету Міністрів України щорічно до 1 квітня.	<p>-77- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>5). Абзац вісімнадцятий підпункту четвертого пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту доповнити словами «та оприлюднює ці результати на своєму офіційному веб-сайті».</p>	Враховано	5. Про результати виконання заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії Національне агентство публічно інформує Кабінет Міністрів України щорічно до 1

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: У ч. 1 ст. 20 Закону України «Про запобігання корупції» (в редакції законопроекту) пропонується закріпити, що підготовка національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики здійснюється у рік, наступний за роком завершення дії Антикорупційної стратегії. В зв'язку з цим пропонуємо, щоб результати виконання заходів державної антикорупційної програми, які Національне агентство публічно представляє Кабінету Міністрів України щорічно до 1 квітня (ч. 5 ст. 18-2 Закону України «Про запобігання корупції» у редакції законопроекту), також оприлюднювалися на офіційному веб-сайті Національного агентства.</p> <p>-78- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 18 підпункту 4 пункту 3 розділу II - виключити.</p>		квітня, а також оприлюднює ці результати на своєму офіційному веб-сайті.
		<p>-79- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>частину п'яту статті 18-2 після слів «щорічно до 1 квітня» доповнити словами «, а також оприлюднює на офіційному веб-сайті Національного агентства».</p>	Відхилено	
		<p>-80- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частину п'яту статті 18² Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «5. Про результати виконання заходів державної антикорупційної програми Національне агентство звітує перед Кабінетом Міністрів України до першого липня звітного року за перший та другий квартал, та до першого лютого наступного за звітним року про третій та четвертий квартали.»;</p>	Враховано	
		<p>-81- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д.</p>	Відхилено	
			Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) В абзаці 18 підпункту 4 після слів «публічно представляє» додати слова та символ «Верховній Раді України».		
		-82- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) В абзаці 18 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «Результати», «представляє Кабінету Міністрів України» замінити на слова «Про результати» «інформує Кабінет Міністрів України» відповідно;	Враховано редакційно	
41	Стаття 18 ³ . Моніторинг та оцінка ефективності державної антикорупційної політики	-83- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац дев'ятнадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	Стаття 18 ³ . Моніторинг та оцінка ефективності державної антикорупційної політики <i>результати</i> ✓
42	1. Національне агентство забезпечує моніторинг та оцінку ефективності реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми у визначеному ним порядку.	-84- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити. -85- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У абзаці двадцятому пункту 4 частини третьої розділу II законопроекту (частина перша статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції») слова «у визначеному ним порядку» замінити словами «у визначеному Кабінетом Міністрів України порядку».	Відхилено Відхилено Відхилено	1. Національне агентство забезпечує моніторинг та оцінку ефективності реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії у визначеному ним порядку.
		-86- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині першій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» слова «Антикорупційної стратегії та» виключити;	Відхилено	
43	2. Спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції щорічно до 15 лютого, а у рік після завершення дії державної антикорупційної програми до 1 лютого подають до Національного агентства статистичну інформацію про результати своєї	-87- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять перший підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити. -88- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено Відхилено	2. Спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції та виконавці державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, у межах повноважень, щорічно до 15 лютого подають до Національного агентства

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		антикорупційної програми у межах повноважень»; -96- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Враховано	
		2. Спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції та виконавці державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, у межах повноважень, щорічно до 15 лютого подають до Національного агентства статистичну інформацію про результати своєї роботи з обов'язковим зазначенням таких даних:	Народні депутати України-члени Комітету	
44	а) кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про кримінальні корупційні правопорушення та кількість обвинувальних актів, переданих до суду у провадженнях про кримінальні корупційні правопорушення;	-97- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять другий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити. -98- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Підпункт «а)» в частині другій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «а) кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про кримінальні корупційні правопорушення»; -99- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) В абзаці 22 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції» виключити;	Відхилено Відхилено Відхилено	^{1/} а) кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про кримінальні корупційні правопорушення та кількість обвинувальних актів, переданих до суду у провадженнях про кримінальні корупційні правопорушення;
45	б) кількість оперативно-розшукових справ, заведених спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, та їх результативність;	-100- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять третій підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити. -101- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Підпункт «б)» в частині другій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «б) кількість порушених кримінальних проваджень у сфері	Відхилено Відхилено	^{2/} б) кількість заведених оперативно-розшукових справ, та їх результативність;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	роботи з обов'язковим зазначенням таких даних:	<p>У абзаці 21 підпункту 4 пункту 3 розділу II слова: "до 15 лютого, а у рік після завершення дії державної антикорупційної програми до 1 лютого" - виключити.</p> <p>-89- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» фразу «щорічно до 15 лютого, а у рік після завершення дії державної антикорупційної програми до 1 лютого» замінити словом «щоквартально»;</p> <p>-90- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» пункти «з)», «и)», «ї)», «й)», «к)», «л)», «о)», «р)» виключити;</p> <p>-91- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» пункт «і)» вважати пунктом «з)»;</p> <p>-92- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» пункт «м)» вважати пунктом «и)»;</p> <p>-93- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» пункт «н)» вважати пунктом «ї)»;</p> <p>-94- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» пункт «п)» вважати пунктом «й)»;</p> <p>-95- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>В абзаці 21 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «Спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції» замінити словами «Уповноважені виконавці державної</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p>	<p>статистичну інформацію про результати своєї роботи з обов'язковим зазначенням таких даних:</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>протидії корупції, та кількість фактів, за результатами перевірки яких відмовлено в порушенні кримінальної справи;»;</p> <p>-102- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 23 підпункту 4, пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: «б) кількість заведених оперативно-розшукових справ, та їх результативність;»;</p> <p>-103- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>б). В абзаці двадцять четвертому підпункту четвертого пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту слова «стосовно яких складено обвинувальні акти» замінити словами «стосовно яких до суду направлено обвинувальні акти».</p> <p>Обґрунтування: З метою належного моніторингу та оцінки ефективності державної антикорупційної політики пропонується, щоб спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції надавали до Національного агентства не інформацію про кількість осіб, стосовно яких складено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, як це було передбачено у законопроєкті, а інформацію про кількість осіб, стосовно яких ці обвинувальні акти направлено до суду. Адже кримінальне процесуальне значення має не складання, а направлення обвинувального акту до суду. Саме з цього моменту досудове розслідування вважається закінченим (статті 3, 283 КПК України).</p> <p>-104- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац двадцять четвертий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-105- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>✓ ³ б) кількість осіб, стосовно яких до суду направлено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також кількість осіб, стосовно яких складено протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією;</p>
46	в) кількість осіб, стосовно яких складено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією;			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Підпункт «в)» в частині другий статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» після слів «а також» доповнити фразою такого змісту «, кількість осіб, стосовно яких складено»;		
47	г) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також на яких накладено адміністративне стягнення за правопорушення, пов'язане з корупцією (з виокремленням інформації про осіб, провадження щодо яких здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);	-106- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять пятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	✓ г) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також на яких накладено адміністративне стягнення за правопорушення, пов'язане з корупцією (з виокремленням інформації про осіб, провадження ^{осіб} щодо яких здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);
48	г) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили виправдувальний вирок суду щодо вчинення ними відповідних правопорушень та стосовно яких закрито відповідне адміністративне провадження без накладення стягнення;	-107- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять шостий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	✓ г) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили виправдувальний вирок суду щодо вчинення ними відповідних правопорушень та стосовно яких закрито відповідне адміністративне провадження без накладення стягнення;
49	д) відомості окремо за категоріями осіб, зазначених у частині першій статті 3 цього Закону, і за видами відповідальності за корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією;	-108- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять сьомий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	✓ д) відомості окремо за категоріями осіб, зазначених у частині першій статті 3 цього Закону, і за видами відповідальності за корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією;
50	е) кількість осіб, звільнених з посади (роботи, служби) у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, щодо яких застосоване покарання чи стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;	-109- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять восьмий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	✓ е) кількість осіб, звільнених з посади (роботи, служби) у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, ^{які здійснювалися} щодо яких застосоване покарання чи стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;
51	є) відомості про розмір збитків і шкоди, завданих корупційними правопорушеннями та правопорушеннями, пов'язаними з корупцією, стан та обсяги їх відшкодування (з виокремленням інформації про провадження, які здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);	-110- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац двадцять дев'ятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	✓ є) відомості про розмір збитків і шкоди, завданих корупційними правопорушеннями та правопорушеннями, пов'язаними з корупцією, стан та обсяги їх відшкодування (з виокремленням інформації про провадження, які здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);
52		-111- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ж) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, конфісковані за рішенням суду, а також кошти у розмірі вартості незаконно одержаних послуг чи пільг, стягнені на користь держави;	Абзац тридцятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.		9 ж) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, конфісковані за рішенням суду, а також кошти у розмірі вартості незаконно одержаних послуг чи пільг, стягнені на користь держави;
53	з) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок корупційних правопорушень, повернуті в Україну із-за кордону, та розпорядження ними;	-112- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять перший підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	10 з) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок корупційних правопорушень, повернуті в Україну із-за кордону, та розпорядження ними;
54	и) кількість пропозицій щодо скасування відповідними органами або посадовими особами нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення, та результати їх розгляду;	-113- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять другий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	11 и) кількість пропозицій щодо скасування відповідними органами або посадовими особами нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення, та результати їх розгляду;
55	і) відомості про визнані незаконними в судовому порядку за заявою заінтересованих фізичних чи юридичних осіб нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення;	-114- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять третій підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	12 і) відомості про визнані незаконними в судовому порядку за заявою заінтересованих фізичних чи юридичних осіб нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення;
56	ї) відомості про вжиті щодо виявлення та усунення причин і умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення або порушення, пов'язаного з корупцією;	-115- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять четвертий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	13 ї) відомості про вжиті заходи щодо виявлення та усунення причин і умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення або порушення, пов'язаного з корупцією;
57	й) відомості про співпрацю з відповідними органами інших держав, міжнародними організаціями і зарубіжними недержавними організаціями та укладені з ними угоди про співробітництво;	-116- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять п'ятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено	14 й) відомості про співпрацю з відповідними органами інших держав, міжнародними організаціями і зарубіжними недержавними організаціями та укладені з ними угоди про співробітництво;
58	к) відомості про співпрацю з недержавними організаціями й засобами масової інформації;	-117- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац тридцять шостий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити. -118- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)	Відхилено Враховано частково	15 к) відомості про співпрацю з недержавними організаціями;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
59	л) штат спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, кваліфікація та досвід їх працівників, підвищення їх кваліфікації;	<p>Абзац 36 підпункту 4, пункту 3 розділу II виключити;</p> <p>-119- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац тридцять сьомий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-120- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 37 підпункту 4, пункту 3 розділу II викласти в такій редакції: «л) штат уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції, проходження ними стажування та підвищення кваліфікації»;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>¹⁶ л) штат спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, кваліфікація та досвід їх працівників, підвищення їх кваліфікації;</p>
60	м) відомості про діяльність підрозділів внутрішньої безпеки (контролю) спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції; кількість повідомлень про вчинення правопорушень працівниками спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, в тому числі працівниками підрозділів внутрішньої безпеки (контролю), результати розгляду таких повідомлень;	<p>-121- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац тридцять восьмий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-122- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Підпункт «м)» в частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «м) кількість повідомлень про вчинення правопорушень працівниками спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, в тому числі працівниками підрозділів внутрішньої безпеки (контролю), результати розгляду таких повідомлень»;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>¹⁷ м) відомості про діяльність підрозділів внутрішньої безпеки (контролю) спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції; кількість повідомлень про вчинення правопорушень працівниками спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, в тому числі працівниками підрозділів внутрішньої безпеки (контролю), результати розгляду таких повідомлень;</p>
61	н) обсяги фінансування спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції;	<p>-123- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац тридцять дев'ятий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p>	Відхилено	<p>¹⁸ н) обсяги фінансування спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції;</p>
62	о) інші відомості, що стосуються результатів діяльності спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції та виконання їх повноважень;	<p>-124- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сороковий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-125- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
63	п) кількість повідомлень викривачів, кількість осіб викривачів;	<p>В абзаці 40 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції» замінити словами «уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції»;</p> <p>-126- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сорок перший підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-127- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Підпункт «п)» в частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в такій редакції: «п) кількість повідомлень викривачів, кількість осіб викривачів без розкриття їх конфіденційних даних;»;</p> <p>-128- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 40 підпункту 4 викласти в наступній реакції: «п) кількість повідомлень, викривачів, кількість осіб викривачів, кількість відкритих проваджень за повідомленнями викривачів, кількість виплачених грошових коштів виплачених в якості винагороди за повідомлення викривачів, кількісні показники завданої шкоди та втрат державі спричинених в результаті правопорушення за яким здійснено повідомлення викривачів.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p>	<p>¹⁹ ✓ п) кількість повідомлень викривачів, кількість осіб викривачів (без розкриття їх конфіденційних даних), кількість відкритих проваджень за повідомленнями викривачів, обсяг виплаченої викривачам винагороди за їх повідомлення;</p>
64	р) відомості про кількість осіб, щодо яких застосовано заходи для захисту їхніх прав та інтересів як викривачів.	<p>-129- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сорок другий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p>	Відхилено	<p>²⁹ ✓ р) відомості про кількість осіб, ^{статистично} щодо яких застосовано заходи для захисту їхніх прав та інтересів як викривачів.</p>
65	Статистичні дані, зазначені у підпунктах “а” — “р” цієї частини, не можуть бути віднесені до інформації з обмеженим доступом.	<p>-130- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сорок третій підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-131- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>✓ 1 Статистичні дані, зазначені у підпунктах “а” — “р” цієї частини, не можуть бути віднесені до інформації з обмеженим доступом.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» після слів та знаків: «зазначені у підпунктах “а” — “» літеру «р» замінити літерою «й»;</p> <p>-132- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 43 підпункту 4, пункту 3 розділу II виключити;</p> <p>-133- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>7). В абзаці сорок четвертому підпункту четвертого пункту третього розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту слова «а також може визначити інші обов’язкові до надання спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції, іншими юридичними особами статистичні дані або інформацію, пов’язану із реалізацією антикорупційної політики» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Відповідно до ст. 18-3 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції законопроекту) пропонується надати Національному агентству повноваження визначати інші обов’язкові до надання спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції статистичні дані або інформацію, пов’язану із реалізацією антикорупційної політики. Зазначене суперечить вимогам пункту «о» частини другої цієї статті, в якому вже передбачено обов’язок надавати Національному агентству інші відомості, що стосуються результатів діяльності спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції та виконання їх повноважень. У свою чергу закріплення права Національного агентства вимагати таку інформацію від інших юридичних осіб, у тому числі юридичних осіб приватного права, може істотно порушувати права та законні інтереси останніх.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>3. Національне агентство визначає порядок надання відповідних статистичних даних, а також може визначити інші обов’язкові до надання виконавцями заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії статистичних даних або інформації, пов’язаної із реалізацією державної антикорупційної політики.</p>
66	Національне агентство визначає порядок надання відповідних статистичних даних, а також може визначити інші обов’язкові до надання спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції, іншими юридичними особами статистичні дані або інформацію, пов’язану із реалізацією антикорупційної політики.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-134- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаці 44 підпункту 4 пункту 3 розділу II слова: "іншими юридичними особами" - виключити.</p>	Відхилено	
		<p>-135- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сорок четвертий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p>	Відхилено	
		<p>-136- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині другій статті 18³ Закону України «Про запобігання корупції» після слів: «порядок надання відповідних статистичних даних» фразу «, а також може визначити інші обов'язкові до надання спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, іншими юридичними особами статистичні дані або інформацію, пов'язану із реалізацією антикорупційної політики» виключити;</p>	Відхилено	
		<p>-137- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 44 підпункту 4, пункту 3 розділу II виключити;</p>	Відхилено	
67	Стаття 18 ⁴ . Інформаційна система моніторингу реалізації антикорупційної політики	<p>-138- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Назву статті 18⁴ Закону України «Про запобігання корупції» викласти в новій редакції «Інформаційна система моніторингу реалізації державної антикорупційної програми»;</p>	Враховано частково	Стаття 18 ⁴ . Інформаційна система моніторингу реалізації державної антикорупційної політики
68	1. Інформаційна система моніторингу реалізації антикорупційної політики забезпечує відкритий цілодобовий доступ через офіційний веб-сайт Національного агентства до наявної в Національного агентства інформації, яка, зокрема, включає:	<p>-139- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «система моніторингу реалізації» доповнити словом «державної»;</p> <p>-140- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p>	Враховано Відхилено	1. Інформаційна система моніторингу реалізації державної антикорупційної політики забезпечує відкритий цілодобовий доступ через офіційний веб-сайт Національного агентства до наявної в

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
69	статистичні дані про результати роботи спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції;	<p>У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слова «антикорупційної» слово «політики» замінити словом «програми»;</p> <p>-141- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>В абзаці 47 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції» замінити словами «з питань запобігання та виявлення корупції уповноважених виконавців державної антикорупційної програми»;»;</p>	Враховано редакційно	Національного агентства інформації, яка, зокрема, включає:
70	результати моніторингу та оцінки ефективності реалізації антикорупційних стратегій і виконання заходів державних антикорупційних програм;	<p>-142- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац сорок восьмий підпункту 4 пункту 3 розділу II виключити.</p> <p>-143- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «результати моніторингу та оцінки ефективності реалізації» фразу «антикорупційних стратегій і виконання заходів державних антикорупційних програм» замінити фразою «державної антикорупційної програми»;</p>	Відхилено Відхилено	статистичні дані про результати роботи спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, а також виконання заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії відповідними виконавцями заходів;
71	національні доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики;			національні доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики;
72	інформацію про результати виконання, насамперед, державними органами, органами місцевого самоврядування позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва.	<p>-144- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>У абзаці п'ятдесятому підпункту 4 пункту 3 розділу II слово «позапланових» та слова «у тому числі в рамках міжнародного співробітництва» виключити.</p> <p>-145- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «інформацію про результати виконання» фразу «насамперед, державними органами, органами місцевого самоврядування позапланових» виключити;</p>	Відхилено Враховано	інформацію про результати виконання позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-146- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Частину першу статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «інформацію про результати» доповнити фразою «або про хід»;	Відхилено	
		-147- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) В абзаці 50 підпункту 4, пункту 3 розділу II слова «насамперед,» виключити;	Враховано редакційно	
73	Доступ до цієї інформації надається шляхом можливості перегляду, копіювання та роздруковування інформації, а також у вигляді набору даних (електронного документа), організованого у форматі, що дозволяє його автоматизоване оброблення електронними засобами (машинозчитування) з метою повторного використання.	-148- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «шляхом можливості перегляду, копіювання та» слово «роздруковування» замінити словом «друкування»;	Відхилено	2. Доступ до цієї інформації надається шляхом можливості перегляду, копіювання та роздруковування інформації, а також у вигляді набору даних (електронного документа), організованого у форматі, що дозволяє його автоматизоване оброблення електронними засобами (машинозчитування) з метою повторного використання.
74	Положення про інформаційну систему моніторингу реалізації антикорупційної політики затверджується Національним агентством.”;	-149- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині першій статті 18-4 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «про інформаційну систему моніторингу реалізації антикорупційної» слово «політики» замінити словом «програми»;	Відхилено	3. Положення про інформаційну систему моніторингу реалізації державної антикорупційної політики затверджується Національним агентством.”;
		-150- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Частину першу статті 18 ⁴ Закону України «Про запобігання корупції» після слів «Положення про інформаційну систему моніторингу реалізації» доповнити словом «державної»;	Враховано	
75	5) статтю 20 викласти в такій редакції:	-151- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Підпункт 5 пункту 3 розділу II виключити.	Відхилено ✓	5) статтю 20 викласти в такій редакції: ✓
76	“Стаття 20. Національна доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики			“Стаття 20. Національна доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики
77	1. Підготовка національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики здійснюється у рік, наступний за	-152- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	1. Підготовка національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	роком завершення дії Антикорупційної стратегії.	<p>Абзац 3 підпункту 5 пункту 3 розділу II - виключити.</p> <p>-153- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» частину першу виключити;</p> <p>-154- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>У статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» частину другу вважати частиною першою, а частину третю відповідно частиною другою.</p> <p>-155- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 3 підпункту 5 викласти в наступній редакції: «1. Підготовка національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики здійснюється щороку.»</p> <p>-156- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>1. Підготовка національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики здійснюється у рік завершення дії Антикорупційної стратегії.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Народні депутати України - члени Комітету</p>	<p>Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції</p> <p>політики здійснюється у рік завершення дії Антикорупційної стратегії.</p>
78	2. Національне агентство готує національну доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики, яку не пізніше 1 квітня оприлюднює та подає Кабінету Міністрів України, Верховній Раді України, Президенту України.	<p>-157- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</p> <p>1. У підпункті 5 пункту 3 Розділу II «Прикінцеві положення» законопроекту (щодо внесення змін до статті 20 Закону України «Про запобігання корупції») частину другу статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Національне агентство готує національну доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики, яку не пізніше 1 квітня оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті та подає в електронній або паперовій формі Кабінету Міністрів</p>	<p>Враховано частково</p> <p>резюме</p>	<p>2. Національне агентство готує національну доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики, яку не пізніше 1 квітня оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті та подає Кабінету Міністрів України, Верховній Раді України, Президенту України.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		України, Верховній Раді України, Президенту України.». Обґрунтування: Дана поправка спрямована на уточнення, що НАЗК оприлюднює національну доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики на своєму офіційному веб-сайті та подає цю доповідь Кабінету Міністрів України, Верховній Раді України, Президенту України в електронній або паперовій формі.		
		-158- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 підпункту 5 пункту 3 розділу 2 викласти в редакції: "1. Національне агентство готує проект щорічної національної доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики, який не пізніше 1 квітня подається до Кабінету Міністрів України. Кабінет Міністрів щороку не пізніше 20 квітня розглядає та схвалює проект, після чого протягом десяти робочих днів з дня схвалення проект оприлюднюється і подається Верховній Раді України та Президенту України. Перед затвердженням Кабінетом Міністрів України, проект щорічної національної доповіді розглядається профільним комітетом Верховної Ради України."	Відхилено	
		-159- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині другій статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «антикорупційної політики, яку не пізніше» слово та цифру «1 квітня» замінити фразою такого змісту: «першого березня наступного за звітним року»;	Відхилено	
		-160- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
79		<p>Абзац четвертий підпункту 5 пункту 3 розділу II викласти в такій редакції; «2. Національне агентство готує національну доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики, яку не пізніше 1 квітня оприлюднює та подає Кабінету Міністрів України для погодження.»</p> <p>-161- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Підпункт 5 пункту 3 розділу II після абзацу четвертого доповнити новим абзацом такого змісту: «Погоджена Кабінетом Міністрів України національна доповідь щодо ефективності державної антикорупційної політики надсилається Верховній Раді України та Президенту України».</p>	Відхилено	
80	3. У Національній доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики повинні відображатися:	<p>-162- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаці 5 підпункту 5 пункту 3 розділу II після слова "національній" додати слово "щорічний".</p> <p>2. У Національній щорічній доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики повинні відображатися:</p> <p>-163- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p>	Відхилено	3. У Національній доповіді щодо ефективності державної антикорупційної політики повинні відображатися:
81	1) узагальнений аналіз ситуації щодо корупції;	<p>У частині другій статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» після слів «антикорупційної політики повинні відображатися» доповнити фразою такого змісту: «такі дані»;</p> <p>-164- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Відхилено	1) узагальнений аналіз ситуації щодо корупції та впливу здійснюваних заходів на рівень корупції (на основі статистичних даних та результатів соціологічних досліджень);
82		<p>Абзаци 6-9 підпункту 5 розділу II - замінити на нові 22 абзаци з відповідною нумерацією:</p> <p>-165- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
83		<p>1) кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про корупційні правопорушення та кількість обвинувальних актів, переданих до суду у провадженнях про кримінальні корупційні правопорушення;</p> <p>-166- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Відхилено	
84		<p>2) кількість оперативно-розшукових справ, заведених спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, та їх результативність;</p> <p>-167- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Відхилено	
85		<p>3) кількість осіб, стосовно яких складено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією;</p> <p>-168- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Відхилено	
86		<p>4) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також на яких накладено адміністративне стягнення за правопорушення, пов'язане з корупцією (з виокремленням інформації про осіб, провадження щодо яких здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);</p> <p>-169- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>5) кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили виправдувальний вирок суду щодо вчинення ними відповідних правопорушень та стосовно яких закрито</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
87		відповідне адміністративне провадження без накладення стягнення; -170- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
88		6) відомості окремо за категоріями осіб, зазначених у частині першій статті 3 цього Закону, і за видами відповідальності за корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією; -171- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
89		7) кількість осіб, звільнених з посади (роботи, служби) у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, щодо яких застосоване покарання чи стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю; -172- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
90		8) відомості про розмір збитків і шкоди, завданих корупційними правопорушеннями та правопорушеннями, пов'язаними з корупцією, стан та обсяги їх відшкодування (з виокремленням інформації про провадження, які здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів); -173- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
		9) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, конфісковані за рішенням суду, а також кошти у розмірі вартості незаконно одержаних послуг чи пільг, стягнені на користь держави;		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
91		-174- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 10) відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок корупційних правопорушень, повернуті в Україну із-за кордону, та розпорядження ними;	Відхилено	
92		-175- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 11) кількість пропозицій щодо скасування відповідними органами або посадовими особами нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення, та результати їх розгляду;	Відхилено	
93		-176- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 12) відомості про визнані незаконними в судовому порядку за заявою заінтересованих фізичних чи юридичних осіб нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення;	Відхилено	
94		-177- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 13) відомості про вжиті щодо виявлення та усунення причин і умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення або порушення, пов'язаного з корупцією;	Відхилено	
95		-178- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 14) штат спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, кваліфікація та досвід їх працівників, підвищення їх кваліфікації;	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
96		-179- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 15) відомості про діяльність підрозділів внутрішньої безпеки (контролю) спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції; кількість повідомлень про вчинення правопорушень працівниками спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, в тому числі працівниками підрозділів внутрішньої безпеки (контролю), результати розгляду таких повідомлень;	Відхилено	
97		-180- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 16) обсяги фінансування спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції;	Відхилено	
98		-181- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 17) кількість повідомлень викривачів, кількість осіб викривачів;	Відхилено	
99		-182- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 18) відомості про кількість осіб, щодо яких застосовано заходи для захисту їхніх прав та інтересів як викривачів;	Відхилено	
100		-183- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 19) відомості щодо рівня імплементації міжнародних стандартів у сфері антикорупційної політики, зокрема, щодо виконання рекомендацій для України, наданих Групою держав проти корупції (GRECO), а також рекомендацій, наданих в рамках моніторингу Стамбульського плану дій з питань боротьби з корупцією Антикорупційної мережі для Східної	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
101		Європи та Центральної Азії Організації економічної співпраці та розвитку; -184- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 20) відомості щодо стану досягнення високого рівня відповідності стандартам міжнародних ініціатив (ініціатив з прозорості видобувних галузей, будівельного сектору, Індексу відкритості бюджету тощо);	Відхилено	
102		-185- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 21) інформація про результати виконання насамперед державними органами, органами місцевого самоврядування позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва;	Відхилено	
103		-186- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) 22) висновки та рекомендації.	Відхилено	
104	2) звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми;	-187- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзаци 6-9 підпункту 5 розділу II - виключити, натомість додати нові абзаци 1-22. -188- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Підпункт 5 пункту 3 розділу II після абзацу сьомого доповнити новим абзацом такого змісту: «3) відомості про результати реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми та їх вплив на економічні показники, зокрема щодо формування дохідної частини Державного	Відхилено Відхилено	2) звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
105	3) інформація про результати виконання насамперед державними органами, органами місцевого самоврядування позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва;	<p>бюджету України;» У зв'язку з цим змінити відповідно нумерацію підпунктів у запропонованій редакції частини третьої статті 20 Закону України «Про запобігання корупції».</p> <p>-189- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзаци 6-9 підпункту 5 розділу II - замінити на нові 22 абзаци з відповідною нумерацією.</p> <p>-190- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У пункті третьому частини третьої статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» слово «насамперед» виключити;</p> <p>-191- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 8 підпункту 5 викласти в наступній редакції: « 3) інформація про результати виконання насамперед державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу чи входять до складу наглядової ради акціонерного товариства (крім державного банку), у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва;».</p> <p>-192- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) В абзаці 8 підпункту 5, пункту 3 розділу II слова «насамперед» виключити;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	3) інформація про результати виконання позапланових заходів щодо запобігання та протидії корупції, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
106	4) висновки та рекомендації, у тому числі щодо строку дії та напрямів Антикорупційної стратегії на новий період.	<p>-193- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзаци 6-9 підпункту 5 розділу II - замінити на нові 22 абзаци з відповідною нумерацією.</p> <p>-194- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Підпункт 5 пункту 3 розділу II після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом такого змісту: «б) вплив здійснюваних заходів на рівень корупції на основі статистичних даних та результатів соціологічних досліджень.»</p> <p>Національна доповідь може містити й іншу інформацію, пов'язану із реалізацією державної антикорупційної політики».</p>	Відхилено	4) висновки та рекомендації, у тому числі щодо строку дії та напрямів Антикорупційної стратегії на новий період;
107		<p>-195- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</p> <p>Частина третю статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» доповнити пунктом п'ятим в такій редакції: «5) звіт про стан реалізації державної антикорупційної програми з зазначенням реалізованих заходів, заходів, що знаходяться в реалізації, нереалізованих заходів, з зазначенням відповідальних за невиконання, причин не виконання програми;»;</p>	Враховано	5) звіт про стан реалізації державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії із зазначенням реалізованих заходів, заходів, що знаходяться в реалізації, а також нереалізованих заходів із зазначенням відповідальних за невиконання та причин невиконання цих заходів.
108	Національна доповідь може містити й іншу інформацію, пов'язану із реалізацією державної антикорупційної політики.”.	<p>-196- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>У абзаци 10 підпункту 5 пункту 3 розділу II перед словом "національна" додати слово "щорічна".</p>	Відхилено	Національна доповідь може містити й іншу інформацію, пов'язану із реалізацією державної антикорупційної політики.”.
109	4. Кабінету Міністрів України у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:			4. Кабінету Міністрів України у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом:
110	1) затвердити державну антикорупційну програму щодо реалізації Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки;	<p>-197- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p>	Враховано	1) затвердити державну антикорупційну програму ^{з виконання} щодо реалізації Антикорупційної стратегії на 2021—2025 роки;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Абзац 12 підпункту 5 викласти в наступній редакції: «1) затвердити державну антикорупційну програму щодо реалізації Антикорупційної стратегії на 2021—2025 роки;».		
111	2) передбачати у проектах законів України про Державний бюджет України на 2021 та наступні роки видатки, пов'язані з реалізацією положень цього Закону.			2) передбачати у проектах законів України про Державний бюджет України на 2022 та наступні роки видатки, пов'язані з реалізацією положень цього Закону.
112	5. Національному агентству з питань запобігання корупції (далі — Національне агентство) забезпечити створення та ввести в експлуатацію інформаційну систему моніторингу реалізації антикорупційної політики.			5. Національному агентству з питань запобігання корупції (далі — Національне агентство) забезпечити створення та ввести в експлуатацію інформаційну систему моніторингу реалізації антикорупційної політики.
113	До початку роботи інформаційної системи моніторингу реалізації антикорупційної політики оприлюднення інформації про результати моніторингу та оцінки ефективності державної антикорупційної політики здійснюється на офіційному веб-сайті Національного агентства у визначеному ним порядку.			До початку роботи інформаційної системи моніторингу реалізації антикорупційної політики оприлюднення інформації про результати моніторингу та оцінки ефективності державної антикорупційної політики здійснюється на офіційному веб-сайті Національного агентства у визначеному ним порядку.
114	Робота інформаційної системи моніторингу реалізації антикорупційної політики починається з дня, наступного за днем оприлюднення на офіційному веб-сайті Національного агентства відповідного наказу.			Робота інформаційної системи моніторингу реалізації антикорупційної політики починається з дня, наступного за днем оприлюднення на офіційному веб-сайті Національного агентства відповідного наказу.
115		-198- Н.д. Бужанський М. А. (р.к. №240) Пункт 3 розділу II проекту Закону доповнити підпунктом 6 такого змісту: 6) статтю 55 Закону доповнити частиною 10 такого змісту: “10. З метою уникнення конфлікту інтересів та можливих корупційних дій необхідно маркувати усі зареєстровані антикорупційні законопроекти (поправки, що вносяться до таких законопроектів) авторами яких є особи, що працювали в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, підприємствах, установах та організаціях, в той час, коли вони	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
116	Голова Верховної Ради України	очолювались особами, відомості про яких було внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення текстом такого змісту: Увага! Можливий конфлікт інтересів! Автором законопроекту (поправки до законопроекту) є колишній підлеглий особи, відомості про яку було внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.”.		Голова Верховної Ради України
117	ЗАТВЕРДЖЕНО Законом України від 2020 року №			ЗАТВЕРДЖЕНО Законом України від 2021 року №
118	АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки I. Загальні питання			АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2021—2025 роки 1. I. Загальні питання
119	1.1. Вступ			1.1. Вступ
120	Результати соціологічних досліджень засвідчують, що частка громадян, які мають безпосередній досвід корупції, протягом останніх років суттєво зменшилася (у 2013 році такий досвід мало близько 60 відсотків, станом на початок 2020 року — не більше 40 відсотків громадян). Спостерігається поступове покращення порівняльних показників рівня корупції в Україні. Згідно з даними міжнародної організації “Transparency International” у період з 2013 по 2019 роки Індекс сприйняття корупції (далі — ІСП) в Україні зріс із 25 до 30 балів.	-199- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) У абзаці 2 пункту 1.1 розділу I виключити перше речення. Результати соціологічних досліджень засвідчують, що частка громадян, які мають безпосередній досвід корупції, протягом останніх років суттєво зменшилася (у 2013 році такий досвід мало близько 60 відсотків, станом на початок 2020 року — не більше 40 відсотків громадян). Спостерігається поступове покращення порівняльних показників рівня корупції в Україні. Згідно з даними міжнародної організації “Transparency International” у період з 2013 по 2019 роки Індекс сприйняття корупції (далі — ІСП) в Україні зріс із 25 до 30 балів.	Відхилено <i>корупційної поведінки</i>	Результати соціологічних досліджень засвідчують, що частка громадян, які мають безпосередній досвід корупції, протягом останніх років суттєво зменшилася (у 2013 році такий досвід мало близько 60 відсотків, станом на початок 2020 року — не більше 40 відсотків громадян). Спостерігається поступове покращення порівняльних показників рівня корупції в Україні. Згідно з даними міжнародної організації “Transparency International” у період з 2013 по 2019 роки Індекс сприйняття корупції (далі — ІСК) в Україні зріс із 25 до 30 балів.
121	Однак результати цих досліджень свідчать, що досягнутий за останні роки прогрес не задовольняє суспільство, оскільки є надто	-200- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	Однак результати цих досліджень свідчать, що досягнутий за останні роки прогрес не задовольняє суспільство, оскільки є надто

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	повільним. Загальний рівень сприйняття корупції в Україні залишається високим (у 2019 році, набравши 30 балів із 100 можливих, Україна за ІСП зайняла 126 місце серед 180 країн). Корупція, як і раніше, залишається однією з найважливіших проблем (згідно з опитуванням, проведеним на початку 2020 року, важливість проблеми корупції залишається на одному рівні з питанням розв'язання кризи на Донбасі).	<p>Абзац 3 пункту 1.1 розділу I викласти в редакції: "Результати досліджень свідчать, що досягнутий за останні роки прогрес не задовольняє суспільство, оскільки є надто повільним. Загальний рівень сприйняття корупції в Україні залишається високим (у 2019 році, набравши 30 балів із 100 можливих, Україна за ІСП зайняла 126 місце серед 180 країн).".</p> <p>Однак результати цих досліджень свідчать, що досягнутий за останні роки прогрес не задовольняє суспільство, оскільки є надто повільним. Загальний рівень сприйняття корупції в Україні залишається високим (у 2019 році, набравши 30 балів із 100 можливих, Україна за ІСП зайняла 126 місце серед 180 країн). Корупція, як і раніше, залишається однією з найважливіших проблем (згідно з опитуванням, проведеним на початку 2020 року, важливість проблеми корупції залишається на одному рівні з питанням розв'язання кризи на Донбасі).</p> <p>-201- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац третій пункту 1.1. викласти в наступній редакції: «Однак результати цих досліджень свідчать, що досягнутий за останні роки прогрес не задовольняє суспільство, оскільки є надто повільним. Загальний рівень сприйняття корупції в Україні залишається високим (у 2019 році, набравши 30 балів із 100 можливих, Україна за ІСП зайняла 126 місце серед 180 країн).».</p> <p>-202- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p>	Відхилено	повільним. Загальний рівень сприйняття корупції в Україні залишається високим (у 2019 році, набравши 30 балів із 100 можливих, Україна за ІСК зайняла 126 місце серед 180 країн). Корупція, як і раніше, залишається однією з найважливіших проблем (згідно з опитуванням, проведеним на початку 2020 року, важливість проблеми корупції залишається на одному рівні з питанням розв'язання кризи на Донбасі).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Після абзацу третього пункту 1.1. додати три абзаца наступного змісту: «Відповідно до оцінки громадянами ситуації в країні, рівень довіри до соціальних інститутів та політиків, електоральні орієнтації громадян (жовтень-листопад 2020 року), проведеного Центром Разумкова надається наступна інформація: Недовіра частіше висловлюється Національному антикорупційному бюро України (НАБУ) (72,5%), Національному агентству з питань запобігання корупції (НАЗК) (71%), Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі (70%), Вищому антикорупційному суду (70%), Прокуратурі (70%), Конституційному Суду України (65%), Національному банку України (64%), місцевим судам (63%), Верховному Суду (63%), Президенту України (60%), профспілкам (54%), Національній поліції (53%), Службі безпеки України (51%).»		
123	Низькі темпи реалізації антикорупційної політики в Україні суттєво сповільнюють її економічне зростання. Опитування бізнесу демонструє, що поширеність корупції та недовіра до судової системи є основними перешкодами для залучення в Україну іноземних інвестицій.			Низькі темпи реалізації антикорупційної політики в Україні суттєво сповільнюють її економічне зростання. Опитування бізнесу демонструє, що поширеність корупції та недовіра до судової системи є основними перешкодами для залучення в Україну іноземних інвестицій.
124	Разом з тим досвід таких країн, як Грузія та Польща, показує, що істотний прорив у протидії корупції можливий навіть протягом трьох — п'яти років за умови проведення державою швидких та ефективних змін. Концентрація зусиль на впровадженні антикорупційної політики дасть змогу Україні у найближчі роки наздогнати показники ІСП східноєвропейських держав — членів ЄС, а за 10 років досягти середньоєвропейських значень ІСП.	-203- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 пункту 1.1 розділу I викласти в редакції: "Разом з тим досвід таких країн, як Грузія та Польща, показує, що істотний прорив у протидії корупції можливий навіть протягом трьох — п'яти років за умови проведення державою швидких та ефективних змін. Такий прорив можливий лише за умови політичної волі вищого керівництва держави, що є основою державотворення та основою концентрації зусиль на впровадженні антикорупційної політики. За наявності таких умов Україна	Відхилено	<i>Возвращаю</i> Разом з тим досвід таких країн, як Грузія та Польща, показує, що істотний прорив у протидії корупції можливий навіть протягом трьох — п'яти років за умови проведення державою швидких та ефективних змін. Концентрація зусиль на впровадженні антикорупційної політики дасть змогу Україні у найближчі роки наздогнати показники ІСК східноєвропейських держав — членів ЄС, а за 10 років досягти середньоєвропейських значень ІСК .

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
125	Попередня Антикорупційна стратегія (на 2014—2017 роки) та державна програма з її реалізації були якісними програмними документами з високим антикорупційним потенціалом.	у найближчі роки зможе наздогнати показники ІСП східноєвропейських держав — членів ЄС". -204- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 1.1 розділу 1 викласти в редакції: "Попередня Антикорупційна стратегія (на 2014—2017 роки) та державна програма з її реалізації були якісними програмними документами з високим антикорупційним потенціалом, але не стали ефективними інструментами антикорупційних політик. Більшість із положень, що містились в цих документах, були не виконані і залишились звичайними декларативними пропозиціями. "	Відхилено	Попередня Антикорупційна стратегія (на 2014—2017 роки) та державна програма з її реалізації були якісними програмними документами з високим антикорупційним потенціалом.
126	Реалізувати цей потенціал повною мірою не вдалося насамперед через тривалий процес створення антикорупційних інституцій, що відбувався протягом 2014—2019 років.	-205- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 7 пункту 1.1 розділу I - виключити.	Відхилено	Реалізувати цей потенціал повною мірою не вдалося насамперед через тривалий процес створення антикорупційних інституцій, що відбувався протягом 2014—2019 років.
127	У зв'язку з тим, що ці програмні документи жодного разу не переглядалися та не оновлювалися, починаючи з 2016 року їх положення поступово втрачали свою актуальність. Наприкінці 2017 року завершився період дії Антикорупційної стратегії на 2014—2017 роки. Нову антикорупційну стратегію ухвалено не було. Це призвело до розбалансованої та малоефективної антикорупційної діяльності публічних інституцій.	-206- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 8 пункту 1.1 розділу I - виключити.	Відхилено	У зв'язку з тим, що ці програмні документи жодного разу не переглядалися та не оновлювалися, починаючи з 2016 року їх положення поступово втрачали свою актуальність. Наприкінці 2017 року завершився період дії Антикорупційної стратегії на 2014—2017 роки. Нову антикорупційну стратегію ухвалено не було. Це призвело до розбалансованої та малоефективної антикорупційної діяльності публічних інституцій.
128	1.2. Концепція формування антикорупційної політики у 2020—2024 роках	-207- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 1 пункту 1.2. викласти в наступній редакції: «1.2. Концепція формування антикорупційної політики у 2021—2025 роках».	Враховано	1.2. Концепція формування державної антикорупційної політики у 2021—2025 роках

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
129	Метою цієї Антикорупційної стратегії є досягнення суттєвого прогресу у запобіганні та протидії корупції, а також забезпечення злагодженості та системності антикорупційної діяльності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування. У цій Антикорупційній стратегії корупція розглядається як ключова перешкода стабільному економічному зростанню та розбудові ефективних та інклюзивних демократичних інститутів.	<p>-208- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 2 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "Метою цієї Антикорупційної стратегії є створення в Україні системи прийняття рішень щодо антикорупційної політики на основі результатів аналізу достовірних даних про корупцію та чинників, які до неї призводять, зокрема, статистичних спостережень, моніторингу виконання цих рішень та їх впливу на стан справ з питань запобігання корупції незалежним спеціалізованим органом із залученням представників громадянського суспільства, а також формування суспільної підтримки у подоланні корупції та реального прогресу у запобіганні та протидії корупції, забезпечення злагодженості та системності антикорупційної діяльності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування."</p> <p>-209- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 2 пункту 1.2. викласти в наступній редакції: «Метою цієї Антикорупційної стратегії є досягнення суттєвого прогресу у запобіганні та протидії корупції, а також забезпечення злагодженості та системності антикорупційної діяльності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування, особами, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу чи входять до складу наглядової ради акціонерного товариства (крім державного банку), у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано</p>	Відхилено	Метою цієї Антикорупційної стратегії є досягнення суттєвого прогресу у запобіганні та протидії корупції, а також забезпечення злагодженості та системності антикорупційної діяльності усіх органів державної влади та органів місцевого самоврядування. У цій Антикорупційній стратегії корупція розглядається як ключова перешкода стабільному економічному зростанню та розбудові ефективних та інклюзивних демократичних інститутів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
130	Попередня антикорупційна стратегія зосереджувалась на пріоритетах, пов'язаних зі створенням системи сучасних антикорупційних інструментів (правових інститутів) та розбудові системи антикорупційних органів, що мали забезпечити ефективну реалізацію цих інструментів. Водночас, завдяки реалізації інших програмних документів Урядом зважувалися можливості для корупції в окремих секторах через проведення галузевих реформ.	належать державі. У цій Антикорупційній стратегії корупція розглядається як ключова перешкода стабільному економічному зростанню та розбудові ефективних та інклюзивних демократичних інститутів». -210- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "Попередня робота на виконання антикорупційної стратегії зосереджувалась на створенні системи, опираючись на світову практику антикорупційних інструментів (правових інститутів), та розбудові системи антикорупційних органів. Водночас Урядом зважувалися можливості для корупції в окремих секторах проведенням галузевих реформ через прийняття нормативно-правових актів. Але треба визнати, що ця робота не була достатньою." -211- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац третій пункту 1.2 розділу I виключити.	Відхилено	Попередня антикорупційна стратегія зосереджувалась на пріоритетах, пов'язаних зі створенням системи сучасних антикорупційних інструментів (правових інститутів), та розбудові системи антикорупційних органів, що мали забезпечити ефективну реалізацію цих інструментів. Водночас, завдяки реалізації інших програмних документів Урядом зважувалися можливості для корупції в окремих секторах через проведення галузевих реформ.
131	Концепція цієї Антикорупційної стратегії ґрунтується на поєднанні обох зазначених підходів: у розділах II та IV визначено основні напрями подальшого удосконалення загальної системи запобігання та протидії корупції, а у розділі III — найбільш пріоритетні сфери з точки зору подолання корупції.	-212- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) У абзаці 4 пункту 1.2 розділу I слово "цієї" (після слова "концепція") - виключити; слово "пріоритетні" змінити на: "ризик-орієнтовані".	Відхилено	Концепція цієї Антикорупційної стратегії ґрунтується на поєднанні обох зазначених підходів: у розділах II та IV визначено основні напрями подальшого удосконалення загальної системи запобігання та протидії корупції, а у розділі III — найбільш пріоритетні сфери з точки зору подолання корупції.
132	Збалансоване поєднання цих підходів дасть можливість не лише знизити рівень корупції, підвищити довіру громадян до органів влади, а й суттєво підвищити темпи соціально-економічного зростання України. Зокрема, згідно з дослідженням "Україна проти корупції: економічний фронт", проведеним у 2018 році, від уже реалізованих антикорупційних заходів у окремих сферах	-213- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) У абзаці 5 пункту 1.2 розділу I друге речення - виключити. Зокрема, згідно з дослідженням "Україна проти корупції: економічний фронт", проведеним у 2018 році, від уже реалізованих антикорупційних заходів у окремих сферах	Враховано	Збалансоване поєднання цих підходів дасть можливість не лише знизити рівень корупції, підвищити довіру громадян до органів влади, а й суттєво підвищити темпи соціально-економічного зростання України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
133	(зміни на ринку газу, у публічних закупівлях, дерегуляція, запровадження автоматичного відшкодування податку на додану вартість) щорічний економічний ефект становить 150—160 мільярдів гривень. Визначення пріоритетних сфер у запобіганні та протидії корупції на 2020—2024 роки (розділ III) відбулося з огляду на підсумки стандартного опитування щодо рівня корупції в Україні, проведеного у 2020 році (яке включало опитування підприємств, експертів та населення в цілому), інших досліджень щодо стану, динаміки та поширеності корупції в Україні, а також за результатами аналізу ефективності реалізації антикорупційної політики.	(зміни на ринку газу, у публічних закупівлях, дерегуляція, запровадження автоматичного відшкодування податку на додану вартість) щорічний економічний ефект становить 150—160 мільярдів гривень. -214- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 1.2 розділу I - виключити. -215- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) Визначення пріоритетних сфер у запобіганні та протидії корупції на 2021—2025 роки (розділ III) відбулося з огляду на підсумки стандартного опитування щодо рівня корупції в Україні, проведеного у 2020 році (яке включало опитування підприємств, експертів та населення в цілому), інших досліджень щодо стану, динаміки та поширеності корупції в Україні, а також за результатами аналізу ефективності реалізації антикорупційної політики.	Відхилено Враховано Народні депутати України - члени Комітету	Визначення пріоритетних сфер у запобіганні та протидії корупції на 2021—2025 роки (розділ III) відбулося з огляду на підсумки стандартного опитування щодо рівня корупції в Україні, проведеного у 2020 році (яке включало опитування підприємств, експертів та населення в цілому), інших досліджень щодо стану, динаміки та поширеності корупції в Україні, а також за результатами аналізу ефективності реалізації антикорупційної політики.
134	Так, згідно з даними стандартного опитування щодо рівня корупції, найбільш пріоритетним напрямом боротьби з корупцією і для бізнесу (57% респондентів), і для населення України (52% респондентів) є очищення від корупції судової системи. Для населення України наступними за пріоритетністю (у порядку спадання) є охорона здоров'я (38%), поліція і прокуратура (37%), державний сектор економіки (27%), податкова і митна сфери (25%), а також фінансування партій та передвиборчих кампаній (21%). На думку представників бізнесу, найбільш пріоритетними напрямками у протидії корупції є: поліція і прокуратура (41%), податкова і митна сфери (32%), фінансування партій та передвиборчих кампаній (25%), охорона здоров'я (24%), оборона і безпека (23%).	-216- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 7 пункту 1.2 розділу I - виключити.	Відхилено	Так, згідно з даними стандартного опитування щодо рівня корупції, найбільш пріоритетним напрямом боротьби з корупцією і для бізнесу (57% респондентів), і для населення України (52% респондентів) є очищення від корупції судової системи. Для населення України наступними за пріоритетністю (у порядку спадання) є охорона здоров'я (38%), поліція і прокуратура (37%), державний сектор економіки (27%), податкова і митна сфери (25%), а також фінансування партій та передвиборчих кампаній (21%). На думку представників бізнесу, найбільш пріоритетними напрямками у протидії корупції є: поліція і прокуратура (41%), податкова і митна сфери (32%), фінансування партій та передвиборчих кампаній (25%), охорона здоров'я (24%), оборона і безпека (23%).

Вісності

Також і окремі:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
135	Схожими за змістом є оцінки бізнесу та експертів щодо найбільш корумпованих сфер на поточний момент. Ними є митниця, земельні відносини, містобудування, будівництво великих інфраструктурних об'єктів, судочинство. Різні дослідження досвіду корупції свідчать про те, що громадяни мають найбільший корупційний досвід при отриманні медичних послуг, а бізнес — при взаємодії з органами правопорядку та прокуратури.	-217- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 8 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "Оцінки бізнесу та експертів щодо найбільш корумпованих сфер на поточний момент вказують на те, що найбільш корумпованими є митниця, земельні відносини, містобудування, будівництво великих інфраструктурних об'єктів, судочинство. Різні дослідження досвіду корупції свідчать про те, що громадяни мають найбільший корупційний досвід при отриманні медичних послуг, а бізнес — при взаємодії з органами правопорядку та прокуратури."	Відхилено <i>корупційної поведінки</i> <i>найбільше</i>	Схожими за змістом є оцінки бізнесу та експертів щодо найбільш корумпованих сфер на поточний момент. Ними є митниця, земельні відносини, містобудування, будівництво великих інфраструктурних об'єктів, судочинство. Різні дослідження досвіду <u>корупції</u> свідчать про те, що громадяни мають <u>найбільший корупційний досвід</u> при отриманні медичних послуг, а бізнес — при взаємодії з органами правопорядку та прокуратури.
136	Результати аналізу стану корупції в Україні, ефективності антикорупційної політики попередніх періодів, міжнародних стандартів та найкращих світових практик у сфері запобігання та протидії корупції дали змогу сформулювати такі основні принципи антикорупційної політики на 2020–2024 роки:	-218- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 9 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "Результати аналізу стану корупції в Україні, ефективності антикорупційної політики попередніх періодів, <u>проектів законів та діючих нормативно-правових актів, спрямованих на усунення корупційних ризиків</u>, міжнародних стандартів та найкращих світових практик у сфері запобігання та протидії корупції дали змогу сформулювати такі основні принципи антикорупційної політики на 2020–2024 роки:"	Враховано редакційно	Результати аналізу стану корупції в Україні, ефективності антикорупційної політики попередніх періодів, міжнародних стандартів та найкращих світових практик у сфері запобігання та протидії корупції дали змогу сформулювати такі основні принципи антикорупційної політики на 2021–2025 роки :
137	1) оптимізація функцій держави та місцевого самоврядування, реалізація якого передусім передбачає: усунення дублювання повноважень різними органами; тимчасове припинення реалізації малоефективних повноважень, які характеризуються високим рівнем корупційних ризиків; усунення випадків реалізації одним і тим же органом повноважень, поєднання яких створює додаткові корупційні ризики;	-219- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції: "1) <u>верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини</u>; 2) <u>рівність усіх перед законом</u>; 3) <u>відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами</u>	Відхилено	1) оптимізація функцій держави та місцевого самоврядування, реалізація якого передусім передбачає: усунення дублювання повноважень різними органами; тимчасове припинення реалізації малоефективних повноважень, що супроводжуються високим рівнем корупції, до запровадження належних процедур, які мінімізуватимуть відповідні корупційні ризики; усунення випадків реалізації одним і тим же органом

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		державної влади та органами місцевого самоврядування; 4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади; 5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення; 6) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора". -220- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац десятий пункту 1.2 розділу I викласти в такій редакції: «1) оптимізація функцій держави та місцевого самоврядування, реалізація якого передусім передбачає: усунення дублювання повноважень різними органами; усунення випадків реалізації одним і тим же органом повноважень, поєднання яких створює додаткові корупційні ризики;»	Враховано редакційно	повноважень, поєднання яких створює додаткові корупційні ризики;
138	2) цифрова трансформація реалізації повноважень органами державної влади та місцевого самоврядування, прозорість діяльності та відкриття даних як основа для мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності;	-221- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції: "1) верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини; 2) рівність усіх перед законом; 3) відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами державної влади та органами місцевого самоврядування; 4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади; 5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення;	Відхилено	2) цифрова трансформація реалізації повноважень органами державної влади та місцевого самоврядування, прозорість діяльності та відкриття даних як основа для мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
139	3) створення на противагу існуючим корупційним практикам більш зручних та законних способів задоволення потреб фізичних і юридичних осіб;	<p>б) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора".</p> <p>-222- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції:</p> <p>"1) верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини;</p> <p>2) рівність усіх перед законом;</p> <p>3) відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами державної влади та органами місцевого самоврядування;</p> <p>4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади;</p> <p>5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення;</p> <p>б) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора".</p> <p>-223- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції:</p> <p>"1) верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини;</p> <p>2) рівність усіх перед законом;</p> <p>3) відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами державної влади та органами місцевого самоврядування;</p> <p>4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади;</p> <p>5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення;</p>	Відхилено	3) створення на противагу існуючим корупційним практикам більш зручних та законних способів задоволення потреб фізичних і юридичних осіб;
140	4) забезпечення невідворотності юридичної відповідальності за корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, що створює додатковий стримувальний ефект для всіх суб'єктів правовідносин;	<p>б) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора".</p> <p>-223- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції:</p> <p>"1) верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини;</p> <p>2) рівність усіх перед законом;</p> <p>3) відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами державної влади та органами місцевого самоврядування;</p> <p>4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади;</p> <p>5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення;</p>	Відхилено	4) забезпечення невідворотності юридичної відповідальності за корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, що створює додатковий стримувальний ефект для всіх суб'єктів правовідносин;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
141	5) формування суспільної нетерпимості до корупції, утвердження культури доброчесності та поваги до верховенства права.	<p>б) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора".</p> <p>-224- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзаци 10-14 пункту 1.2 розділу I замінити відповідними абзацами 1-6 в такій редакції:</p> <p>"1) верховенство права і закону, пріоритет прав і свобод людини;</p> <p>2) рівність усіх перед законом;</p> <p>3) відкритість та прозорість роботи антикорупційних органів з органами державної влади та органами місцевого самоврядування;</p> <p>4) ефективна взаємодія з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, судовою гілкою влади;</p> <p>5) невідворотність відповідальності за здійснення корупційного правопорушення;</p> <p>б) співпраця з міжнародними іншими державами та міжнародними організаціями, окрім країни-агресора".</p>	Відхилено	5) формування суспільної нетерпимості до корупції, утвердження культури доброчесності та поваги до верховенства права.
142	Ці принципи мають ураховуватися під час розроблення:	<p>-225- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 15 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "Дані принципи та висновки антикорупційних органів мають враховуватись".</p>	Враховано редакційно	Ці принципи мають ураховуватися: ✓
143	програмних документів Кабінету Міністрів України, інших органів державної влади з метою забезпечення ефективного запобігання корупції в усіх сферах державної політики;	<p>-226- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 16 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "під час розгляду і розробки програмних документів Кабінету Міністрів України та інших органів державної влади;"</p>	Враховано редакційно	під час розроблення та впровадження програмних документів Кабінету Міністрів України, інших органів державної влади з метою забезпечення ефективного запобігання корупції в усіх сферах державної політики;
144	антикорупційних програм публічних інституцій, зазначених у частині першій статті 19 Закону України "Про запобігання корупції"	<p>-227- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Враховано редакційно	під час розроблення та впровадження антикорупційних програм публічних інституцій, зазначених у частині першій статті

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
145	(далі — Закону), а також у діяльності органів місцевого самоврядування.	Абзац 17 пункту 1.2 розділу I викласти в редакції: "під час розробки та впровадження антикорупційних програм". -228- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) До пункту 1.2. додати новий останній абзац в такій редакції: "під час розгляду і прийняття законів Верховною Радою України;" (після абзацу 15).	✓ Враховано	19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі — Закону), а також у діяльності органів місцевого самоврядування, під час розгляду і прийняття законів Верховною Радою України.
146	1.3. Механізм реалізації та оцінка результатів виконання Антикорупційної стратегії			1.3. Механізм реалізації та оцінка результатів виконання Антикорупційної стратегії
147	Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання відповідної державної антикорупційної програми, яку розробляє Національне агентство з питань запобігання корупції (далі — Національне агентство) з урахуванням особливостей, встановлених Законом, та затверджує Кабінет Міністрів України на термін дії цієї Стратегії.	-229- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 2 пункту 1.3 розділу I викласти в такій редакції: "Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання щорічної державної антикорупційної програми, яку розробляє Національне агентство з питань запобігання корупції (далі — Національне агентство) на основі результатів аналізу достовірних даних про корупцію та чинників, які до неї призводять (статистичних спостережень, моніторингу виконання попередніх рішень) з урахуванням особливостей встановлених Законом України "Про запобігання корупції"."	Відхилено	Антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання відповідної державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, яку розробляє Національне агентство з питань запобігання корупції (далі — Національне агентство) з урахуванням особливостей, встановлених Законом, та затверджує Кабінет Міністрів України на термін дії цієї Стратегії. <i>Антикорупційної</i>
148	У кожній із пріоритетних сфер Антикорупційна стратегія визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати сформульовано таким чином, щоб вони давали однозначне розуміння комплексу заходів, необхідних для їх реалізації.	-230- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 1.3 розділу I викласти в такій редакції: "У кожній із ризик-орієнтованих корупціогенних сфер Антикорупційна стратегія визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати формуються таким чином, щоб вони давали однозначне	Відхилено	У кожній із пріоритетних сфер Антикорупційна стратегія визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати сформульовано таким чином, щоб вони давали однозначне розуміння комплексу заходів, необхідних для їх реалізації.

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац 7 пункту 1.3. розділу I додатку викласти у такій редакції: «Внесення змін до Антикорупційної стратегії без проведення їх громадського обговорення та без залучення представників Національного агентства не допускається.»</p> <p>-237- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 7 пункту 1.3. виключити.</p> <p>-238- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 7 пункту 1.3. розділу I додатку виключити;</p> <p>-239- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 8 пункту 1.3 розділу I викласти в редакції: "Координація реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів щорічної державної програми здійснюється Національним агентством у визначеному ним порядку. За потреби при Національному агентстві може бути створено Координаційну робочу групу з питань антикорупційної політики як консультативний дорадчий допоміжний орган."</p> <p>-240- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі I у пункті 1.3 у абзаці восьмому слова «Координація реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної програми здійснюється Національним агентством у визначеному ним порядку.» замінити словами «Координація</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>При Національному агентстві створюється Координаційна робоча група з питань антикорупційної політики (далі - Координаційна робоча група) як консультативно-дорадчий орган, співголовами якої за посадами є Голова Національного агентства та Міністр Кабінету Міністрів України.</p> <p>Персональний склад Координаційної робочої групи затверджується Кабінетом Міністрів України.</p> <p>До складу Координаційної робочої групи входять виконавці заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії та народні депутати України (за згодою).</p> <p>Основними завданнями цього консультативно-дорадчого органу є сприяння координації дій органів державної влади щодо реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної антикорупційної програми з її виконання, підготовка пропозицій щодо формування і реалізації</p>
153	Координація реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної програми здійснюється Національним агентством у визначеному ним порядку. За потреби при Національному агентстві може бути створено Координаційну робочу групу з питань антикорупційної політики як консультативно-дорадчий орган.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		реалізації Антикорупційної стратегії і виконання заходів державної програми здійснюється Національним агентством у визначеному Кабінетом Міністрів України порядку.».		державної антикорупційної політики (в тому числі щодо удосконалення нормативно-правової бази).
		-241- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Речення друге абзацу 8 пункту 1.3. розділу I додатку виключити.	Враховано редакційно	
		-242- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) в абзаці восьмому пункту 1.3 слова «За потреби при Національному агентстві може бути створено Координаційну робочу групу» замінити словами «При Національному агентстві створюється Координаційна робоча група»;	Враховано редакційно	
		-243- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Безугла М. В. (р.к. №418), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) Речення друге абзацу 8 пункту 1.3. розділу I додатку виключити;	Враховано редакційно	
154		-244- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Після абзацу 8 пункту 1.3 розділу I додати новий абзац в такій редакції: "Основними завданнями допоміжного органу є сприяння забезпеченню координації дій органів виконавчої влади з питань антикорупційної політики, підготовка пропозицій щодо формування і реалізації державної політики у сфері антикорупційної політики та удосконалення нормативно-правової бази з відповідних питань."	Враховано редакційно	
155	Джерелами фінансування реалізації Антикорупційної стратегії є кошти державного бюджету, кошти місцевих бюджетів, призначені для виконання	-245- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі I у пункті 1.3 у абзаці	Відхилено	Джерелами фінансування реалізації Антикорупційної стратегії є кошти державного бюджету, кошти місцевих бюджетів, призначені для виконання

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	державної програми, а також кошти міжнародної технічної допомоги.	дев'ятому виключити слова «, а також кошти міжнародної технічної допомоги». -246- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 9 пункту 1.3. викласти в наступній редакції: «Джерелами фінансування реалізації Антикорупційної стратегії є кошти державного бюджету, а також кошти міжнародної технічної допомоги.»	Триво Відхилено	державної програми, а також кошти міжнародної технічної допомоги.
156	Моніторинг реалізації Антикорупційної стратегії			Моніторинг реалізації Антикорупційної стратегії
157	Виконавці щоквартально подають Національному агентству інформацію про стан виконання заходів, передбачених державною програмою, яка оприлюднюється Національним агентством.			Виконавці щоквартально подають Національному агентству інформацію про стан виконання заходів, передбачених державною програмою, яка оприлюднюється Національним агентством.
158	Національне агентство забезпечує моніторинг реалізації Антикорупційної стратегії шляхом систематичного збору, узагальнення та аналізу інформації щодо виконання заходів, передбачених державною програмою.			Національне агентство забезпечує моніторинг реалізації Антикорупційної стратегії шляхом систематичного збору, узагальнення та аналізу інформації щодо виконання заходів, передбачених державною програмою, з її виконання.
159	Загальна оцінка та звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії			Загальна оцінка та звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії
160	Загальна оцінка стану реалізації Антикорупційної стратегії здійснюється на основі результатів оцінки виконання заходів державної програми, підвищення позиції України за показником ІСП, аналізу соціологічних і аналітичних досліджень з вивчення стану корупції, статистичних спостережень та аналізу практики застосування антикорупційного законодавства.	-247- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 14 пункту 1.3 розділу I викласти в такій редакції: "Загальна оцінка стану реалізації Антикорупційної стратегії здійснюється на основі результатів оцінки виконання заходів щорічної державної програми, підвищення позиції України за показником ІСПта індикаторами ефективності." -248- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до	Відхилено Враховано	Загальна оцінка стану реалізації Антикорупційної стратегії здійснюється на основі результатів оцінки виконання заходів державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, аналізу соціологічних і аналітичних досліджень з вивчення стану корупції, статистичних спостережень та аналізу практики застосування антикорупційного законодавства.

Виконавці Антикорупційної стратегії

антикорупційною програмою з її виконання.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		законопроекту у розділі I у пункті 1.3 у абзаці чотирнадцятому виключити слова «підвищення позиції України за показником ІСП».		
161	Індикаторами ефективності реалізації Антикорупційної стратегії, зокрема, є:			Індикаторами ефективності реалізації Антикорупційної стратегії, зокрема, є:
162	виконання заходів, передбачених державною програмою;	-249- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 15 пункту 1.3 розділу I викласти в такій редакції: "виконання заходів, передбачених державною програмою, що спрямовані на протидію умовам, які породжують корупцію;"	Відхилено	виконання заходів, передбачених державною антикорупційною програмою з виконання Антикорупційної стратегії;
163		-250- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) До пункту 1.3 розділу 1 додати, після абзацу 15, нові абзаци в такій редакції: "кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про кримінальні корупційні правопорушення та кількості обвинувальних актів, переданих до суду у провадженнях про кримінальні корупційні правопорушення; кількість оперативно-розшукових справ, заведених спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, та підвищення їх результативності; кількість осіб, стосовно яких складено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією; кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень, а також на яких накладено адміністративне стягнення	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>за правопорушення, пов'язане з корупцією (з виокремленням інформації про осіб, провадження щодо яких здійснювалися у зв'язку з повідомленнями викривачів);</p> <p>кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили виправдувальний вирок суду щодо вчинення ними відповідних правопорушень та стосовно яких закрито відповідне адміністративне провадження без накладення стягнення;</p> <p>кількість осіб, звільнених з посади (роботи, служби) у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, щодо яких застосоване покарання чи стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;</p> <p>кількість коштів та іншого майна, одержаного внаслідок корупційних правопорушень, повернутих в Україну із-за кордону, та відомості про розпорядження ними;</p> <p>кількість зисків громадян від дій в рамках законодавства, передбачених Антикорупційною стратегією, на благо суспільних інтересів;</p> <p>ступінь захищеності особистості, громадянина, суспільства та держави; підвищення компенсаторної функції заходів, передбачених стратегією (економічний ефект від діяльності антикорупційних органів перевищує бюджетні витрати на антикорупційні інституції);</p> <p>рівень захищеності приватної власності як стимулу до зростання довгострокових інвестицій (зовнішніх та внутрішніх)".</p>		
164	відповідність ухвалених нормативно-правових актів, передбачених державною програмою, міжнародним стандартам та найкращим світовим практикам;	<p>-251- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до</p>	Відхилено	відповідність ухвалених нормативно-правових актів, передбачених державною антикорупційною програмою з виконання Антикорупційної стратегії, міжнародним

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
165	підвищення позиції України в рейтингу ІСП;	законопроекту у розділі І у пункті 1.3 у абзаці сімнадцятому виключити слова «та найкращим світовим практикам». -252- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі І у пункті 1.3 виключити абзац вісімнадцятий (а саме, виключити слова «підвищення позиції України в рейтингу ІСП;»).	Відхилено	стандартам та найкращим світовим практикам; підвищення позиції України в рейтингу ІСК;
166	збільшення частки населення, яка негативно ставиться до корупційних проявів;			збільшення частки населення, яка негативно ставиться до корупційних проявів;
167	зменшення частки населення, яка мала власний корупційний досвід;			зменшення частки населення, яка мала власний корупційний досвід;
168	зростання кількості громадян, готових повідомляти про факти корупційних проявів, а також громадян, які заявили про факти корупції, що мали стосовно них місце, компетентним органам.			зростання кількості громадян, готових повідомляти про факти корупційних проявів, а також громадян, які заявили про факти корупції, що мали стосовно них місце, компетентним органам.
169	Звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії відображається в національній доповіді щодо ефективності антикорупційної політики, яку готує Національне агентство у порядку, визначеному Законом.			Звіт про стан реалізації Антикорупційної стратегії відображається в національній доповіді щодо ефективності антикорупційної політики, яку готує Національне агентство у порядку, визначеному Законом.
170	ІІ. ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ СИСТЕМИ ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ			ІІ. ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ СИСТЕМИ ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ
171	2.1. Формування та реалізація антикорупційної політики			2.1. Формування та реалізація державної антикорупційної політики
172	2.1.1. Проблема. Антикорупційна політика не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних; зусилля різних органів державної влади, органів місцевого самоврядування та громадськості недостатньо скоординовані.	-253- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 1 пункту 2.1.1 розділу ІІ викласти в такій редакції: "2.1.1. Проблема. Антикорупційна політика не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних; зусилля органів державної влади, органів місцевого самоврядування недостатньо скоординовані."	Відхилено	2.1.1. Проблема. Державна антикорупційна політика не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних; зусилля різних органів державної влади, органів місцевого самоврядування та громадськості недостатньо скоординовані.
173	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

? редакції

2

✓

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
174	1) дослідження, спрямовані на встановлення загальних показників та причин корупції в Україні, а також вимірювання досвіду та сприйняття корупції населенням здійснюється на регулярній основі;			1) дослідження, спрямовані на встановлення загальних показників та причин корупції в Україні, а також вимірювання досвіду та сприйняття корупції населенням здійснюється на регулярній основі;
175	2) запроваджено єдину уніфіковану систему збору, узагальнення та візуалізації статистичної інформації про результати діяльності Національного агентства, Національного антикорупційного бюро України, Державного бюро розслідувань, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національної поліції, органів прокуратури, судів та інших державних органів щодо виявлення, розслідування та розгляду справ (проваджень) про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, а також щодо управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів;	<p>-254- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 4 пункту 2.1.1 розділу II - виключити.</p> <p>-255- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)</p> <p>2) запроваджено єдину уніфіковану систему належної фіксації Національним агентством, Національним антикорупційним бюро України, Державним бюро розслідувань, Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національною поліцією, органами прокуратури, судьями та іншими державними органами інформації про:</p> <ul style="list-style-type: none"> – кількість зареєстрованих кожним зі спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції повідомлень про кримінальні корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією; – кількість оперативно-розшукових справ, заведених спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, та їх результативність; – кількість осіб, щодо яких складено обвинувальні акти щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень і правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією; – кількість осіб, щодо яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних 	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p><i>див. арж. 56</i></p>	<p>2) запроваджено єдину уніфіковану систему збору, узагальнення та візуалізації статистичної інформації, передбаченої частиною другою статті 18³ Закону України "Про запобігання корупції", про результати діяльності Національного агентства, Національного антикорупційного бюро України, Державного бюро розслідувань, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національної поліції, органів прокуратури, судів та інших державних органів;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правопорушень, а також на яких накладено адміністративне стягнення за правопорушення, пов'язане з корупцією;</p> <p>– кількість осіб, щодо яких набрав законної сили виправдувальний вирок суду щодо вчинення ними відповідних правопорушень, а також щодо яких закрито відповідне адміністративне провадження без накладення стягнення;</p> <p>– відомості окремо за категоріями осіб, зазначених у частині першій статті 3 цього Закону, і за видами відповідальності за корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією;</p> <p>– кількість осіб, звільнених з посади (роботи, служби) у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, стосовно яких застосоване як основне/додаткове покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю; – відомості про розмір збитків і шкоди, завданих корупційними правопорушеннями та правопорушеннями, пов'язаними з корупцією, стан та обсяги їх відшкодування;</p> <p>– відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, конфісковані за рішенням суду, а також кошти у розмірі вартості незаконно одержаних послуг чи пільг, стягнені на користь держави;</p> <p>– відомості про кошти та інше майно, одержані внаслідок корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, повернуті в Україну із-за кордону, та розпорядження ними;</p> <p>– відомості про конфіскацію предметів та доходів від кримінальних корупційних правопорушень; – кількість пропозицій щодо</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>скасування відповідними органами або посадовими особами нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення, та результати їх розгляду;</p> <ul style="list-style-type: none"> – відомості про визнані незаконними в судовому порядку за заявою заінтересованих фізичної особи, об'єднання громадян, юридичної особи, державного органу, органу місцевого самоврядування нормативно-правових актів, рішень, виданих (прийнятих) внаслідок вчинення корупційного правопорушення; – кількість направлених подань про усунення причин і умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення та правопорушення, пов'язаного з корупцією, або невиконання вимог антикорупційного законодавства; – кількість повідомлень викривачів, кількість осіб викривачів; – кількість осіб, стосовно яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними кримінальних корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також на яких накладено адміністративне стягнення за вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, провадження щодо яких здійснювалося у зв'язку з повідомленнями викривачів; – відомості про розмір збитків і шкоди, завданих корупційними правопорушеннями та правопорушеннями, пов'язаними з корупцією, провадження щодо яких здійснювалося у зв'язку з повідомленнями викривачів, стан та обсяги їх відшкодування; – відомості про заходи для захисту прав та інтересів викривачів та кількість осіб до яких вони застосовані. <p>-256- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		2) запроваджено єдину уніфіковану систему збору, узагальнення та візуалізації статистичної інформації, передбаченої частиною другою статті 18 ³ Закону України "Про запобігання корупції", про результати діяльності Національного агентства, Національного антикорупційного бюро України, Державного бюро розслідувань, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національної поліції, органів прокуратури, судів та інших державних органів;	Народні депутати України-члени Комітету	
176	3) під час формування та реалізації державної політики Національне агентство, Кабінет Міністрів України, Верховна Рада України та інші органи державної влади використовують офіційну статистичну інформацію, результати оцінки корупційних ризиків та узагальнення найбільш поширених корупційних практик, а також ураховують результати соціологічних та інших досліджень;			3) під час формування та реалізації державної політики Національне агентство, Кабінет Міністрів України, Верховна Рада України та інші органи державної влади використовують офіційну статистичну інформацію, результати оцінки корупційних ризиків та узагальнення найбільш поширених корупційних практик, а також ураховують результати соціологічних та інших досліджень;
177	4) збір, аналіз та оприлюднення відомостей про стан реалізації антикорупційної політики здійснюється з використанням сучасних ІТ-інструментів;			4) збір, аналіз та оприлюднення відомостей про стан реалізації антикорупційної політики здійснюється з використанням сучасних ІТ-інструментів;
178	5) на потреби формування та реалізації антикорупційної політики виділяється достатнє фінансування та інші необхідні ресурси;	-257- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац сьомий пункту 2.1.1 розділу II виключити.	Відхилено	5) на потреби формування та реалізації антикорупційної політики виділяється достатнє фінансування та інші необхідні ресурси;
179	6) координація реалізації антикорупційної політики є дієвою та ефективною, у тому числі завдяки створенню ефективних механізмів взаємодії антикорупційних інституцій з іншими органами державної влади та органами місцевого самоврядування;			6) координація реалізації антикорупційної політики є дієвою та ефективною, у тому числі завдяки створенню ефективних механізмів взаємодії антикорупційних інституцій з іншими органами державної влади та органами місцевого самоврядування;
180	7) результати моніторингу та оцінки ефективності антикорупційної політики є			7) результати моніторингу та оцінки ефективності антикорупційної політики є

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
181	повними, достовірними, об'єктивними та публічними; 8) антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі; до їх розробки і моніторингу виконання долучається громадськість.	-258- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 10 пункту 2.1.1 розділу II викласти в редакції: "8) антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі;" .	Відхилено	повними, достовірними, об'єктивними та публічними; 8) антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі; до їх розробки і моніторингу виконання долучається громадськість.
182	2.1.2. Проблема. Безсистемні зміни до законодавства у сфері запобігання та протидії корупції негативно впливають на ефективність правозастосування.			2.1.2. Проблема. Безсистемні зміни до законодавства у сфері запобігання та протидії корупції негативно впливають на ефективність правозастосування.
183	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
184	1) якість законодавства про запобігання та протидію корупції забезпечується шляхом планування законотворчої роботи відповідно до засад антикорупційної політики та багаторівневою експертизою за обов'язкової участі Національного агентства (зокрема, шляхом внесення змін до законодавства, що визначає процедури підготовки нормативно-правових актів);	-259- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) пункт 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.1.2 після слів «(зокрема, шляхом внесення змін до законодавства, що визначає процедури підготовки нормативно-правових актів)» доповнити словами «та громадськості»; -260- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) В абзаці 3 пункту 2.1.2. слово «обов'язкової» виключити;	Враховано редакційно Враховано редакційно	1) якість законодавства про запобігання та протидію корупції забезпечується шляхом планування законотворчої роботи відповідно до засад антикорупційної політики та багаторівневою експертизи із залученням Національного агентства та громадськості (зокрема, шляхом внесення змін до законодавства, що визначає процедури підготовки нормативно-правових актів);
185	2) вади правозастосування виявляються за результатами аналізу правозастосовної практики, який проводить Національне агентство або інші уповноважені на це інституції, та усуваються завдяки своєчасному внесенню необхідних змін до законодавства.			2) вади правозастосування виявляються за результатами аналізу правозастосовної практики, який проводить Національне агентство або інші уповноважені на це інституції, та усуваються завдяки своєчасному внесенню необхідних змін до законодавства.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
186	2.1.3. Проблема. Значна кількість положень нормативно-правових актів та їх проектів містить корупціогенні фактори.	-261- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 2.1.3. Проблема. Положення нормативно-правових актів та їх проектів потребують подальшого удосконалення задля усунення можливих корупціогенних факторів.	Враховано	2.1.3. Проблема. Положення нормативно-правових актів та їх проектів потребують подальшого удосконалення задля усунення можливих корупціогенних факторів.
187	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
188	1) ухвалено Закон України "Про нормативно-правові акти", який визначає види та юридичну силу нормативно-правових актів, встановлює вимоги до процедури їх підготовки, у тому числі громадського обговорення, прийняття та набрання чинності, містить правила нормотворчої техніки, тлумачення, обліку і систематизації, регулює порядок подолання прогалин і суперечностей;	-262- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 2.1.3 розділу II викласти в такій редакції: "1) ухвалено Закон України "Про нормативно-правові акти", який визначає види та юридичну силу нормативно-правових актів, встановлює вимоги до процедури їх підготовки, прийняття та набрання чинності, містить правила нормотворчої техніки, тлумачення, обліку і систематизації, регулює порядок подолання прогалин і суперечностей;"	Враховано редакційно	1) ухвалено закон, який визначає види та юридичну силу нормативно-правових актів, встановлює вимоги до процедури їх підготовки, у тому числі громадського обговорення, прийняття та набрання чинності, містить правила нормотворчої техніки, тлумачення, обліку і систематизації, регулює порядок подолання прогалин і суперечностей;
189	2) системно проводиться обов'язкова антикорупційна експертиза проектів та чинних нормативно-правових актів уповноваженими на це суб'єктами; результати антикорупційної (у тому числі громадської) експертизи підлягають оприлюдненню та обов'язковому розгляду.	-263- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) У абзаці 3 пункту 2.1.3 розділу II дужки та слова в дужках: "у тому числі громадської" - виключити.	Відхилено	2) системно проводиться обов'язкова антикорупційна експертиза проектів та чинних нормативно-правових актів уповноваженими на це суб'єктами; результати антикорупційної (у тому числі громадської) експертизи підлягають оприлюдненню та обов'язковому розгляду;
190		-264- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 3) напрацювання системних змін до законодавства України, в тому числі, у сфері запобігання корупції з метою усунення колізій, прогалин, декларативних, некоректних положень, що спричиняють неоднозначне тлумачення, порушення принципу правової визначеності та системні корупційні ризики.	Враховано редакційно	3) усунуто колізії, прогалини та інші корупціогенні фактори, що зумовлюють неоднозначне тлумачення, порушення принципу правової визначеності та системні корупційні ризики у сферах запобігання корупції та пріоритетних сферах, визначених Розділом II Антикорупційної Стратегії.
191	2.1.4. Проблема. Інститут уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції не повною мірою реалізує свій			2.1.4. Проблема. Інститут уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції не повною мірою реалізує свій

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
192	потенціал у зв'язку з недостатніми гарантіями автономності. Очікувані стратегічні результати:			потенціал у зв'язку з недостатніми гарантіями автономності. Очікувані стратегічні результати:
193	1) інститут уповноважених з питань запобігання корупції функціонує як доброчесна незалежна й лідерська мережа з урахуванням кращих світових і національних практик та отримує комплексну координаційну підтримку з боку Національного агентства;		✓	1) інститут уповноважених з питань запобігання корупції функціонує як доброчесна незалежна й лідерська мережа з урахуванням кращих світових і національних практик та отримує комплексну координаційну підтримку з боку Національного агентства;
194	2) уповноважені з питань запобігання корупції мають, поділяють і впроваджують зрозумілі та ефективні стандарти діяльності, які розроблені Національним агентством спільно з іншими заінтересованими сторонами та базуються на обґрунтованих кваліфікаційних вимогах, якісному доборі на ці посади, ресурсній достатності та захищеності від втручання;			2) уповноважені з питань запобігання корупції мають, поділяють і впроваджують зрозумілі та ефективні стандарти діяльності, які розроблені Національним агентством спільно з іншими заінтересованими сторонами та базуються на обґрунтованих кваліфікаційних вимогах, якісному доборі на ці посади, ресурсній достатності та захищеності від втручання;
195	3) пріоритетом у діяльності уповноважених з питань запобігання корупції визначено запобігання поширенню корупційних практик, залучення експертного середовища до аналізу й усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та органів місцевого самоврядування.	-265- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі II у пункті 2.1.4 у абзаці п'ятому виключити слова «залучення експертного середовища до аналізу й усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та органів місцевого самоврядування».	Відхилено	3) пріоритетом у діяльності уповноважених з питань запобігання корупції визначено запобігання поширенню корупційних практик, ^{та} залучення громадськості до аналізу ^й усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та органів місцевого самоврядування.
		-266- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 3) пріоритетом у діяльності уповноважених з питань запобігання корупції визначено запобігання поширенню корупційних практик, залучення громадськості до аналізу й усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та органів місцевого самоврядування.	Враховано	
196	2.1.5. Проблема. У багатьох сферах суспільного життя застосування корупційних практик є зручнішим, оперативнішим,		Народні депутати України - члени Комітету	2.1.5. Проблема. У багатьох сферах суспільного життя застосування корупційних практик є зручнішим, оперативнішим,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ефективнішим, а інколи і єдиним способом задоволення потреб фізичних або юридичних осіб порівняно із задоволенням таких потреб у законний спосіб.			ефективнішим, а інколи і єдиним способом задоволення потреб фізичних ^{або} юридичних осіб порівняно із задоволенням таких потреб у законний спосіб.
197	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
198	1) у сферах освіти, науки, охорони здоров'я, адміністративних, соціальних та комунальних послуг, а також державного регулювання економіки на противагу існуючим корупційним практикам створено зручні законні способи задоволення потреб фізичних і юридичних осіб, що передусім передбачає:			1) у сферах освіти, науки, охорони здоров'я, адміністративних, соціальних та комунальних послуг, а також державного регулювання економіки на противагу існуючим корупційним практикам створено зручні законні способи задоволення потреб фізичних і юридичних осіб, що передусім передбачає:
199	ідентифікацію найбільш поширених корупційних практик та причин їх існування;			ідентифікацію найбільш поширених корупційних практик та причин їх існування;
200	удосконалення законних форм задоволення потреб фізичних та юридичних осіб, за яких вони будуть упевнені, що гарантовано, швидко та комфортно отримають бажаний і законний результат;			удосконалення законних форм задоволення потреб фізичних та юридичних осіб, за яких вони будуть упевнені, що гарантовано, швидко та комфортно отримають бажаний і законний результат;
201	забезпечення належної нормативно-правової, організаційної і фінансової бази для скоординованих дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на спрощення процедур надання адміністративних, соціальних, комунальних та інших послуг;	-267- Н.д. Наталуха Д. А. (р.к. №14) забезпечення належної нормативно-правової, організаційної і фінансової бази для скоординованих дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на спрощення процедур надання адміністративних, соціальних, комунальних та інших послуг, а також захисту суб'єктів господарювання/підприємництва від недобросовісної поведінки згаданих державних і місцевих органів;	Враховано	забезпечення належної нормативно-правової, організаційної і фінансової бази для скоординованих дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на спрощення процедур надання адміністративних, соціальних, комунальних та інших послуг, а також захисту суб'єктів господарювання від недобросовісної поведінки цих органів;
202	приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність до адміністративно-територіального устрою;	-268- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 7 пункту 2.1.5. виключити.	Відхилено	приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність ^{до} адміністративно-територіального устрою;
203	впровадження електронних сервісів, підвищення прозорості та підзвітності			впровадження електронних сервісів, підвищення прозорості та підзвітності

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
204	процесів, які стосуються взаємодії держави з населенням і бізнесом; 2) громадяни утримуються від корупційних практик завдяки проведенню інформаційно-просвітницьких кампаній, спрямованих на підвищення обізнаності про наявність електронних сервісів, спрощення процедур тощо;			процесів, які стосуються взаємодії держави з населенням і бізнесом; 2) громадяни утримуються від корупційних практик завдяки проведенню інформаційно-просвітницьких кампаній, спрямованих на підвищення обізнаності про наявність електронних сервісів, спрощення процедур тощо;
205	3) представники бізнес-спільноти є активними учасниками процесу мінімізації корупційних ризиків та запровадження ефективного регулювання, що сприяє розвитку економіки та залученню інвестицій;	-269- Н.д. Наталуха Д. А. (р.к. №14) 3) представники бізнес-спільноти та Установи бізнес-омбудсмена є активними учасниками процесу мінімізації корупційних ризиків та запровадження ефективного регулювання, що сприяє розвитку економіки та залученню інвестицій;	Враховано	3) представники бізнес-спільноти та Установи бізнес-омбудсмена є активними учасниками процесу мінімізації корупційних ризиків та запровадження ефективного регулювання, що сприяє розвитку економіки та залученню інвестицій;
206	4) вивчено зарубіжний досвід та розглянуто питання доцільності запровадження в Україні інституту перевірки на доброчесність осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.	-270- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 4 пункту 2.1.5 виключити.	Враховано	
207	2.2. Формування негативного ставлення до корупції			2.2. Формування негативного ставлення до корупції ✓
208	2.2.1. Проблема. Корупційні практики на побутовому рівні є усталеною нормою поведінки і не сприймаються як порушення моральних чи правових норм. З боку населення відсутній стійкий запит (вимога) до публічних осіб щодо дотримання ними визначених правил етичної поведінки та доброчесності.	-271- Н.д. Бабак С. В. (р.к. №11) Пункт 2.2.1 розділу 2 Проекту "Антикорупційна Стратегія на 2020-2024 роки" викласти у такій редакції: "2.2.1. Проблема. Корупційні практики на побутовому рівні є усталеною нормою поведінки і здебільшого не сприймаються населенням як порушення суспільних норм. Корупція та використання непрозорих і недоброчесних практик при вирішенні побутових життєвих питань часто не суперечить внутрішній архітектурі цінностей громадян так, як цьому суперечать інші злочини (крадіжка, розбій, торгівля наркотичними речовинами тощо). У масовій свідомості, судячи з контенту матеріалів засобів масової інформації, а також	Враховано редакційно	2.2.1. Проблема. Корупційні практики на побутовому рівні є усталеною нормою поведінки і не сприймаються як порушення моральних чи правових норм. З боку населення відсутній стійкий запит (вимога) до публічних осіб щодо дотримання ними визначених правил етичної поведінки та доброчесності. ✓ Очікувані стратегічні результати: 1) загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки: інтеграції антикорупційної тематики до змісту освіти всіх рівнів освіти, що, зокрема, ✓ включає формування у суспільстві стійкого уявлення про корупцію як явища, що суттєво ✓ сповільнює соціально-економічний розвиток держави, про корупціонерів як осіб, які

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>вітчизняних кінострічок та популярних серіалів, слово «корупція» не є взаємовиключним для слова «гідність», а слова «успіх» та «повага у суспільстві» значно частіше асоціюються не з порядністю та відданістю інтересам служіння українському народові, а з умінням нехтувати інтересами загального блага, обходячи правові норми та незаконно збагачуючись. Недостатній рівень обізнаності багатьох осіб, уповноважених на виконання функцій держави чи органів місцевого самоврядування, щодо неуміння чи небажання окремих з них розмежувати особисте та професійне, що є результатом загального низького рівня правової культури, призводить до ігнорування прав людини та, як наслідок, до порушення принципу верховенства права, доброчесного урядування, основоположних засад забезпечення справедливості. Неетична поведінка представників влади не сприймається громадянами як злочин проти всіх і проти кожного. Зазвичай репутаційна шкода через втрату суспільної довіри для таких представників влади в Україні, на відміну від країн з належним рівнем правової культури, є або мінімальною, або відсутньою. Значна кількість громадян, відтак, вважає корупційну поведінку прийнятною, чи навіть бажаною, виправдовуючи власну недобропорядну поведінку, коли така трапляється, масштабністю корупції у вищих ешелонах влади. Як результат, з боку населення наразі відсутній стійкий запит (вимога) до себе та до публічних осіб щодо дотримання ними визначених правил етичної та правової поведінки. Іншими словами, наразі не можна говорити про наявність в Україні нетерпимості до корупції як неписаного етичного стандарту, обійти який мало би бути не лише репутаційно руйнівним</p>		<p>роблять публічну адміністрацію неефективною, а також усвідомлення того, що недоброчесні практики, навіть коли виглядають зручною можливістю вирішити свої проблеми у короткотерміновій перспективі, завжди є не вигідними для людини та суспільства у середньостроковій та довгостроковій перспективі;</p> <p>створенню сприятливих умов для підвищення кваліфікації педагогічних працівників та осіб, які працюють з населенням, зокрема з питань академічної доброчесності та формування у здобувачів освіти ставлення нетерпимості до корупції у всіх її проявах;</p> <p>• донесенню до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень (для суспільства та держави, а також для осіб, які вчинили такі правопорушення), а також важливості забезпечення громадського контролю за діяльністю органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування;</p> <p>✓ вжиттю комплексу заходів, спрямованих на формування у публічних службовців уявлення про себе як про осіб, що служать інтересам Українського народу, а також суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді;</p> <p>✓ утвердженню у суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції, у тому числі засобами соціальної реклами;</p> <p>2) рівень обізнаності громадян, які усвідомлюють важливість стандартів доброчесної та етичної поведінки публічних службовців, підвищився завдяки активному та системному проведенню інформаційно-просвітницьких і навчально-методичних заходів, інтегрованих у формальну та неформальну освіту.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>кроком для людини, але й синонімом втрати нею самоповаги. Очікувані стратегічні результати: Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки проведенню 1) загальносуспільних заходів, у тому числі орієнтованих на молодь, та спрямованих на - активне та системне проведення інформаційно-просвітницьких заходів, спрямованих на формування ціннісних життєвих орієнтирів, за яких самоповага і людська гідність несумісні з добровільною участю у корупційних практиках, а життєвий успіх та визнання як соціальний орієнтир немислимий для недоброчесної людини, яка ігнорує публічний інтерес або відверто йому шкодить (культура «нерукопотискуваності»); - формування у суспільстві стійкого уявлення про практикування корупції як про персональну ганьбу: про корупціонерів – як про осіб, що паразитують на тілі суспільства; про недоброчесних громадян, котрі пропонують неправомірну вигоду, - як тих, хто нарівні з недоброчесними чиновниками сприяють утвердженню тренду корупції у суспільстві (з подальшим унеможливленням досягти якості автомобільних доріг, якості харчових продуктів, якості освіти, якості правосуддя, якості та тривалості життя); - усвідомлення того, що корупційні діяння (окрім своєї протиправності та непорядності) та інші недоброчесні практики, навіть коли виглядають у короткотерміновій перспективі матеріально привабливою та зручною можливістю вирішити побутові питання та обійти життєві труднощі, завжди є не вигідними для людини у середньостроковій та довгостроковій перспективі її життя, адже руйнують передбачуваність та сталий розвиток тих чи інших приватних та суспільних відносин, а також унеможлиблюють (незалежно від майнового</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>стану) безпечне майбутнє для своїх дітей та онуків; - усвідомлення громадянами, як платниками податків, своєї керівної та контролюючої ролі у житті держави; донесення до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень. 2) заходів для публічних службовців, метою яких є - проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи щодо місії служіння інтересам українського народу, викладеній у текстах відповідних присяг та відображеній у Конституції та Законах України, щодо необхідності розмежування особистого та професійного під час виконання за рахунок коштів платників податків функцій держави або органів місцевого самоврядування; - формування суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді, коли втрата через сумніви у його добропорядності суспільної довіри завдає відчутної репутаційної шкоди публічному службовцю і здебільшого коштує йому посади безвідносно до рішення суду чи інших державних органів; 3) заходів із залучення засобів масової інформації та можливостей креативних індустрій, спрямованих на - формування високого етичного стандарту засобів масової інформації, що роблять етично неприйнятним запрошення з метою обговорення суспільних проблем до участі у ток-шоу та інших ефірних форматах тих осіб, котрі є підозрюваними у вчиненні корупційних правопорушень або щодо яких існує розумний публічний сумнів щодо доброчесності; - утвердження у суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції, зокрема до незаконного збагачення, у тому числі засобами соціальної реклами та через виробництво аудіовізуальних творів, створюваних на кошти державного чи</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

місцевих бюджетів або з інших джерел, не заборонених законом; - комунікування громадянської доброчесності та доброчесності публічних службовців не стільки у розрізі категорій моралі, скільки у розрізі запоруки довгострокової ефективності, вигоди та стабільності для себе, своїх близьких та суспільства, для життя без постійної тривоги; 4) заходів у сфері освіти, результатом яких є те, що - учасники освітнього процесу та науковці вважають порушення академічної доброчесності ганебним, ціннісно недопустимим вчинком та практикують стандарти доброчесності у своїй щоденній практиці, а також утримують від недоброчесних дій інших учасників освітнього процесу; - випускники закладів освіти, усвідомлюючи ганебність корупційних практик та їхню несумісність зі збереженням людської гідності, практикують доброчесність для їхнього подальшого повсякденного життя як умову свого стабільного та передбачуваного майбутнього."

-272- Н.д. Совсун І. Р. (р.к. №223)

Враховано редакційно

1. В розділі 2.2. "Формування негативного ставлення до корупції" пункт 2.2.1 викласти у такій редакції: 2.2.1. Проблема. Корупційні практики на побутовому рівні є усталеною нормою поведінки і здебільшого не сприймаються населенням як порушення суспільних норм. Корупція та використання непрозорих і недоброчесних практик при вирішенні побутових життєвих питань часто не суперечить внутрішній архітектурі цінностей громадян так, як цьому суперечать інші злочини (крадіжка, розбій, торгівля наркотичними речовинами тощо). У масовій свідомості, судячи з контенту матеріалів засобів масової інформації, а також вітчизняних кінострічок та популярних

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>серіалів, слово «корупція» не є взаємовиключним для слова «гідність», а слова «успіх» та «повага у суспільстві» значно частіше асоціюються не з порядністю та відданістю інтересам служіння українському народові, а з умінням нехтувати інтересами загального блага, обходячи правові норми та незаконно збагачуючись. Недостатній рівень обізнаності багатьох осіб, уповноважених на виконання функцій держави чи органів місцевого самоврядування, щодо неуміння чи небажання окремих з них розмежувати особисте та професійне, що є результатом загального низького рівня правової культури, призводить до ігнорування прав людини та, як наслідок, до порушення принципу верховенства права, доброчесного урядування, основоположних засад забезпечення справедливості. Неетична поведінка представників влади не сприймається громадянами як злочин проти всіх і проти кожного. Зазвичай репутаційна шкода через втрату суспільної довіри для таких представників влади в Україні, на відміну від країн з належним рівнем правової культури, є або мінімальною, або відсутньою. Значна кількість громадян, відтак, вважає корупційну поведінку прийнятною, чи навіть бажаною, виправдовуючи власну недобропорядну поведінку, коли така трапляється, масштабною корупції у вищих ешелонах влади. Як результат, з боку населення наразі відсутній стійкий запит (вимога) до себе та до публічних осіб щодо дотримання ними визначених правил етичної та правової поведінки. Іншими словами, наразі не можна говорити про наявність в Україні нетерпимості до корупції як неписаного етичного стандарту, обійти який мало би бути не лише репутаційно руйнівним кроком для людини, але й синонімом втрати нею самоповаги. Очікувані стратегічні</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>результати: Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки проведенню 1) загальносуспільних заходів, у тому числі орієнтованих на молодь, та спрямованих на - активне та системне проведення інформаційно-просвітницьких заходів, спрямованих на формування ціннісних життєвих орієнтирів, за яких самоповага і людська гідність несумісні з добровільною участю у корупційних практиках, а життєвий успіх та визнання як соціальний орієнтир немислимий для недоброчесної людини, яка ігнорує публічний інтерес або відверто йому шкодить (культура «нерукопотискуваності»); - формування у суспільстві стійкого уявлення про практикування корупції як про персональну ганьбу: про корупціонерів – як про осіб, що паразитують на тілі суспільства; про недоброчесних громадян, котрі пропонують неправомірну вигоду, - як тих, хто нарівні з недоброчесними чиновниками сприяють утвердженню тренду корупції у суспільстві (з подальшим унеможливленням досягти якості автомобільних доріг, якості харчових продуктів, якості освіти, якості правосуддя, якості та тривалості життя); - усвідомлення того, що корупційні діяння (окрім своєї протиправності та непорядності) та інші недоброчесні практики, навіть коли виглядають у короткотерміновій перспективі матеріально привабливою та зручною можливістю вирішити побутові питання та обійти життєві труднощі, завжди є не вигідними для людини у середньостроковій та довгостроковій перспективі її життя, адже руйнують передбачуваність та сталий розвиток тих чи інших приватних та суспільних відносин, а також унеможливають (незалежно від майнового стану) безпечне майбутнє для своїх дітей та онуків; - усвідомлення громадянами, як</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>платниками податків, своєї керівної та контролюючої ролі у житті держави; донесення до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень. 2) заходів для публічних службовців, метою яких є - проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи щодо місії служіння інтересам українського народу, викладеній у текстах відповідних присяг та відображеній у Конституції та Законах України, щодо необхідності розмежування особистого та професійного під час виконання за рахунок коштів платників податків функцій держави або органів місцевого самоврядування; - формування суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді, коли втрата через сумніви у його добропорядності суспільної довіри завдає відчутної репутаційної шкоди публічному службовцю і здебільшого коштує йому посади безвідносно до рішення суду чи інших державних органів; 3) заходів із залучення засобів масової інформації та можливостей креативних індустрій, спрямованих на - формування високого етичного стандарту засобів масової інформації, що роблять етично неприйнятним запрошення з метою обговорення суспільних проблем до участі у ток-шоу та інших ефірних форматах тих осіб, котрі є підозрюваними у вчиненні корупційних правопорушень або щодо яких існує розумний публічний сумнів щодо доброчесності; - утвердження у суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції, зокрема до незаконного збагачення, у тому числі засобами соціальної реклами та через виробництво аудіовізуальних творів, створюваних на кошти державного чи місцевих бюджетів або з інших джерел, не заборонених законом; - комунікування</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
209	Очікувані стратегічні результати:	<p>громадянської доброчесності та доброчесності публічних службовців не стільки у розрізі категорій моралі, скільки у розрізі запоруки довгострокової ефективності, вигоди та стабільності для себе, своїх близьких та суспільства, для життя без постійної тривоги; 4) заходів у сфері освіти, результатом яких є те, що учасники освітнього процесу та науковці вважають порушення академічної доброчесності ганебним, ціннісно недопустимим вчинком та практикують стандарти доброчесності у своїй щоденній практиці, а також утримують від недоброчесних дій інших учасників освітнього процесу; випускники закладів освіти, усвідомлюючи ганебність корупційних практик та їхню несумісність зі збереженням людської гідності, практикують доброчесність для їхнього подальшого повсякденного життя як умову свого стабільного та передбачуваного майбутнього.</p> <p>-273- Н.д. Бабак С. В. (р.к. №11)</p> <p>Очікувані стратегічні результати: Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки проведенню 1) загальносуспільних заходів, у тому числі орієнтованих на молодь, та спрямованих на - активне та системне проведення інформаційно-просвітницьких заходів, спрямованих на формування ціннісних життєвих орієнтирів, за яких самоповага і людська гідність несумісні з добровільною участю у корупційних практиках, а життєвий успіх та визнання як соціальний орієнтир немислимий для недоброчесної людини, яка ігнорує публічний інтерес або відверто йому шкодить (культура «нерукопотискуваності»); - формування у суспільстві стійкого уявлення про практикування корупції як про персональну ганьбу: про корупціонерів – як про осіб, що паразитують на тілі суспільства;</p>	Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>про недоброчесних громадян, котрі пропонують неправомірну вигоду, - як тих, хто нарівні з недоброчесними чиновниками сприяють утвердженню тренду корупції у суспільстві (з подальшим унеможливленням досягти якості автомобільних доріг, якості харчових продуктів, якості освіти, якості правосуддя, якості та тривалості життя); - усвідомлення того, що корупційні діяння (окрім своєї протиправності та непорядності) та інші недоброчесні практики, навіть коли виглядають у короткотерміновій перспективі матеріально привабливою та зручною можливістю вирішити побутові питання та обійти життєві труднощі, завжди є не вигідними для людини у середньостроковій та довгостроковій перспективі її життя, адже руйнують передбачуваність та сталий розвиток тих чи інших приватних та суспільних відносин, а також унеможлиблюють (незалежно від майнового стану) безпечне майбутнє для своїх дітей та онуків; - усвідомлення громадянами, як платниками податків, своєї керівної та контролюючої ролі у житті держави; донесення до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень. 2) заходів для публічних службовців, метою яких є - проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи щодо місії служіння інтересам українського народу, викладеній у текстах відповідних присяг та відображеній у Конституції та Законах України, щодо необхідності розмежування особистого та професійного під час виконання за рахунок коштів платників податків функцій держави або органів місцевого самоврядування; - формування суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді, коли втрата через сумніви у його добропорядності суспільної</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>довіри завдає відчутної репутаційної шкоди публічному службовцю і здебільшого коштує йому посади безвідносно до рішення суду чи інших державних органів; 3) заходів із залучення засобів масової інформації та можливостей креативних індустрій, спрямованих на - формування високого етичного стандарту засобів масової інформації, що роблять етично неприйнятним запрошення з метою обговорення суспільних проблем до участі у ток-шоу та інших ефірних форматах тих осіб, котрі є підозрюваними у вчиненні корупційних правопорушень або щодо яких існує розумний публічний сумнів щодо доброчесності; - утвердження у суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції, зокрема до незаконного збагачення, у тому числі засобами соціальної реклами та через виробництво аудіовізуальних творів, створюваних на кошти державного чи місцевих бюджетів або з інших джерел, не заборонених законом; - комунікування громадянської доброчесності та доброчесності публічних службовців не стільки у розрізі категорій моралі, скільки у розрізі запоруки довгострокової ефективності, вигоди та стабільності для себе, своїх близьких та суспільства, для життя без постійної тривоги; 4) заходів у сфері освіти, результатом яких є те, що - учасники освітнього процесу та науковці вважають порушення академічної доброчесності ганебним, ціннісно недопустимим вчинком та практикують стандарти доброчесності у своїй щоденній практиці, а також утримують від недоброчесних дій інших учасників освітнього процесу; - випускники закладів освіти, усвідомлюючи ганебність корупційних практик та їхню несумісність зі збереженням людської гідності, практикують доброчесність для їхнього подальшого</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		повсякденного життя як умову свого стабільного та передбачуваного майбутнього.		
210	1) загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки:			
211	інтеграції антикорупційної тематики до змісту освіти всіх рівнів освіти;			
212	створенню сприятливих умов для підвищення кваліфікації педагогічних працівників та осіб, які працюють з населенням, зокрема з питань формування у здобувачів освіти ставлення нетерпимості до корупції у всіх її проявах;			
213	активному та системному проведенню інформаційно-просвітницьких заходів, спрямованих на формування ціннісних життєвих орієнтирів, не сумісних з участю у корупційних практиках (добросесність, порядність, етичність, об'єднання зусиль заради спільних антикорупційних цілей тощо);			
214	донесенню до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень (для суспільства та держави, а також для осіб, які вчинили такі правопорушення);			
215	2) рівень обізнаності громадян, які усвідомлюють важливість стандартів доброчесної та етичної поведінки публічних службовців, підвищився завдяки активному та системному проведенню інформаційно-просвітницьких і навчально-методичних заходів, інтегрованих у формальну та неформальну освіту.			
216	2.2.2. Проблема. Відсутність об'єктивного висвітлення ситуації із запобігання та протидії корупції в Україні призводить до викривленого сприйняття населенням причин корупції, її рівня, ефективності антикорупційних інституцій.			2.2.2. Проблема. Відсутність об'єктивного висвітлення ситуації із запобігання та протидії корупції в Україні призводить до викривленого сприйняття населенням причин корупції, її рівня, ефективності антикорупційних інституцій.
217	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
218	1) Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції оновлена; здійснюється регулярна актуалізація її змісту з урахуванням аналізу ефективності проведених комунікаційних кампаній; забезпечено належну організаційну та фінансову основу для скоординованих дій з її виконання;			1) Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції оновлена; здійснюється регулярна актуалізація її змісту з урахуванням аналізу ефективності проведених комунікаційних кампаній; забезпечено належну організаційну та фінансову основу для скоординованих дій з її виконання;
219	2) громадяни володіють повною та об'єктивною інформацією про корупцію в Україні, її причини, стан та динаміку, систему антикорупційних інституцій, розподіл між ними повноважень, а також про ефективність різних державних органів у питаннях запобігання та протидії корупції, про можливість та способи взаємодії громадян із антикорупційними інституціями щодо здійснення повідомлення про корупцію та громадського контролю.			2) громадяни володіють повною та об'єктивною інформацією про корупцію в Україні, її причини, стан та динаміку, систему антикорупційних інституцій, розподіл між ними повноважень, а також про ефективність різних державних органів у питаннях запобігання та протидії корупції, про можливість та способи взаємодії громадян із антикорупційними інституціями щодо здійснення повідомлення про корупцію та громадського контролю.
220	2.3. Врегулювання конфлікту інтересів, дотримання загальних обмежень та заборон, правил етичної поведінки			2.3. Врегулювання конфлікту інтересів, дотримання загальних обмежень та заборон, правил етичної поведінки
221	2.3.1. Проблема. Конфлікт інтересів є складовою більшості корупційних правопорушень, у тому числі кожного корупційного злочину. Вади законодавства та недостатність ефективних ризик-орієнтованих механізмів виявлення конфлікту інтересів обмежують можливості мінімізації корупції за рахунок запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.	-274- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 2.3.1. Проблема. Вади законодавства та недостатність ефективних ризик-орієнтованих механізмів виявлення конфлікту інтересів обмежують можливості мінімізації корупції за рахунок запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.	Враховано	2.3.1. Проблема. Вади законодавства та недостатність ефективних ризик-орієнтованих механізмів виявлення конфлікту інтересів обмежують можливості мінімізації корупції за рахунок запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
222	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
223	1) уточнено законодавчі визначення понять “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “приватний інтерес” у напрямі спрощення їх розуміння і застосування;			1) уточнено законодавчі визначення понять “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “приватний інтерес” у напрямі спрощення їх розуміння і застосування;
224	2) удосконалено законодавчі процедури повідомлення про конфлікт інтересів та механізми його врегулювання, у тому числі			2) удосконалено законодавчі процедури повідомлення про конфлікт інтересів та механізми його врегулювання, у тому числі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
225	стосовно осіб, які не мають безпосереднього керівника чи займають виборні посади; 3) удосконалено систему правил самостійного та зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів;			стосовно осіб, які не мають безпосереднього керівника чи займають виборні посади; 3) удосконалено систему правил самостійного та зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів;
226	4) встановлено заборони на прийняття певних рішень, вчинення дій чи укладення угод як спосіб запобігання конфлікту інтересів;	-275- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 2.3.1 розділу 2 - виключити. -276- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 4) встановлено перелік заборон на прийняття рішень, вчинення дій чи укладення угод, як спосіб запобігання конфлікту інтересів;	Відхилено Враховано Народні депутати України - члени Комітету	4) встановлено перелік заборон на прийняття рішень, вчинення дій чи укладення угод як спосіб запобігання конфлікту інтересів;
227	5) удосконалено механізми запобігання конфлікту інтересів, у тому числі у зв'язку з наявністю корпоративних прав, зокрема, шляхом запровадження заборони на прийняття рішень чи вчинення дій стосовно юридичних осіб, у яких в особи наявні корпоративні права;			5) удосконалено механізми запобігання конфлікту інтересів, у тому числі у зв'язку з наявністю корпоративних прав, зокрема, шляхом запровадження заборони на прийняття рішень чи вчинення дій стосовно юридичних осіб, у яких в особи наявні корпоративні права;
228	6) забезпечується ефективний ризик-орієнтований моніторинг та контроль за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та пов'язаних з ним обмежень, визначених розділами IV–V Закону, в тому числі з використанням ІТ-інструментів, за результатами якого ефективно виявляються рішення та правочини, ухвалені в умовах конфлікту інтересів.	-277- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 6 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.3.1: після слів «забезпечується ефективний» доповнити словами «, повний, об'єктивний та неупереджений»; після слів «в умовах конфлікту інтересів» доповнити словами «, забезпечується належне реагування на виявлені порушення, а також на рішення, прийняті з порушенням вимог Закону»;	Враховано	6) забезпечується ефективний, повний, об'єктивний та неупереджений ризик-орієнтований моніторинг та контроль за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та пов'язаних з ним обмежень, визначених розділами IV–V Закону, в тому числі з використанням ІТ-інструментів, за результатами якого ефективно виявляються рішення та правочини, ухвалені в умовах конфлікту інтересів, забезпечується належне реагування на виявлені порушення, а також на рішення, прийняті з порушенням вимог Закону;
229		-278- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 7) внесені системні зміни до Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з метою	Враховано	7) внесені системні зміни до Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з метою врегулювання питань запобігання конфлікту

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		врегулювання запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення посад служби в органах місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад.	<i>і статус</i>	інтересів, можливості суміщення посад служби в органах місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад. ✓
230	2.3.2. Проблема. Правова регламентація заборон та обмежень на одержання подарунків, участі у певних правовідносинах є недосконалою, не в усіх випадках заборони забезпечені заходами юридичної відповідальності.			2.3.2. Проблема. Правова регламентація заборон та обмежень на одержання подарунків, участі у певних правовідносинах є недосконалою, не в усіх випадках заборони забезпечені заходами юридичної відповідальності.
231	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
232	1) запроваджено законодавче визначення поняття “інша оплачувана діяльність” для цілей Закону;			1) запроваджено законодавче визначення поняття “інша оплачувана діяльність” для цілей Закону;
233	2) уточнено перелік випадків, на які не поширюється заборона щодо одержання подарунків, та удосконалено пов’язані з ними обмеження (зокрема, запроваджено правила визначення періоду, протягом якого особі забороняється приймати рішення чи вчиняти дії на користь особи, яка надала подарунок);		✓	2) уточнено перелік випадків, на які не поширюється заборона щодо одержання подарунків, та удосконалено пов’язані з ними обмеження (зокрема, запроваджено правила визначення періоду, протягом якого особі забороняється приймати рішення чи вчиняти дії на користь особи, яка надала подарунок);
234	3) удосконалено регламентацію порядку поводження з неправомірною вигодою або подарунком з урахуванням, зокрема, способів їх отримання у нематеріальному вигляді;			3) удосконалено регламентацію порядку поводження з неправомірною вигодою або подарунком з урахуванням, зокрема, способів їх отримання у нематеріальному вигляді;
235	4) розширено коло осіб, на яких поширюються обмеження, зокрема, щодо входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради організації, що має на меті одержання прибутку;	-279- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 4 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.3.2 після слів «розширено коло осіб, на яких поширюються обмеження, зокрема,» доповнити словами «щодо суміщення та сумісництва»;	Враховано	4) розширено коло осіб, на яких поширюються обмеження, зокрема, щодо суміщення та сумісництва , входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради організації, що має на меті одержання прибутку. ✓
236	5) встановлено адміністративну відповідальність за порушення обмежень на участь у певних правовідносинах після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.	-280- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 8). Абзац сьомий підпункту 2.3.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити. Обґрунтування: Слід зауважити, що згідно з ч. 2 ст. 26 Закону України «Про запобігання корупції» Національне агентство уповноважено звертатися до суду для припинення трудового договору (контракту),	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>визнання правочину недійсним у разі, якщо вони були укладені з порушенням обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування. Відповідно до ст. 36 Кодексу законів про працю окремою підставою припинення трудового договору є укладення трудового договору (контракту), всупереч вимогам Закону України «Про запобігання корупції», встановленим для осіб, які звільнилися або іншим чином припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, протягом року з дня її припинення. Таким чином, наразі в законодавстві закріплено чіткі правові наслідки порушення вказаних обмежень, що усуває необхідність запровадження додаткових заходів адміністративної відповідальності за такі порушення. Слід також звернути увагу на те, що комплекс проблем та очікуваних результатів у сфері вдосконалення системи адміністративної відповідальності викладено в окремому підпункті 4.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки, тому дублювання цих положень у підпункті 2.3.2 є недоцільним.</p> <p>-281- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>пункт 5 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.3.2 виключити;</p> <p>-282- Н.д. Красов О. І. (р.к. №381)</p> <p>Підпункт 2.3.3. в цілому викласти у такій редакції: "Нормативно не врегульовано механізм представництва інтересів громадськості та бізнесу у процесі прийняття законодавчих актів Верховною Радою України. На сьогодні діяльність суб'єктів, які здійснюють вплив (лобіювання) на прийняття парламентом рішень є непрозорою та неpubлічною.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p>	<p>2.3.3. Проблема. Діяльність суб'єктів, які здійснюють вплив (лобіювання) на прийняття парламентом рішень, є непрозорою та неpubлічною.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) завдяки дієвому нормативно-правовому регулюванню діяльність суб'єктів впливу (лобієтів) здійснюється у правовому полі та</p>
237	2.3.3. Проблема. На законодавчому рівні не закріплено стандарти етичної поведінки народних депутатів України. Існуючі правила етичної поведінки не реалізуються належним чином у зв'язку з невиконанням керівниками повноважень щодо притягнення винних у їх порушенні до відповідальності.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) на рівні закону чітко визначено перелік суб'єктів, які в праві представляти інтереси зацікавленої громадськості та бізнес кіл у законодавчому процесі, кваліфікаційні та інші вимоги до них, способи та межі їх взаємодії із членами парламенту та його органами;</p> <p>2) завдяки дієвому нормативно-правовому регулюванню діяльність суб'єктів впливу (лобістів) здійснюється у правовому полі та стала зрозумілою і відкритою для всього суспільства;</p> <p>3) в цілому, нормативно-правові акти, що приймаються Верховною Радою України, стали суттєво якіснішими через врахування при їх опрацюванні професійально донесеної позиції різних верств соціуму, в тому числі професійних та підприємницьких спільнот."</p> <p>-283- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Абзац 1 пункту 2.3.3 розділу II додатку викласти у такій редакції: «2.3.3 Проблема. На законодавчому рівні не закріплено стандарти етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування. Існуючі правила етичної поведінки не реалізуються належним чином у зв'язку з невиконанням керівниками повноважень щодо притягнення винних у їх порушенні до відповідальності.»</p> <p>-284- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>у визначенні проблеми 2.3.3 після слів «стандарти етичної поведінки народних депутатів України» доповнити словами «та депутатів місцевих рад»;</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	<p>стала зрозумілою і відкритою для всього суспільства.</p> <p>2.3.4. Проблема. На законодавчому рівні не закріплено стандарти етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування. Існуючі правила етичної поведінки не реалізуються належним чином у зв'язку з невиконанням керівниками повноважень щодо притягнення винних у їх порушенні до відповідальності.</p> <p><i>Точна проблема</i></p>
238	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
239	1) на законодавчому рівні закріплено правила етичної поведінки народних депутатів України із запровадженням механізмів притягнення до відповідальності за їх порушення, а також врегульовано	<p>-285- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 пункту 2.3.3 розділу II викласти в такій редакції: "1) на законодавчому рівні</p>	Враховано частково	1) на законодавчому рівні закріплено правила етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування із запровадженням механізмів притягнення до

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
241		<p>2) забезпечено запровадження заходів відповідальності керівників за відсутність передбаченого законом реагування на виявлені факти грубого порушення антикорупційного законодавства;</p> <p>3) забезпечено моніторинг ефективності заходів притягнення до відповідальності народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування за порушення правил етичної поведінки.</p> <p>-291- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Після абзацу 3 пункт 2.3.3 розділу II доповнити новими абзацами в такій редакції:</p> <p>"розроблено та прийнято Закон України, що регулює лобістську діяльність, в якому закріплено:</p> <p>а) визначення термінів «лобіст», «лобістське об'єднання», «лобістська діяльність», «лобістський контакт», «лобістські послуги», «методи лобіювання», «замовник лобіювання», «предмет лобіювання», «тіньовий» (закритий) лобізм»; «демократичний (відкритий) лобізм»; «інституалізований (законодавчо-регульований) лобізм» тощо, що унеможливить неоднозначне використання положень цього документа;</p> <p>б) публічний характер звітності лобістів, обов'язок звітувати за результатами лобіювання;</p> <p>в) обов'язок відкривати джерела фінансування лобізму зі звітами про всі внески на суму від 200 і більше доларів та оприлюдненням прізвищ фізичних осіб або юридичних осіб, а також обов'язок складення переліку закритих для лобіювання державних органів для</p>	<p>Народні депутати України - члени Комітету</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>виявлені факти грубого порушення антикорупційного законодавства;</p> <p>3) забезпечено моніторинг ефективності заходів притягнення до відповідальності народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування за порушення правил етичної поведінки.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>унеможливлення вчинення корупційних дій під прикриттям лобіювання;</p> <p>г) відповідальність за порушення норм закону, що регулює порядок здійснення лобістської діяльності.".</p> <p>-292- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)</p> <p>3) забезпечено моніторинг ефективності заходів притягнення до відповідальності народних депутатів України за порушення правил етичної поведінки.</p> <p>-293- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Доповнити пункт 2.3.3. розділу II додатку новим підпунктом 3 такого змісту; «3) на законодавчому рівні визначено правові засади лобіювання, зокрема: визначення поняття лобіювання, його легальних форм і способів; затвердження правил, які регулюють відносини народних депутатів України, депутатів місцевих рад та інших виборних осіб місцевого самоврядування із лобістами та іншими третіми сторонами, які бажають вплинути на правотворчий процес; унормування порядку інформування громадськості про суб'єктів, які займаються лобізмом в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, а також про те, чиї інтереси та на яких умовах ними лобіюються; створення ефективних механізмів контролю за лобіюванням, у тому числі із залученням інститутів громадянського суспільства; запровадження юридичної відповідальності для учасників лобістських правовідносин за порушення вимог закону у процесі лобіювання».</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано редакційно</p>	
242				
243	2.4. Здійснення заходів фінансового контролю			2.4. Здійснення заходів фінансового контролю
244	2.4.1. Проблема. Законодавче регулювання щодо належності окремих категорій осіб до суб'єктів декларування є недосконалим, що обмежує потенціал інструментів фінансового контролю.			2.4.1. Проблема. Законодавче регулювання щодо належності окремих категорій осіб до суб'єктів декларування є недосконалим, що обмежує потенціал інструментів фінансового контролю.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
245	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
246	1) заходи фінансового контролю поширюються на визначене коло посадових осіб суб'єктів господарювання, у статутному капіталі яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків;			1) заходи фінансового контролю поширюються на визначене коло посадових осіб суб'єктів господарювання, у статутному капіталі яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків;
247	2) перелік суб'єктів декларування переглянуто та уточнено з урахуванням результатів оцінки корупційних ризиків, проведеної Національним агентством;	<p>-294- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 4 пункту 2.4.1 розділу I викласти в такій редакції: "2) перелік суб'єктів декларування переглянуто та уточнено з урахуванням результатів оцінки корупційних ризиків, проведеної Національним агентством, із обов'язковим включенням до кола суб'єктів, на яких поширюється вимога декларування, представників громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, інших осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до Закону України "Про державну службу", Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", інших законів, Громадської ради доброчесності, утвореної відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" ; фізичних осіб, які отримують кошти, майно в рамках реалізації в Україні програм (проектів) технічної або іншої, в тому числі безповоротної, допомоги у сфері запобігання, протидії корупції (як безпосередньо, так і через третіх осіб або будь-яким іншим способом, передбаченим відповідною програмою (проектом); систематично, протягом року, виконують роботи, надають послуги щодо імплементації стандартів у сфері антикорупційної політики, моніторингу</p>	Відхилено	2) перелік суб'єктів декларування переглянуто та уточнено з урахуванням результатів оцінки корупційних ризиків, проведеної Національним агентством;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		антикорупційної політики в Україні, підготовки пропозицій з питань формування, реалізації такої політики, - якщо фінансування (оплата) таких робіт, послуг здійснюється безпосередньо або через третіх осіб за рахунок технічної або іншої, в тому числі безповоротної, допомоги у сфері запобігання, протидії корупції; є керівниками або входять до складу вищого органу управління, інших органів управління громадських об'єднань, інших не підприємницьких товариств, що здійснюють діяльність, пов'язану із запобіганням, протидією корупції, імплементацією стандартів у сфері антикорупційної політики, моніторингом антикорупційної політики в Україні, підготовкою пропозицій з питань формування, реалізації такої політики, та/або беруть участь, залучаються до здійснення заходів, пов'язаних із запобіганням, протидією корупції.		
248	3) усунуто законодавче розмежування посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків.			3) усунуто законодавче розмежування посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків.
249		-295- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Пункт 2.4.1 розділу II доповнити новим абзацом такого змісту: «4) уточнення положень законодавства щодо подання суддею декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та моніторингу способу життя з урахування вимог статті 6 Конституції України та рішення Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 року № 13-р/2020.».	Відхилено	
250	2.4.2. Проблема. Процес подання інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання	-296- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	2.4.2. Проблема. Процес подання інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	функцій держави або місцевого самоврядування, є обтяжливим через недостатню обізнаність суб'єктів декларування з вимогами до заповнення декларацій; періодичні проблеми у функціонуванні цього Реєстру, недостатню якість законодавства.	Пункт 2.4.2 розділу II - виключити.		функцій держави або місцевого самоврядування, є обтяжливим через недостатню обізнаність суб'єктів декларування з вимогами до заповнення декларацій; періодичні проблеми у функціонуванні цього Реєстру, недостатню якість законодавства.
251	Очікувані стратегічні результати:	-297- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 2 пункту 2.4.2 розділу II - виключити.	Відхилено	Очікувані стратегічні результати:
252	1) Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є постійно доступним для заповнення декларацій та їх перегляду, серед іншого, завдяки запровадженню оновленого програмного забезпечення, розміщенню відповідного програмно-апаратного комплексу в приміщеннях Національного агентства;	-298- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 2.4.2 розділу II - виключити.	Відхилено	1) Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є постійно доступним для заповнення декларацій та їх перегляду, серед іншого, завдяки запровадженню оновленого програмного забезпечення, розміщенню відповідного програмно-апаратного комплексу в приміщеннях Національного агентства;
253	2) суб'єкти подання декларацій витрачають менше часу при їх заповненні та роблять менше помилок при внесенні інформації, серед іншого, завдяки оновленій формі декларації, можливості автоматичного перенесення у декларацію окремої інформації з інших державних реєстрів;	-299- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 пункту 2.4.2 розділу II - виключити.	Відхилено	2) суб'єкти подання декларацій витрачають менше часу при їх заповненні та роблять менше помилок при внесенні інформації, серед іншого, завдяки оновленій формі декларації, можливості автоматичного перенесення у декларацію окремої інформації з інших державних реєстрів;
254	3) суб'єкти декларування мають змогу отримати вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації, серед іншого, завдяки належному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи;	-300- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 пункту 2.4.2 розділу II - виключити.	Відхилено	3) суб'єкти декларування мають змогу отримати вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації, серед іншого, завдяки належному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи;
255	4) нормативно встановлено заборону на зміну правил декларування на період подання щорічних декларацій; визначено чіткі правила відображення вартості об'єктів декларування та уточнено їх перелік; чітко визначено строки подання всіх типів декларацій.	-301- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 2.4.2 розділу II - виключити. -302- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Відхилено Відхилено	4) нормативно визначено особливості зміни правил у період подання щорічних декларацій для забезпечення сталості та передбачуваності правил декларування.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		у пункті 4 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.4.2 слова «нормативно встановлено заборону на зміну правил декларування на період подання щорічних декларацій;» виключити; -303- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 4 пункту 2.4.2. викласти в наступній редакції: «4) визначено чіткі правила відображення вартості об'єктів декларування та уточнено їх перелік; чітко визначено строки подання всіх типів декларацій.» -304- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Відхилено	
		4) нормативно визначено особливості зміни правил в період подання щорічних декларацій для забезпечення сталості та передбачуваності правил декларування.	Враховано Народні депутати України - члени Комітету	
256	2.4.3. Проблема. Попередня діяльність із проведення контролю та перевірки декларацій, моніторингу способу життя була недостатньо дієвою.			2.4.3. Проблема. Попередня діяльність із проведення контролю та перевірки декларацій, моніторингу способу життя була недостатньо дієвою.
257	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
258	1) кількість декларацій, щодо яких протягом року проведено повну перевірку, збільшилася завдяки оптимізації процесів перевірки та оцінки ризиків;			1) кількість декларацій, щодо яких протягом року проведено повну перевірку, збільшилася завдяки оптимізації процесів перевірки та оцінки ризиків;
259	2) підвищилася результативність заходів контролю та перевірки, серед іншого, завдяки:			2) підвищилася результативність заходів контролю та перевірки, серед іншого, завдяки:
260	використанню ефективної системи логічного та арифметичного контролю, інших програмних засобів та аналітичних інструментів;			використанню ефективної системи логічного та арифметичного контролю, інших програмних засобів та аналітичних інструментів;
261	запровадженню автоматизованої системи моніторингу інформації;			запровадженню автоматизованої системи моніторингу інформації;
262		-305- Н.д. Красов О. І. (р.к. №381)	Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	оптимізації процесу отримання доступу Національним агентством до відомостей, які містять банківську таємницю, а також порядку прийняття ним нормативно-правових актів;	Положення викласти в такій редакції: "оптимізації та збалансуванню механізму отримання Національним агентством відомостей, які необхідні для належного виконання ним своїх функцій, а також порядку прийняття ним нормативно-правових актів;" -306- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Відхилено	оптимізації отримання доступу Національним агентством до відомостей, які необхідні для належного виконання ним своїх функцій з фінансового контролю;
		у очікуваних стратегічних результатах до проблеми 2.4.3 внести такі зміни: у пункті 2) абзац такого змісту «оптимізації процесу отримання доступу Національним агентством до відомостей, які містять банківську таємницю, а також порядку прийняття ним нормативно-правових актів;» - виключити; -307- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)	Відхилено	
		Абзац 7 пункту 2.4.3. виключити. -308- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Відхилено	
		Абзац сьомий пункту 2.4.3 розділу II викласти в такій редакції: «оптимізація процесу отримання доступу Національним агентством до відомостей, які містять банківську таємницю, здійснюється щодо відповідного кола суб'єктів та у визначеному законодавством України порядку;»		
263	міжнародному співробітництву Національного агентства з компетентними органами іноземних держав;			міжнародному співробітництву Національного агентства з компетентними органами іноземних держав;
264	активному використанню Національним агентством іноземних реєстрів та баз даних;	-309- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац дев'ятий пункту 2.4.3 розділу II викласти в такій редакції: «використанню Національним агентством у порядку	Відхилено	активному використанню Національним агентством іноземних реєстрів та баз даних;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		визначеному законодавством України іноземних реєстрів та баз даних;»		
265	3) несвоєчасно подані декларації оперативно виявляються завдяки запровадженню автоматизованого контролю за своєчасністю їх подання.			3) несвоєчасно подані декларації оперативно виявляються завдяки запровадженню автоматизованого контролю за своєчасністю їх подання;
266		<p>-310- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>доповнити новими пунктами такого змісту: «4) удосконалено нормативно-правове регулювання порядку проведення моніторингу способу життя суб'єктів декларування; 5) усі види контролю та перевірки декларацій, які подані суддями, суддями Конституційного Суду України здійснюються Національним агентством ефективно та у повному обсязі без будь-якого неправомірного впливу на них.»;</p> <p>-311- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>доповнити пункт 2.4 Розділу II новою проблемою 2.4.4 та очікуваними стратегічними результатами такого змісту: «2.4.4. Проблема. Реалізація заходів фінансового контролю щодо осіб, які належать до кадрового складу розвідувальних органів та/або безпосередньо здійснюють розвідувальну, контррозвідувальну, оперативно-розшукову діяльність, здійснюється у спосіб, який не дозволяє досягнути мети такого контролю. Очікувані результати: 1) Національне агентство має ефективні інструменти для унеможливлення зловживань особливим порядком здійснення заходів фінансового контролю щодо відповідних осіб; 2) запроваджено закриту електронну систему, яка адмініструється Національним агентством для подання декларацій особами, які належать до кадрового складу розвідувальних органів та/або безпосередньо здійснюють розвідувальну, контррозвідувальну, оперативно-розшукову діяльність; 3) усі види</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p>	<p>4) удосконалено нормативно-правове регулювання порядку проведення моніторингу способу життя суб'єктів декларування;</p> <p>5) Національне агентство має ефективні інструменти для унеможливлення зловживань особливим порядком здійснення заходів фінансового контролю щодо осіб, які належать до кадрового складу розвідувальних органів та/або безпосередньо здійснюють розвідувальну, контррозвідувальну, оперативно-розшукову діяльність.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		контролю та перевірки декларацій, котрі подані особами, які належать до кадрового складу розвідувальних органів та/або безпосередньо здійснюють розвідувальну, контррозвідувальну, оперативно-розшукову діяльність, здійснюються Національним агентством ефективно та у повному обсязі.»;		
267	2.5. Забезпечення доброчесності політичних партій та виборчих кампаній			2.5. Забезпечення доброчесності політичних партій та виборчих кампаній
268	2.5.1. Проблема. Обтяжливий та непрозорий механізм утворення, діяльності та припинення політичних партій.			2.5.1. Проблема. Обтяжливий та непрозорий механізм утворення, діяльності та припинення політичних партій.
269	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
270	1) на законодавчому рівні забезпечено сприятливі умови для утворення нових політичних партій, зокрема шляхом спрощення відповідних процедур, з метою унеможливлення використання політичних партій як бізнес-проектів;	-312- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 1) на законодавчому рівні забезпечено сприятливі умови для утворення політичних партій, зокрема спрощено порядок створення та державної реєстрації політичних партій;	Враховано	1) на законодавчому рівні забезпечено сприятливі умови для утворення політичних партій, зокрема спрощено порядок створення та державної реєстрації політичних партій;
271	2) політична система очищена від політичних партій, які не беруть участі у загальнодержавних виборах протягом 10 років, не забезпечили виконання вимог закону щодо утворення та реєстрації своїх структурних утворень;	-313- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 2) політична система очищена від політичних партій, які не беруть участі у загальнодержавних виборах протягом 10 років, не забезпечили виконання вимог закону щодо утворення та реєстрації обласних, міських і районних організацій, первинних осередків або інших структурних утворень, передбачених статутом партії; -314- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) В підпункті 2 пункту 2.5.1. слово «загальнодержавних» виключити. -315- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 2) політична система очищена від політичних партій, які не беруть участь у загальнодержавних виборах протягом 10	Відхилено	2) політична система очищена від політичних партій, які не беруть участі у загальнодержавних виборах протягом 10 років, відповідно до вимог Закону України «Про політичні партії в Україні»;
			Відхилено	
			Враховано	
			Народні депутати України - члени Комітету	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		років, відповідно до вимог Закону України «Про політичні партії в Україні»;		
272	3) приведено у відповідність до вимог законодавства статuti політичних партій, усунено формальний підхід до реєстрації їх установчих документів;			3) приведено у відповідність до вимог законодавства статuti політичних партій, усунено формальний підхід до реєстрації їх установчих документів;
273	4) на законодавчому рівні спрощено процедуру припинення політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням;			4) на законодавчому рівні спрощено процедуру припинення політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням;
274	5) на законодавчому рівні запроваджені обмеження на участь у виборчому процесі політичних партій, які систематично порушують вимоги законодавства про політичні партії.	<p>-316- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі II у пункті 2.5.1 виключити абзац сьомий (а саме, виключити слова «на законодавчому рівні запроваджені обмеження на участь у виборчому процесі політичних партій, які систематично порушують вимоги законодавства про політичні партії.»).</p> <p>-317- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>пункт 5 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.5.1 викласти у такій редакції: «5) на законодавчому рівні встановлено перелік систематичних істотних порушень вимог законодавства про політичні партії, наслідком яких може бути обмеження на участь у виборчому процесі політичних партій на підставі рішення суду.»;</p>	Відхилено	5) на законодавчому рівні встановлено перелік систематичних істотних порушень вимог законодавства про політичні партії, наслідком яких може бути обмеження на участь у виборчому процесі політичних партій на підставі рішення суду.
275	2.5.2. Проблема. Надмірний вплив на політичні партії та виборчі кампанії з боку окремих фізичних та юридичних осіб призводить до превалювання у представницьких органах приватних інтересів над публічними.			2.5.2. Проблема. Надмірний вплив на політичні партії та виборчі кампанії з боку окремих фізичних та юридичних осіб призводить до превалювання у представницьких органах приватних інтересів над публічними.
276	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
277	1) встановлено заборону на підтримку політичних партій юридичними особами;	<p>-318- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Підпункт 1 пункту 2.5.2. виключити		
		-319- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац третій пункту 2 5 2 розділу II виключити.	Враховано	
278	2) усунуто можливості для здійснення внесків на користь політичних партій фізичними особами, які не мають достатніх легальних доходів для здійснення таких внесків;			1) усунуто можливості для здійснення внесків на користь політичних партій фізичними особами, які не мають достатніх легальних доходів для здійснення таких внесків;
279	3) запроваджено новий механізм розподілу коштів державного фінансування з метою фінансової підтримки партій, які не подолали встановленого Законом прохідного бар'єра на виборах народних депутатів України;			2) запроваджено новий механізм розподілу коштів державного фінансування з метою фінансової підтримки партій, які не подолали встановленого Законом прохідного бар'єра на виборах народних депутатів України;
280	4) встановлено вичерпний перелік заборон щодо витрачання політичними партіями коштів державного фінансування, а також визначено пріоритетні напрями використання цих коштів з метою дотримання політичними партіями обмежень, визначених для учасників бюджетного процесу;			3) встановлено вичерпний перелік заборон щодо витрачання політичними партіями коштів державного фінансування, а також визначено пріоритетні напрями використання цих коштів з метою дотримання політичними партіями обмежень, визначених для учасників бюджетного процесу;
281	5) політичним партіям дозволено витрачати кошти державного фінансування на діяльність, пов'язану з їхньою участю у виборах, з одночасним скасуванням права таких політичних партій на відшкодування витрат на здійснення передвиборної агітації на виборах народних депутатів України;	-320- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 5 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.5.2 слова «, з одночасним скасуванням права таких політичних партій на відшкодування витрат на здійснення передвиборної агітації на виборах народних депутатів України» замінити словами «; вивчено зарубіжний досвід та розглянуто питання доцільності скасування права політичних партій на відшкодування витрат на здійснення передвиборної агітації на виборах народних депутатів України»;	Відхилено	
		-321- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац сьомий пункту 2.5.2 викласти в такій редакції: «5) дозволено політичним партіям	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		витрачати кошти державного фінансування на діяльність, пов'язану з їхньою участю у виборах;».		
		-322- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Враховано	
		пункт 5 очікуваних стратегічних результатів до Проблеми 2.5.2 - виключити;	Народні депутати України - члени Комітету Відхилено	
282	6) встановлено порядок використання недрукованих засобів масової інформації, зовнішньої реклами, соціальних медіа та інших онлайн-платформ для цілей виборчої кампанії.	-323- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) пункт 6 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.5.2 після слів «для цілей виборчої кампанії» доповнити словами «; запроваджені обмеження на використання політичної реклами»;		4) встановлено порядок використання недрукованих засобів масової інформації, зовнішньої реклами, соціальних медіа та інших онлайн-платформ для цілей виборчої кампанії.
283	2.5.3. Проблема. Система контролю за діяльністю політичних партій та проведенням виборчих кампаній потребує удосконалення.	-324- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324) 2. Пункт 2.5.3. Антикорупційної стратегії викласти у такій редакції: «2.5.3. Проблема. Система контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах потребує удосконалення.». Обґрунтування: Дана поправка передбачає приведення Антикорупційної стратегії у відповідність до чинного законодавства України. Останнє передбачає звітність політичних партій перед державними органами лише в частині фінансування їх політичної діяльності та участі у виборчому процесі. На противагу цьому, з редакції пункту 2.5.3. Антикорупційної стратегії впливає можливість запровадження підзвітності політичних партій державним органам з інших питань своєї діяльності.	Враховано	2.5.3. Проблема. Система контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах потребує удосконалення
		-325- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)	Враховано	
		2.5.3. Проблема. Система контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах потребує удосконалення		
284	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
285	1) функціонує електронна система подання та оприлюднення звітності політичних партій;			1) функціонує електронна система подання та оприлюднення звітності політичних партій;
286	2) запроваджено автоматичний режим проведення перевірок звітів політичних партій шляхом інтеграції з іншими інформаційно-телекомунікаційними і довідковими системами, реєстрами, базами даних;			2) запроваджено автоматичний режим проведення перевірок звітів політичних партій шляхом інтеграції з іншими інформаційно-телекомунікаційними і довідковими системами, реєстрами, базами даних;
287	3) запроваджено ризик-орієнтований підхід до здійснення контролю за діяльністю політичних партій;			3) запроваджено ризик-орієнтований підхід до здійснення контролю за діяльністю політичних партій;
288	4) прийняті нові порядки подання та перевірки звітності політичних партій, а також форми звіту та висновку за результатами такої перевірки;			4) прийняті нові порядки подання та перевірки звітності політичних партій, а також форми звіту та висновку за результатами такої перевірки;
289	5) забезпечено ефективний розподіл повноважень між Центральною виборчою комісією і Національним агентством щодо контролю за фінансуванням політичної діяльності та передвиборної агітації.			5) забезпечено ефективний розподіл повноважень між Центральною виборчою комісією і Національним агентством щодо контролю за фінансуванням політичної діяльності та передвиборної агітації.
290	2.6. Захист викривачів корупції			2.6. Захист викривачів корупції
291	2.6.1. Проблема. Відсутність поваги до викривачів корупції у суспільстві, а також відсутність у осіб, які хочуть повідомити про корупцію, необхідних знань щодо правових гарантій захисту їх порушених прав.			2.6.1. Проблема. Відсутність поваги до викривачів корупції у суспільстві, а також відсутність у осіб, які хочуть повідомити про корупцію, необхідних знань щодо правових гарантій захисту їх порушених прав.
292	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
293	1) за допомогою просвітницьких заходів сформовано повагу до викривачів як відповідальних громадян;	-326- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 2.6.1 слова «відповідальних громадян» замінити словами «як частину корпоративної культури»;	Відхилено	1) за допомогою просвітницьких заходів сформовано повагу до викривачів як відповідальних громадян;
294	2) повідомлення про корупцію стали частиною правової культури громадян;			2) повідомлення про корупцію стали частиною правової культури громадян;
295	3) значна частина громадян належно обізнана з гарантіями правового захисту викривачів.			3) значна частина громадян належно обізнана з гарантіями правового захисту викривачів;
296		-327- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) доповнити очікувані стратегічні результати до проблеми 2.6.1 новим пунктом	Враховано	4) переслідування та дискримінація викривачів на робочому місці чи порушення їх інших прав є винятком, а не нормою

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		4 такого змісту: «4) переслідування та дискримінація викривачів на робочому місці чи порушення їх інших прав є винятком, а не нормою.»;		
297	2.6.2. Проблема. Відсутність необхідних знань для належного повідомлення про випадки корупції, суб'єктів, уповноважених їх розглядати, а також механізму ефективного розгляду таких повідомлень.			2.6.2. Проблема. Відсутність необхідних знань для належного повідомлення про випадки корупції, суб'єктів, уповноважених їх розглядати, а також механізму ефективного розгляду таких повідомлень.
298	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
299	1) внесено зміни до законодавства щодо забезпечення зручного повідомлення про корупцію та результативного розгляду таких повідомлень; функціонує єдиний електронний онлайн-портал для викривачів;			1) внесено зміни до законодавства щодо забезпечення зручного повідомлення про корупцію та результативного розгляду таких повідомлень; функціонує єдиний електронний онлайн-портал для викривачів;
300	2) значна частина громадян належно обізнана з порядком та каналами подання повідомлень про корупцію завдяки ефективному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи;			2) значна частина громадян належно обізнана з порядком та каналами подання повідомлень про корупцію завдяки ефективному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи;
301	3) створено належні внутрішні канали для повідомлень про корупцію, які містять в собі інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства, а також службової інформації, яка була зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідальної діяльності, у сфері оборони країни.			3) створено належні внутрішні канали для повідомлень про корупцію, які містять в собі інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства, а також службової інформації, яка була зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідальної діяльності, у сфері оборони країни.
302	2.6.3. Проблема. Захист викривачів не здійснюється належним чином через недостатню інституційну спроможність уповноважених на це органів та недоліки в законодавчому регулюванні.			2.6.3. Проблема. Захист викривачів не здійснюється належним чином через недостатню інституційну спроможність уповноважених на це органів та недоліки в законодавчому регулюванні.
303	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
304	1) Національне агентство та інші уповноважені органи (підрозділи) в межах повноважень належно здійснюють на практиці захист викривачів завдяки:			1) Національне агентство та інші уповноважені органи (підрозділи) в межах повноважень належно здійснюють на практиці захист викривачів завдяки:
305	моніторингу діяльності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та			моніторингу діяльності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
306	виявлення корупції щодо роботи з викривачами; належній координації між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів;	-328- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 9). Абзац сьомий підпункту 2.6.3 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки викласти у такій редакції: «сприяння у забезпеченні надання викривачам корупції психологічної допомоги;». Обґрунтування: Вочевидь Національне агентство та інші уповноважені органи (підрозділи) не спроможні здійснювати надання психологічної допомоги викривачам. Натомість пропонується визначити їхні зобов'язання щодо сприяння у забезпеченні надання викривачам корупції психологічної допомоги.	Враховано частково	виявлення корупції щодо роботи з викривачами; належній координації між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів;
307	належному рівню правового захисту викривачів;			належному рівню правового захисту викривачів;
308	наданню психологічної допомоги викривачам;			сприяння ¹⁰ у забезпеченні надання викривачам психологічної допомоги; ✓
309	2) суди та центри безоплатної правової допомоги є надійним механізмом захисту прав викривачів завдяки підвищенню рівня кваліфікації та компетентності суддів у справах щодо захисту прав викривачів, співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги;			2) суди та центри безоплатної правової допомоги є надійним механізмом захисту прав викривачів завдяки підвищенню рівня кваліфікації та компетентності суддів у справах щодо захисту прав викривачів, співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги;
310	3) українське законодавство відповідає міжнародним стандартам захисту викривачів; створено дієві механізми реалізації законодавства про захист викривачів, у тому числі в частині здійснення щодо них заходів безпеки;			3) українське законодавство відповідає міжнародним стандартам захисту викривачів; створено дієві механізми реалізації законодавства про захист викривачів, у тому числі в частині здійснення щодо них заходів безпеки;
311	4) законодавством передбачено особливості захисту військовослужбовців-викривачів.			4) законодавством передбачено особливості захисту військовослужбовців-викривачів.
312	III. ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ У ПРІОРИТЕТНИХ СФЕРАХ	-329- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	III. ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ У ПРІОРИТЕТНИХ СФЕРАХ ✓

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
313	3.1. Справедливий суд, прокуратура та поліція	<p>У назві розділу III слово "пріоритетних" змінити на: "ризик-орієнтованих".</p> <p>-330- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Перший абзац пункту 3.1. викласти в такій редакції: «3.1. Справедливий суд, прокуратура та поліція, правоохоронні органи».</p>	Враховано частково	3.1. Справедливий суд, прокуратура та органи правопорядку
314	3.1.1. Проблема. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів в системі правосуддя. Закон не визначає доброчесність, як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.	<p>-331- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац перший пункту 3.1.1. викласти в наступній редакції: «3.1.1. Проблема. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів в системі правосуддя та правоохоронних органів. Закон не визначає доброчесність, як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.».</p>	Відхилено	3.1.1. Проблема. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів в системі правосуддя. Закон не визначає доброчесність, як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.
315	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
316	1) доброчесність визначена як обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя;	<p>-332- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 пункту 3.1.1 розділу III викласти в такій редакції: "доброчесність – це принцип і стандарт етичної поведінки виконання визначених законом повноважень. Під час виконання обов'язків судді мають керуватися такими принципами: служіння державі і суспільству; толерантність; гідна поведінка; політична нейтральність; прозорість; сумлінність; принципами, визначеними у Законі України "Про судоустрій і статус суддів". Доброчесність деталізується як: 1) спрямованість дій на захист публічних інтересів та (або) прав,</p>	Відхилено	1) доброчесність визначена як обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>свобод, законних інтересів людини і громадянина; 2) неприпустимість використання державного майна в особистих цілях; 3) недопущення конфлікту між публічними й особистими інтересами; 4) нерозголошення та невикористання інформації, що стала відома у зв'язку з виконанням своїх обов'язків, у тому числі після припинення своєї діяльності (крім випадків, установлених законом); 5) недопущення надання будь-яких переваг і виявлення прихильності до окремих фізичних та юридичних осіб, політичних партій, громадських і релігійних організацій. Добросесний суддя є непохитно етичним. Етична поведінка суддів вимагає, як мінімум, додержання законодавства, Кодексу поведінки суддів та Кодексу професійної відповідальності. Добросесність є обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя;</p> <p>-333- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Відхилено</p> <p>Підпункт 1 пункту 3.1.1. Розділу III додатку виключити.</p> <p>-334- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Відхилено</p> <p>Підпункт 1 пункту 3.1.1. викласти в наступній редакції: «1) добросесність визначена як обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».</p> <p>-335- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Відхилено</p>		<p>2) оцінка на добросесність нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	здійснюється незалежною комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, громадськості та міжнародних експертів, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади;	<p>Абзац 4 пункту 3.1.1 розділу III викласти в такій редакції:</p> <p>"2) оцінка доброчесності нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Оцінка доброчесності нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється Комісією, створеною відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», із додатковим визначенням оцінки «доброчесність» за наступними критеріями:</p> <p>відповідності рівня життя наявному в кандидата та членів його сім'ї майну і одержаними ними доходам;</p> <p>відсутністю витрат, що перевищують доходи кандидата та відсутність витрат членів його сім'ї, що перевищують їх доходи ;</p> <p>підтвердженням того, що майно, що належить кандидату або членам його сім'ї на праві володіння, користування або розпорядження, було набуто із законних джерел своєчасному поданню декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в якій зазначено достовірні відомості;</p> <p>вчасному поданню декларації родинних зв'язків із зазначеними у ній достовірних (у тому числі повних) відомостей;</p> <p>вчасному поданню декларації доброчесності , в якій зазначено достовірні (у тому числі повні) відомості;</p> <p>підтвердженню відсутності випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у діяльності кандидата і вживання передбачених законом заходів з метою запобігання та врегулювання</p>		здійснюється незалежною комісією, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>конфлікту інтересів підтвердженню відсутності корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією та невикористання статусу займаної посади з метою незаконного отримання кандидатом або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, коли такі діяння не утворювали складу злочину або кримінального правопорушення підтвердженню сумлінного виконання професійних обов'язків та не порушення присяги судді/адвоката;</p> <p>відсутністю випадків втручання кандидата у правосуддя, що здійснювалося іншими суддями та випадків втручання у діяльність кандидата по здійсненню правосуддя;</p> <p>вжиттям заходів щодо повідомлення відповідних органів про випадки втручання у діяльність кандидата щодо здійснення правосуддя;</p> <p>підтвердженню не застосування до кандидата заборон, визначених Законом України «Про очищення влади», дотримання положень професійної етики, не розголошенню відомостей, які становлять таємницю, охоронювану законом.</p> <p>-336- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.1.1 у абзаці четвертому слова «комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, громадськості та міжнародних експертів» замінити словами «комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, Верховної Ради України, Президента України».</p> <p>-337- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Підпункт 2 пункту 3.1.1. Розділу III додатку виключити</p> <p>-338- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>у пункті 2 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 3.1.1: слова «з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, громадськості та міжнародних експертів,» замінити словами «, сформованою у рівних частинах з осіб, делегованих Радою суддів України, та міжнародних експертів, визначених на підставі пропозицій міжнародних організацій;»; після слів «професійної етики» доповнити словами «; члени Вищої ради правосуддя, які не відповідали цим вимогам, втратили посади;»; слова «щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади;» виключити;</p> <p>-339- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Підпункт 2 пункту 3.1.1. викласти в наступній редакції: «2) оцінка на доброчесність кандидатів на посаду членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (крім суддів, а також кандидатів, які пройшли таку перевірку відповідно до профільних законів) здійснюється у порядку, визначеному законом; члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам;»</p> <p>-340- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 4 підпункту 3.1.1., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «2) відбір нових членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та дисциплінарного</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		органу у системі правосуддя здійснюється незалежною комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України та експертів з визнаними етичними стандартами та судовим досвідом, у тому числі з відповідним досвідом інших країн; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та дисциплінарного органу у системі правосуддя перевірені на предмет відповідності вимогам критеріїв доброчесності та професійної етики»;»;		
		-341- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 2) оцінка на доброчесність нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється незалежною комісією, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади;	Враховано Народні депутати України - члени Комітету	
318	3) усунуто можливості прийняття членом Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішень в умовах конфлікту інтересів.	-342- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 3.1.1. виключити,	Відхилено	3) усунуто можливості прийняття членом Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішень в умовах конфлікту інтересів;
319		-343- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) очікувані стратегічні результати до проблеми 3.1.1 доповнити новим пунктом 4 такого змісту: «4) запроваджено відкритий і поіменний спосіб виставлення балів, голосування членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору та просування суддів (з можливістю встановити кореляцію	Враховано частково	4) запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у процедурах добору та просування суддів (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатом балів з критеріями оцінювання).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
320	3.1.2. Проблема. Добросесність і професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання цих вимог не завжди є прозорим і передбачуваним.	<p>виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання).»;</p> <p>-344- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 1 пункту 3.1.2. викласти в наступній редакції: «3.1.2. Проблема. Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур потребують удосконалення та розробки чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) добросесності та професійної етики.»</p>	Враховано частково	3.1.2. Проблема. Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур потребують удосконалення та розробки чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) добросесності та професійної етики. Добросесність та професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання цих вимог не завжди є прозорим та передбачуваним.
321	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
322	1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України спільно з Громадською радою міжнародних експертів і Громадською радою добросесності розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) добросесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів;	<p>-345- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 пункту 3.1.2 розділу III викласти в редакції: "1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, створеною в порядку та відповідно до вимог, визначених Законом України "Про судоустрій і статус суддів", розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) добросесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів"</p> <p>-346- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.1.2 у абзаці третьому виключити слова «Громадською радою міжнародних експертів і».</p> <p>-347- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.1.2 у</p>	Враховано редакційно	1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) добросесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>абзаці третьому слова «Громадською радою доброчесності» замінити словами «Громадською радою доброчесності, персональний склад якої формується з представників Ради суддів України, Верховної Ради України, Президента України».</p> <p>-348- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Підпункт 1 пункту 3.1.2. викласти в наступній редакції: «1) Вищою радою правосуддя за результатами консультацій із судами, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики;».</p> <p>-349- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 3 підпункту 3.1.2., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів та Вищою радою правосуддя за участі міжнародних експертів і громадськості розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів;».</p> <p>-350- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики для</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p>	
		<p>Народні депутати України - члени Комітету</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
323	2) під час оцінювання доброчесності кандидатів на посаду судді застосовується стандарт доказування "обгрунтований сумнів у доброчесності";	кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів; -351- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 пункту 3.1.2 розділу III - виключити. -352- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано Враховано	
		Підпункт 2 пункту 3.1.2. Розділу III додатку виключити. -353- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкарєнко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 пункту 3.1.2. виключити.	Враховано	
		-354- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) Абзац 4 підпункту 3.1.2., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «2) під час оцінювання доброчесності кандидатів при проведенні конкурсу на посаду судді застосовується стандарт доказування «обгрунтований сумнів у доброчесності». Під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді застосовується стандарт доказування «поза розумним сумнівом у доброчесності»;»;	Відхилено	
324	3) удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності;	-355- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 пункту 3.1.2 розділу III викласти в редакції: "3) удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів в порядку, визначеному Законом України "Про судоустрій і статус суддів". -356- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)	Відхилено Відхилено	2) удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
---	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.1.2 у абзаці п'ятому слова «із залученням Громадської ради доброчесності» замінити словами «із залученням Громадської ради доброчесності, персональний склад якої формується з представників Ради суддів України, Верховної Ради України, Президента України».

-357- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)

Відхилено

пункт 3 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 3.1.2 після слів «Громадської ради доброчесності» доповнити словами «, зміцнивши її інституційну спроможність»;

-358- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)

Відхилено

Підпункт 3 пункту 3.1.2. викласти в наступній редакції: «3) удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів»;

-359- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)

Відхилено

Абзац 5 підпункту 3.1.2., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «3) удосконалено перевірку відповідності критеріям доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності, визначивши її статус, порядок формування та організаційно-правові засади її діяльності»;

325 4) вдосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів

3) 4) вдосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
326	України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур задля уникнення невинуватених затримок; 5) запроваджено об'єктивну та прозору методику виставлення балів/ визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів.			України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур задля уникнення невинуватених затримок; 4) запроваджено об'єктивну та прозору методику виставлення балів, визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів.
327	3.1.3. Проблема. Відсутність дієвих постійних механізмів підтримання доброчесності суддівського корпусу.	-360- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 1 пункту 3.1.3. викласти в наступній редакції: «3.1.3. Проблема. Відсутність дієвих механізмів реагування на встановлені факти впливу, тиску на суддів та втручання в їх діяльність.»	Враховано частково ✓	3.1.3. Проблема. Відсутність дієвих механізмів підтримання доброчесності суддівського корпусу та механізмів реагування на встановлені факти впливу, тиску на суддів та втручання в їх діяльність.
328	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
329	1) дисциплінарний орган у системі правосуддя сформований на підставі конкурсу, проведеного незалежною комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, громадськості та міжнародних експертів, визначених на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів;	-361- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 3.1.3 розділу III викласти в редакції: "1) дисциплінарний орган у системі правосуддя сформований на підставі конкурсу, проведеного Комісією, утвореною відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус суддів"" -362- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.1.3 у абзаці третьому слова «громадськості та міжнародних експертів, визначених на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій» замінити словами «Верховної Ради України, Президента України».	Відхилено Відхилено	1) дисциплінарний орган у системі правосуддя, сформований за результатами конкурсу, проведеного незалежною комісією, здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів;



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-363- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>у пункті 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 3.1.3 слова «з представників (у рівних частинах) Ради суддів України, громадськості» замінити словами «сформованою у рівних частинах з осіб, делегованих Радою суддів України»;</p>	Відхилено	
		<p>-364- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Підпункт 1 пункту 3.1.3. виключити.</p>	Відхилено	
		<p>-365- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Абзац третій пункту 3.1.3 розділу III викласти в такій редакції: «1) дисциплінарний орган у системі правосуддя сформований на підставі конкурсу, проведеного незалежною комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України та громадськості, здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів»;</p>	Відхилено	
		<p>-366- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 3 підпункту 3.1.3., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «1) дисциплінарний орган у системі правосуддя сформований на підставі конкурсу, проведеного незалежною комісією з представників (у рівних частинах) Ради суддів України та міжнародних експертів, визначених на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів»;</p>	Відхилено	
		<p>-367- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		1) дисциплінарний орган у системі правосуддя сформований за результатами конкурсу, проведеного незалежною комісією, здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів;	Народні депутати України - члени Комітету	
330	2) уточнено перелік та підстави дисциплінарної відповідальності судді та її види у спосіб, що дає можливість суддям прогнозувати свою поведінку, зокрема, більш чітко визначено ознаки дисциплінарних правопорушень, які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя, а також вдосконалено та спрощено механізми дисциплінарного розслідування та розгляду дисциплінарних справ;	-368- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 пункту 3.1.3. виключити.	Відхилено	2) уточнено перелік та підстави дисциплінарної відповідальності судді та її види у спосіб, що дає можливість суддям прогнозувати свою поведінку, зокрема, більш чітко визначено ознаки дисциплінарних правопорушень, які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя, а також вдосконалено та спрощено механізми дисциплінарного розслідування та розгляду дисциплінарних справ;
331	3) дисциплінарна практика щодо суддів є чіткою, сталою та відкритою; усі рішення дисциплінарного органу своєчасно оприлюднюються; дисциплінарний розгляд справ щодо суддів, за загальним правилом, є відкритим і транслюється в режимі реального часу;	-369- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 3 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 3.1.3 слово «чіткою» замінити словами «послідовною, передбачуваною»; -370- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 3.1.3. виключити.	Враховано Відхилено	3) дисциплінарна практика щодо суддів є послідовною, передбачуваною, сталою та відкритою; усі рішення дисциплінарного органу своєчасно оприлюднюються; дисциплінарний розгляд справ щодо суддів, за загальним правилом, є відкритим і транслюється в режимі реального часу;
332	4) удосконалено підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження, зокрема, запроваджено механізм завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього;	-371- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 4 пункту 3.1.3. виключити.	Відхилено	4) удосконалено підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження, зокрема, запроваджено механізм завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього;
333	5) запроваджено ефективний механізм перевірки законності походження майна судді та його близьких осіб; судді, які не підтвердили законність джерел походження майна, звільнені згідно зі статтею 126 Конституції України;	-372- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 5 пункту 3.1.3. виключити.	Відхилено	5) запроваджено ефективний механізм перевірки законності походження майна судді; судді, які порушили обов'язок щодо підтвердження законності джерела походження майна, звільнені згідно зі статтею 126 Конституції України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-373- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) Абзац 7 підпункту 3.1.3., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «5) запроваджено ефективний механізм перевірки законності походження майна судді; судді, які порушили обов'язок щодо підтвердження законності джерела походження майна звільнені згідно зі статтею 126 Конституції України;»;	Враховано	
334	6) механізми кримінального переслідування не використовуються для здійснення тиску на суддів; запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями.	-374- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 6 пункту 3.1.3. викласти в наступній редакції: «6) механізми кримінального переслідування не використовуються для здійснення тиску на суддів.».	Відхилено	6) механізми кримінального переслідування не використовуються для здійснення тиску на суддів; запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями.
335		-375- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) очікувані стратегічні результати до проблеми 3.1.3 доповнити новим пунктом 7 такого змісту: «7) Національне агентство, Рада суддів України та Громадська рада доброчесності мають ефективні механізми ініціювання дисциплінарного провадження стосовно суддів.»;	Відхилено	
336	3.1.4. Проблема. Наявність корупційних ризиків, що обумовлені прогалинами та недосконалістю законодавства у системі правосуддя.			3.1.4. Проблема. Наявність корупційних ризиків, ^{що} обумовлені прогалинами та недосконалістю законодавства у системі правосуддя.
337	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
338	1) запроваджено механізми унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією й тією ж особою протягом тривалого часу;	-376- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 3.1.4. виключити.	Відхилено	1) запроваджено механізми унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією й тією ж особою протягом тривалого часу; ^і _{особою}

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
339	2) забезпечено здійснення електронного судочинства, зокрема, шляхом запровадження можливості розгляду онлайн певних категорій справ незалежно від місцезнаходження сторін і суду, що, зокрема, сприяє рівномірному розподілу справ між судами і суддями;	-377- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 пункту 3.1.4. викласти в наступній редакції: «2) забезпечено початок функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи;».	Відхилено	2) забезпечено здійснення електронного судочинства, зокрема, шляхом запровадження можливості розгляду онлайн певних категорій справ незалежно від місцезнаходження сторін і суду, що, зокрема, сприяє рівномірному розподілу справ між судами і суддями;
340	3) розширено сферу застосування альтернативних способів вирішення спорів та досудового врегулювання спорів;	-378- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 3.1.4. виключити.	Відхилено	3) розширено сферу застосування альтернативних способів вирішення спорів та досудового врегулювання спорів;
341		-379- Н.д. Наталуха Д. А. (р.к. №14) 3-1) законодавчо закріплено, що Установа бізнес-омбудсмена, серед іншого, сприяє вирішенню скарг бізнесу на прояви недобросовісної поведінки органів державної влади та органів місцевого самоврядування, включаючи розгляд скарг щодо корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією;	Враховано редакційно	
342	4) удосконалено систему виконання судових рішень;			4) удосконалено систему виконання судових рішень;
343	5) запроваджено регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів в судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв; забезпечено проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери її управління.			5) запроваджено регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів в судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв; забезпечено проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери її управління.
344	6) переглянута та створена мережа місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості;	-380- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 8 пункту 3.1.4 розділу III - виключити.	Відхилено	6) переглянута та створена мережа місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-381- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 6 пункту 3.1.4. виключити.	Відхилено	
345		-382- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Включити підпункт 7 до пункту 3.1.4. наступного змісту: «7) розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів; мінімальний посадовий оклад працівника апарату суду визначений на рівні, не меншому ніж 10 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідно року.».	Враховано частково	7) розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів.
346	3.1.5. Проблема. Внутрішні управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними.	-383- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) визначення проблеми 3.1.5 доповнити словами «Дотепер органи прокуратури не узбезпечено від політичного впливу.»;	Враховано	3.1.5. Проблема. Внутрішні управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними. Дотепер органи прокуратури не узбезпечено від політичного впливу.
347	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
348	1) запроваджено електронну систему управління персоналом, прозору та дієву систему оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання;			1) запроваджено електронну систему управління персоналом, прозору та дієву систему оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання;
349	2) внесено зміни до Закону України “Про прокуратуру”, які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, в тому числі Генерального прокурора, що унеможливило їх невмотивоване застосування;	-384- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215) 2) запроваджено відкритий, прозорий та об’єктивний конкурсний добір на посаду Генерального прокурора, який проводиться незалежною конкурсною комісією з належною увагою до професійності та доброчесності кандидатів; внесено зміни до	Враховано частково	2) запроваджено відкритий, прозорий та об’єктивний конкурсний добір на посаду Генерального прокурора, який проводиться незалежною конкурсною комісією з належною увагою до професійності та доброчесності кандидатів; внесено зміни до Закону України «Про прокуратуру», які

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Закону України «Про прокуратуру», які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, в тому числі Генерального прокурора, що унеможлиблює їх немотивоване застосування, зокрема, через політичний вплив</p> <p>-385- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Підпункт 2 пункту 3.1.5 виключити.</p> <p>-386- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 4 підпункту 3.1.5., пункту 3.1., розділу III додатку викласти в такій редакції: «2) з урахуванням вимог Конституції України внесено зміни до Закону України «Про прокуратуру», які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, в тому числі Генерального прокурора, що унеможлиблює їх немотивоване застосування;»;</p> <p>-387- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>2) запроваджено відкритий, прозорий та об'єктивний конкурсний добір на посаду Генерального прокурора, який проводиться незалежною конкурсною комісією з належною увагою до професійності та доброчесності кандидатів; внесено зміни до Закону України «Про прокуратуру», які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, в тому числі Генерального прокурора, що унеможлиблює їх немотивоване застосування;</p> <p>-388- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Народні депутати України - члени Комітету</p> <p>Відхилено</p>	<p>визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів,  тому числі Генерального прокурора,  що унеможлиблює їх немотивоване застосування;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	3) удосконалено діяльність дисциплінарного органу, що забезпечує своєчасний та об'єктивний розгляд дисциплінарних скарг щодо прокурорів.	пункт 4 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 3.1.5 викласти у такій редакції: «3) органи, які здійснюють добір на посади прокурорів та дисциплінарні провадження щодо прокурорів, формуються за новою процедурою та діють прозоро, об'єктивно та неупереджено.»; -389- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 3.1.5. викласти в наступній редакції: «3) створення та початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів.»	Враховано	3) створено та забезпечено початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів.
351	3.1.6. Проблема. Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції.			3.1.6. Проблема. Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції.
352	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
353	1) вивчено організацію роботи постійно діючих поліцейських комісій, що створені у системі Національної поліції, напрацьовано та вжито комплекс організаційних та практичних заходів щодо удосконалення їх діяльності;			1) вивчено організацію роботи постійно діючих поліцейських комісій, що створені у системі Національної поліції, напрацьовано та вжито комплекс організаційних та практичних заходів щодо удосконалення їх діяльності;
354	2) проаналізовано практику застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції, підготовлено пропозиції щодо внесення змін до нього;			2) проаналізовано практику застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції, підготовлено пропозиції щодо внесення змін до нього;
355	3) розроблено систему оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції, а також електронну систему управління персоналом.			3) розроблено систему оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції, а також електронну систему управління персоналом;
356		-390- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) очікувані стратегічні результати до проблеми 3.1.6 доповнити новими пунктами такого змісту: «4) запроваджено прозорий та	Враховано	4) запроваджено прозорий та неупереджений конкурсний добір на керівні посади Національної поліції;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозицій та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>неупереджений конкурсний добір на керівні посади Національної поліції; 5) мінімізовано можливості політичного впливу на організацію діяльності Національної поліції;»;</p> <p>-391- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Включити пункт 3.1.7. наступного змісту: «3.1.7. Проблема. Вдосконалення процесу проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів та розробки механізмів притягнення до відповідальності. Очікувані стратегічні результати: 1) повноваження щодо внутрішнього контролю для Національного антикорупційного бюро України та притягнення за скоєнні правопорушення співробітниками Національного антикорупційного бюро України здійснює Державне бюро розслідувань; 2) встановлення в законодавстві підстави для звільнення керівників антикорупційних органів як набрання законної сили рішення суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією; 3) необхідність проведення незалежного зовнішнього аудиту Національного антикорупційного бюро України.».</p>	Враховано редакційно	<p>5) мінімізовано можливості політичного впливу на організацію діяльності Національної поліції.</p> <p>3.1.7. Проблема. Необхідність вдосконалення процесу проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів та розробки механізмів притягнення до відповідальності.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) унеможливлено існування конфлікту інтересів при розслідуванні правопорушень стосовно співробітників Національного антикорупційного бюро України, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Національного агентства з питань запобігання корупції, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів;</p> <p>2) врегульовано питання щодо підстав для звільнення керівників правоохоронних органів у разі притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією;</p> <p>3) запроваджено дієвий механізм здійснення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.</p>
357	3.2. Державне регулювання економіки			3.2. Державне регулювання економіки
358	3.2.1. Проблема. Не здійснено цифрову трансформацію реалізації повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування як основу для забезпечення прозорості та мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності.			3.2.1. Проблема. Не здійснено цифрову трансформацію реалізації повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування як основу для забезпечення прозорості та мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності.
359	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
360	1) розроблено та введено в промислову експлуатацію офіційний інструмент підготовки та проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, який передбачає візуалізацію закупівель, наявності телекомунікаційних мереж, автоматизацію розрахунків очікуваної вартості;			1) розроблено та введено в промислову експлуатацію офіційний інструмент підготовки та проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, який передбачає візуалізацію закупівель, наявності телекомунікаційних мереж, автоматизацію розрахунків очікуваної вартості;
361	2) утворено єдину інтероперабельну систему державних баз даних на основі єдиного державного центру обробки даних та національної інфраструктури просторових даних, усунення дублювання процесів збору даних.			2) утворено єдину інтероперабельну систему державних баз даних на основі єдиного державного центру обробки даних та національної інфраструктури просторових даних, усунуто дублювання процесів збору даних.
362		<p>-392- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Після абзацу 4 пункту 3.2.1 розділу III додати нові абзаци в такій редакції:</p> <p>"3) утворено єдиний стандарт і єдину систему безпаперового обігу на базі наступних принципів:</p> <p>а) відокремлення даних від представлення;</p> <p>б) використання прозорих, відкритих, машинозчитуваних та придатних для читання і перевірки людиною форматів даних, які є галузевими стандартами в ЕС та США;</p> <p>в) можливість легкої трансформації документів в інші формати даних та/чи використання їх як первинних джерел даних для єдиної інтероперабельної системи державних баз даних."</p>	Відхилено	
363		<p>-393- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Пункт 3.2.1 розділу III доповнити новим абзацом в такій редакції: "4) розроблено стандарт електронного робочого місця (кабінета) посадової особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, із необхідним</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		інструментарієм та стандартними шаблонними формами для всіх видів документів, необхідних для здійснення повноважень."		
364	3.2.2. Проблема. Вибіркове застосування обов'язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками.			3.2.2. Проблема. Вибіркове застосування обов'язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками.
365	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
366	1) завершено впровадження ризик-орієнтованої системи державного нагляду (контролю);			1) завершено впровадження ризик-орієнтованої системи державного нагляду (контролю);
367	2) завершено впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу (Електронного кабінету надкористувача, електронних аукціонів ProZorro.Продажі);	<p>-394- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 4 пункту 3.2.2 розділу III викласти в такій редакції: "1) проведено аудит поточного стану впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу (Електронного кабінету надкористувача, електронних аукціонів ProZorro.Продажі), визначено основні способи обходу їх обмежень, складено і виконано проект їх виправлення та збільшення кількості перевірок учасників та транзакцій за кожним видом операцій;"</p>	Враховано частково	2) проведено аудит поточного стану впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу; визначено основні способи обходу їх обмежень; завершено впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу з урахуванням результатів проведеного аудиту (Електронного кабінету надкористувача, електронних аукціонів ProZorro.Продажі);
368	3) після внесення відповідних змін до законодавства забезпечено опублікування у форматі відкритих даних фінансової звітності, інформації про ризиковість платників податків згідно з Єдиним реєстром податкових накладних, ліцензійними реєстрами, а також інших ключових наборів даних, оприлюднення яких має значний антикорупційний ефект (із дотриманням вимог законодавства про доступ до публічної інформації та захист персональних даних);			3) після внесення відповідних змін до законодавства забезпечено опублікування у форматі відкритих даних фінансової звітності, інформації про ризиковість платників податків згідно з Єдиним реєстром податкових накладних, ліцензійними реєстрами, а також інших ключових наборів даних, оприлюднення яких має значний антикорупційний ефект (із дотриманням вимог законодавства про доступ до публічної інформації та захист персональних даних);
369	4) впроваджено інформаційно-аналітичну систему управління природними ресурсами, яка надає відкритий доступ до актуальної	<p>-395- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p>	Враховано редакційно	4) впроваджено інформаційно-аналітичну систему (далі - ІАС) управління природними ресурсами, яка надає відкритий доступ до

div. согр. 144

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
370	інформації про природні ресурси та містить функціонал надання електронних послуг, електронної звітності, простежуваності, екологічного моніторингу та інспектування.	<p>Абзац 5 пункту 3.2.2 розділу III викласти в такій редакції: "4) впроваджено інформаційно-аналітичну систему управління природними ресурсами, яка надає відкритий доступ до актуальної інформації про природні ресурси, містить функціонал надання електронних послуг, електронної звітності, простежуваності, екологічного моніторингу та інспектування, а також відкритий програмний інтерфейс для створення на основі даних ІАС (без права їх зміни) аналітичного та візуального (геоінформаційного) програмного забезпечення".</p> <p>-396- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Пункт 3.2.2. Розділу III додатку доповнити новим підпунктом 5 такого змісту: «5) впроваджено дворівневу інформаційно-телекомунікаційну систему, що забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, проведення концесійного конкурсу та конкурентного діалогу, а також публікацію документів у процедурі прямих переговорів з орендарем державного майна, що передається в концесію (ETC).»</p>	Враховано	<p>актуальної інформації про природні ресурси, містить функціонал надання електронних послуг, електронної звітності, простежуваності, екологічного моніторингу та інспектування, а також відкритий програмний інтерфейс для створення на основі даних ІАС (без права їх зміни) аналітичного та візуального (геоінформаційного) програмного забезпечення."</p> <p>5) впроваджено дворівневу інформаційно-телекомунікаційну систему, що забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, проведення концесійного конкурсу та конкурентного діалогу, а також публікацію документів у процедурі прямих переговорів з орендарем державного майна, що передається в концесію (ETC).</p>
371	3.2.3. Проблема. Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері.			3.2.3. Проблема. Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері.
372	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
373	1) впроваджено аналітичний модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу як інструмент для зменшення витрат на дотримання вимог законодавства при здійсненні господарської діяльності;	<p>-397- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 пункту 3.2.3 розділу III викласти в такій редакції: "1) впроваджено оцінку результативності регуляторних актів та їх впливу на бізнес, визначено належні підходи до контролю за загальною кількістю регулювань".</p>	Враховано редакційно	1) впроваджено аналітичний модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу та результативності регуляторних актів у відповідних сферах як інструмент для зменшення витрат на дотримання вимог законодавства при здійсненні господарської діяльності; визначено належні підходи до контролю за загальною кількістю регулювань;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
374	2) забезпечено публічний діалог з бізнес-середовищем щодо дерегуляції;			2) забезпечено публічний діалог з бізнес-середовищем щодо дерегуляції;
375	3) спрощено та забезпечено можливість відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій;			3) спрощено та забезпечено можливість відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій;
376	4) впроваджено нову єдину інтегровану дозвільну систему доступу до ринків, що замінить існуючі різноманітні процедури, встановить спрощені правила та цифровізує всі випадки оформлення діяльності;			4) впроваджено нову єдину інтегровану дозвільну систему доступу до ринків, що замінить існуючі різноманітні процедури, встановить спрощені правила та цифровізує всі випадки оформлення діяльності;
377	5) скасовано зайву звітність: підприємці не подають декілька разів одну інформацію в різні органи влади; кабінет платника податків інтегровано у зручний єдиний державний веб-портал електронних послуг;			5) скасовано зайву звітність: підприємці не подають декілька разів одну інформацію в різні органи влади; кабінет платника податків інтегровано у зручний єдиний державний веб-портал електронних послуг;
378	6) здійснено перегляд регуляторних актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування щодо їх результативності; надано пропозиції щодо внесення змін до актів, які не відповідають вимогам чинного законодавства, містять корупційгенні фактори чи спотворюють конкуренцію.			6) здійснено перегляд регуляторних актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування щодо їх результативності; надано пропозиції щодо внесення змін до актів, які не відповідають вимогам чинного законодавства, містять корупційгенні фактори чи спотворюють конкуренцію;
379		-398- Н.д. Наталуха Д. А. (р.к. №14) 7) забезпечено канали співробітництва з Радою бізнес-омбудсмена, що направлені на імплементацію її системних рекомендацій та усунення перешкод для ведення бізнесу в Україні»;	Враховано	7) забезпечено канали співробітництва з Радою бізнес-омбудсмена, що направлені на імплементацію її системних рекомендацій та усунення перешкод для ведення бізнесу в Україні»;
380	3.2.4. Проблема. Неефективне державне регулювання, що заважає доброчесному бізнесу розвиватися та обумовлює корупційні практики.			3.2.4. Проблема. Неефективне державне регулювання, що заважає доброчесному бізнесу розвиватися та обумовлює корупційні практики.
381	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
382	1) у процедурах прийняття рішень у сфері формування державної політики у виконавчій та законодавчій гілках влади впроваджено структурований ефективний процес аналізу політики, а також продовжено системний аналіз регулювання ринків та впровадження його рекомендацій;			1) у процедурах прийняття рішень у сфері формування державної політики у виконавчій та законодавчій гілках влади впроваджено структурований ефективний процес аналізу політики, а також продовжено системний аналіз регулювання ринків та впровадження його рекомендацій;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
383	2) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування запроваджено систему оплати праці на основі класифікації посад та преміювання залежно від особистого внеску в загальний результат роботи органу; оплата праці є гідною та прогнозованою, що дає змогу залучати та утримувати доброчесний, професійний та мотивований штат;	-399- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац четвертий пункту 3.2.4 розділу III викласти в такій редакції: «2) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування запроваджено систему оплати праці на основі класифікації посад та преміювання залежно від показників результативності, ефективності та якості діяльності; оплата праці є гідною та прогнозованою, що дає змогу залучати та утримувати доброчесний, професійний та мотивований штат;»	Відхилено	2) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування запроваджено систему оплати праці на основі класифікації посад та преміювання залежно від особистого внеску в загальний результат роботи органу; оплата праці є гідною та прогнозованою, що дає змогу залучати та утримувати доброчесний, професійний та мотивований штат;
384	3) впроваджено ефективний і прозорий облік та ринок деревини;			3) впроваджено ефективний і прозорий облік та ринок деревини;
385	4) впроваджено реформу сектору телекомунікацій шляхом реформування регулятора та законодавства у сфері телекомунікацій у рамках виконання зобов'язань України, передбачених Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони та на основі Директиви 2018/1972 (ЄС).	-400- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 3.2.4 розділу III доповнити другим реченням в такій редакції: "Реалізовано законодавче розділення адміністрування телекомунікацій (фізичних комунікаційних каналів) та електронних комунікацій (комунікацій мережевих пакетів даних, які не залежать від типу фізичної комунікації) для забезпечення безперешкодного, швидкісного і незалежного від виду з'єднання доступу громадян до електронних сервісів та публічних мереж;"	Відхилено	4) впроваджено реформу сектору телекомунікацій шляхом реформування регулятора та законодавства у сфері телекомунікацій у рамках виконання зобов'язань України, передбачених Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, та на основі Директиви 2018/1972 (ЄС).
386		-401- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Після абзацу 6 пункту 3.2.4 розділу III додати новий абзац в такій редакції: "5) проведено аудит підзаконних галузевих актів, які регулюють діяльність бізнесу, а на його основі скасовано застарілі та зайві, запроваджено більш спрощені та ефективні;"	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
387		<p>-402- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Після нового абзацу 7 пункту 3.2.4 розділу III додати новий абзац 8 в такій редакції: "6) створено «державну хмару» електронних сервісів для бізнеса (G2B – Government To Business), яка включає автоматизований облік та звітність на базі єдиної інтегрованої системи державних баз даних та стандарту безпаперового документообігу."</p>	Відхилено	
388	3.2.5. Проблема. Недостатній обсяг інформації щодо діяльності Антимонопольного комітету України і наділення його низкою дискреційних повноважень ускладнює громадський контроль за його діяльністю та обумовлює високий рівень корупційних ризиків. Відсутня дієва програма пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили про картель та надали докази.	<p>-403- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 1 пункту 3.2.5. викласти в наступній редакції: «3.2.5. Проблема. Недостатній обсяг інформації щодо діяльності Антимонопольного комітету України і наділення його низкою дискреційних повноважень ускладнює громадський контроль за його діяльністю та обумовлює високий рівень корупційних ризиків.»</p>	Відхилено	3.2.5. Проблема. Недостатній обсяг інформації щодо діяльності Антимонопольного комітету України і наділення його низкою дискреційних повноважень ускладнює громадський контроль за його діяльністю та обумовлює високий рівень корупційних ризиків. Відсутня дієва програма пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили про картель та надали докази.
389	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
390	1) Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність на засадах прозорості, передбачуваності та правової визначеності, рівень корупційних ризиків у його діяльності суттєво знизився завдяки безперешкодному, але регульованому доступу громадськості до обговорення та прийняття рішень, проектів нормативно-правових актів та інформування про плани діяльності з деталізацією проблематики, шляхів її вирішення та результатів;	<p>-404- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 3 пункту 3.2.5 розділу III викласти в такій редакції: "1) Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність на засадах прозорості, передбачуваності та правової визначеності, рівень корупційних ризиків у його діяльності суттєво знизився завдяки інформування про плани діяльності з деталізацією проблематики, шляхів її вирішення та результатів;"</p> <p>-405- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д.</p>	Відхилено	1) Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність на засадах прозорості, передбачуваності та правової визначеності, рівень корупційних ризиків у його діяльності суттєво знизився завдяки безперешкодному, але врегульованому доступу громадськості до обговорення на етапі оголошення рішення, проектів нормативно-правових актів та інформування про плани діяльності Антимонопольного комітету України та його результатів;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 3.2.5. виключити.</p> <p>-406- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>1) Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність на засадах прозорості, передбачуваності та правової визначеності, рівень корупційних ризиків у його діяльності суттєво знизився завдяки безперешкодному, але врегульованому доступу громадськості до обговорення на етапі оголошення рішення, проектів нормативно-правових актів та інформування про плани діяльності Антимонопольного комітету України та його результатів;</p> <p>2) на законодавчому рівні закріплено обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційній веб-сторінці: рекомендації, що надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням;</p> <p>вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України, із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації про суть справи, загальні стадії її розгляду;</p> <p>3) усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації Антимонопольним комітетом України своїх повноважень, зокрема, щодо визначення Антимонопольним комітетом України: початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, орієнтовного строку розгляду такої справи та, у разі необхідності, з можливістю перенесення цього строку з відповідним обґрунтуванням; строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу;</p>		
			<p>Враховано</p> <p>Народні депутати України - члени Комітету</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>удосконалення механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, враховуючи їх професійні якості, досвід, неупередженість, незалежність, законність та обґрунтованість прийнятих ними рішень; вдосконалення підходів до визначення розміру та порядку розрахунку штрафу; який накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;</p> <p>4) для стимулювання розкриття картельних змов удосконалено механізм звільнення або пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили Антимонопольний комітет України про нього та надали відповідні докази, що ґрунтується на найкращих практиках країн Європейського Союзу.</p> <p>3.2.6. Проблема. Значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання надає державну допомогу, яка є незаконною, та визнана Антимонопольним комітетом України недопустимою для конкуренції, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію та може бути наслідком реалізації попередніх корупційних домовленостей. Очікувані стратегічні результати: 1) законодавством встановлено юридичну відповідальність уповноважених осіб надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо надання незаконної та недопустимої державної допомоги.</p> <p>3.2.7. Проблема. Неефективний механізм здійснення попереднього контролю та оцінки впливу на конкуренцію актів та рішень щодо створення та функціонування суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки обумовлює існування</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		негативного впливу на конкуренцію та підвищує рівень корумпованості цих секторів економіки. Очікуваний стратегічний результат: 1) законодавством закріплено, що рішення щодо створення суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки, які прийняті без попереднього отримання погодження органів Антимонопольного комітету України, є недійсними з моменту їх прийняття;		
391	2) на законодавчому рівні закріплено обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційній веб-сторінці:		✓	2) на законодавчому рівні закріплено обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційній веб-сторінці: рекомендації, що надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням;
392	рекомендації та пропозиції, що надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням;	-407- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 2 підпункту 2 пункту 3.2.5 виключити.	Відхилено	
393	вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України, із зазначенням за кожною справою в динаміці інформації про державного уповноваженого, відповідального за її розгляд, суті справи, стадій та строків її розгляду, в тому числі підстав для продовження;	-408- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 3 підпункту 2 пункту 3.2.5. викласти в наступній редакції: «вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України».	Відхилено	вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України, із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації про суть справи, загальні стадії її розгляду;
394	3) усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації Антимонопольним комітетом України своїх повноважень, зокрема, щодо:	-409- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 3.2.5. викласти в наступній редакції: «3) усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації Антимонопольним комітетом України своїх	Відхилено	3) усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації Антимонопольним комітетом України своїх повноважень, зокрема, щодо визначення Антимонопольним комітетом України: початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, орієнтовного строку розгляду такої справи та, у разі необхідності, з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		повноважень в частині удосконалення механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, враховуючи їх професійні якості, досвід, неупередженість, незалежність, законність та обґрунтованість раніше прийнятих ними рішень;».	✓ 7	можливістю перенесення цього строку з відповідним обґрунтуванням; ✓ мех/в строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу; удосконалення механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, враховуючи їх професійні якості, досвід, неупередженість, незалежність, законність та обґрунтованість прийнятих ними рішень; мех/в удосконалення підходів до визначення розміру та порядку розрахунку штрафу, який накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
395	визначення строку, протягом якого здійснюється розслідування справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, строку, на який може бути продовжено розслідування таких справ, а також строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу;			
396	порядку взаємодії зі сторонами справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та фіксації фактів такої взаємодії;			
397	порядку визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;			
398	визначення розміру та порядку розрахунку штрафу, який накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;			
399	4) для стимулювання розкриття картельних змов визначено порядок звільнення або пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили Антимонопольний комітет України про нього	-410- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)	Відхилено	4) для стимулювання розкриття картельних змов удосконалено механізм звільнення або пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили Антимонопольний комітет України про нього

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
400	та надали відповідні докази, що ґрунтується на найкращих практиках країн Європейського Союзу. 3.2.6. Проблема. Значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання не подає до Антимонопольного комітету України повідомлення про нову державну допомогу, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію та може бути наслідком реалізації попередніх корупційних домовленостей.	Підпункт 4 пункту 3.2.5. виключити. -411- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 1 пункту 3.2.6. викласти в наступній редакції: «3.2.6. Проблема. Значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання надає державну допомогу, яка є незаконною, та визнана Антимонопольним комітетом України недопустимою для конкуренції, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію та може бути наслідком реалізації попередніх корупційних домовленостей.»	Відхилено	та надали відповідні докази, що ґрунтується на найкращих практиках країн Європейського Союзу. 3.2.6. Проблема. Значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання надає державну допомогу, яка є незаконною, та визнана Антимонопольним комітетом України недопустимою для конкуренції, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію та може бути наслідком реалізації попередніх корупційних домовленостей.
401	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
402	1) законодавством встановлено юридичну відповідальність керівників надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо обов'язку подання до Антимонопольного комітету України повідомлень про нову державну допомогу.	-412- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 3.2.6. вкласти в наступній редакції: «1) законодавством встановлено юридичну відповідальність керівників надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо надання незаконної та недопустимої державної допомоги.»	Відхилено	1) законодавством встановлено юридичну відповідальність уповноважених осіб надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо надання незаконної та недопустимої державної допомоги.
403	3.2.7. Проблема. Неефективний механізм здійснення попереднього контролю та оцінки впливу на конкуренцію актів та рішень щодо створення та функціонування суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки обумовлює існування негативного впливу на конкуренцію та підвищує рівень корумпованості цих секторів економіки.			3.2.7. Проблема. Неефективний механізм здійснення попереднього контролю та оцінки впливу на конкуренцію актів та рішень щодо створення та функціонування суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки обумовлює існування негативного впливу на конкуренцію та підвищує рівень корумпованості цих секторів економіки.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
404	Очікуваний стратегічний результат:			Очікуваний стратегічний результат:
405	1) законодавством закріплено, що рішення щодо створення суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки, які прийняті без попереднього отримання погодження органів Антимонопольного комітету України, є нікчемними;	-413- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 3.2.7. викласти в наступній редакції: «1) законодавством закріплено, що рішення щодо створення суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки, які прийняті без попереднього отримання погодження органів Антимонопольного комітету України, є нікчемними з моменту їх прийняття;».	Відхилено	1) законодавством закріплено, що рішення щодо створення суб'єктів господарювання державного та комунального секторів економіки, які прийняті без попереднього отримання погодження органів Антимонопольного комітету України, є недійсними з моменту їх прийняття;
406	2) законодавством закріплено, що відсутність документа, який підтверджує погодження органом Антимонопольного комітету України проекту рішення щодо створення суб'єкта господарювання державного та комунального секторів економіки, є підставою для відмови у здійсненні державної реєстрації юридичної особи.			2) законодавством закріплено, що відсутність документа, який підтверджує погодження органом Антимонопольного комітету України проекту рішення щодо створення суб'єкта господарювання державного та комунального секторів економіки, є підставою для відмови у здійсненні державної реєстрації юридичної особи.
407	3.3. Податки і митниця	-414- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Назву пп.3.3 викласти у такій редакції: «Митна справа та оподаткування»	Враховано	3.3. Митна справа та оподаткування
408	3.3.1. Проблема. Недостатня прозорість та ефективність роботи митних органів, надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників митниці.	-415- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Преамбулу підпункту 3.3.1 викласти в такій редакції: «Проблема. Відсутність уніфікованих підходів при визначенні митної вартості товарів, надмірний обсяг дискреційних повноважень працівників митниці, у тому числі при визначенні доцільності застосування резервних методів».	Відхилено	3.3.1. Проблема. Недостатня прозорість та ефективність роботи митних органів, надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників митниці.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
409	Очікувані стратегічні результати:	<p>-416- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>«Очікувані стратегічні результати» підпункту 3.3.1 викласти в такій редакції: 1) мінімізовано корупціогенні фактори внаслідок автоматизації та цифровізації митних процедур та переходу переважно на попереднє декларування із застосуванням онлайн платформ; 2) значно спрощено митні процедури, скорочено час митного оформлення та обсяги контрольних заходів унаслідок заміни тотального митного контролю під час ввезення товарів на ефективний механізм митного пост-аудит контролю; 3) усунені підстави для можливої корупції працівників митних органів шляхом уведення правила, за яким резервні методи визначення митної вартості можуть застосовуватися виключно в межах апеляційних процедур; 4) офіційним імпортерам (що мають виключне право на імпорт окремих товарів або франшизу, надану виробником чи офіційним дистриб'ютором таких товарів) надано можливість оскаржити рішення митного органу про визначення митної вартості або про класифікацію товарів, які ввозяться особами, що не мають статусу офіційних імпортерів; 5) реформовано структуру митниці за напрямками пост-аудит контролю, митної статистики, проведення аналітичної роботи, класифікації товарів, визначення країни походження товарів, застосування заходів нетарифного регулювання, а також апеляції. Така сегментація функцій призвела до виникнення внутрішньої конкуренції рішень, отже до руйнації «корупційної вертикалі» митниці; 6) мінімізовано корупціогенні фактори внаслідок створення органу громадського контролю за поточною діяльністю митних</p>	Враховано частково	<p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) усунені підстави для можливої корупції працівників митних органів шляхом уведення правила, за яким резервні методи визначення митної вартості можуть застосовуватися виключно в межах апеляційних процедур;</p> <p>2) офіційним імпортерам (що мають виключне право на імпорт окремих товарів або франшизу, надану виробником чи офіційним дистриб'ютором таких товарів) надано можливість оскаржити рішення митного органу про визначення митної вартості або про класифікацію товарів, які ввозяться особами, що не мають статусу офіційних імпортерів;</p> <p>3) мінімізовано корупційні ризики внаслідок створення органу громадського контролю за поточною діяльністю митних органів, який матиме повноваження, визначені законом»;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		органів, який матиме повноваження, визначені законом».		
410	1) необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час митного оформлення мінімізовано завдяки автоматизації та цифровізації;		✓	4) необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час митного оформлення <u>мінімізовано</u> завдяки автоматизації та цифровізації;
411	2) під час розробки та вжиття заходів із запобігання корупції у митних органах налагоджено ефективну співпрацю з громадськістю та бізнес-асоціаціями, а також регулярний моніторинг роботи митних органів шляхом проведення періодичних опитувань підприємців та працівників митних органів.			5) під час розробки та вжиття заходів із запобігання корупції у митних органах налагоджено ефективну співпрацю з громадськістю та бізнес-асоціаціями, а також регулярний моніторинг роботи митних органів шляхом проведення періодичних опитувань підприємців та працівників митних органів.
412	3.3.2. Проблема. Непрозорість підходів у класифікації товарів, визначенні їх митної вартості та призначенні перевірок.	-417- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Преамбулу підпункту 3.3.2 викласти в такій редакції: «Проблема. Надмірна фіскалізація митниці та порушення балансу між сприянням торгівлі та контролем за операціями суб'єктів ЗЕД».	Відхилено	3.3.2. Проблема. Непрозорість підходів у класифікації товарів, визначенні їх митної вартості та призначенні перевірок.
413	Очікувані стратегічні результати:	-418- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) «Очікувані стратегічні результати» підпункту 3.3.2 викласти в такій редакції: 1) створено умови для отримання Україною попередньої митної інформації від митних органів країн Європейського Союзу стосовно товарів, що є об'єктами експорту в Україну з їх територій; 2) запроваджені режими спільного транзиту з країнами Європейського Союзу та режими спільного митного контролю з країнами, що мають спільний кордон з Україною (крім країни-агресора); 3) митними органами отримується якісна та вчасна попередня інформація від транспортних операторів, у першу чергу — морських ліній; 4) надане повноцінне організаційно-кадрове забезпечення та впроваджено ефективне застосування	Враховано частково	Очікувані стратегічні результати: 1) створено умови для отримання Україною попередньої митної інформації від митних органів країн Європейського Союзу <u>стосовно</u> товарів, що є об'єктами експорту в Україну з їх територій; 2) запроваджено переважне адміністрування митних платежів за результатами пост-аудит контролю.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		митного пост-аудит контролю; 5) запроваджено переважне адміністрування митних платежів за результатами пост-аудит контролю та використання ризик-орієнтованих підходів для визначення доцільності проведення митних перевірок».		
414	1) на офіційному веб-сайті митного органу створена та функціонує відкрита знеособлена онлайн-база даних усіх попередніх рішень митних органів про класифікацію товарів та визначення їх митної вартості;			
415	2) запроваджено режим спільного транзиту з країнами Європейського Союзу;			
416	3) запроваджено спільний митний контроль із пріоритетними країнами;			
417	4) для визначення необхідності перевірок на всіх етапах митного контролю ефективно використовується ризик-орієнтований підхід.			
418	3.3.3. Проблема. Недосконала процедура адміністративного оскарження дій посадових осіб митних органів.			3.3.3. Проблема. Недосконала процедура адміністративного оскарження дій посадових осіб митних органів.
419	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
420	1) запроваджено ефективний і прозорий механізм розгляду скарг на дії посадових осіб митних органів, а також моніторинг результатів їх розгляду;			1) запроваджено ефективний і прозорий механізм розгляду скарг на дії посадових осіб митних органів, а також моніторинг результатів їх розгляду;
421	2) ефективно і прозоро працює механізм притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників митних органів (включаючи звільнення з посади).	-419- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Частина «2» підпункту 3.3.3 викласти у такій редакції: «2) за порушення правил митного контролю запроваджено чіткій та невідворотний механізм притягнення до дисциплінарної, адміністративної та фінансової відповідальності службових осіб митних органів та класифікацію таких дій як перевищення їх службових повноважень (за умови відсутності в таких діях складу злочину)».	Відхилено	2) ефективно і прозоро працює механізм притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників митних органів (включаючи звільнення з посади).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
422		<p>-420- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Підпункт 3.3.3 доповнити новою частиною такого змісту: «3) запроваджено механізм компенсації шкоди, нанесеної суб'єкту ЗЕД внаслідок порушення працівником митного органу правил митного контролю, за рахунок такого працівника».</p>	Відхилено	
423	3.3.4. Проблема. Втручання правоохоронних органів у роботу митних органів та зловживання під час передачі орієнтувань про здійснення перегляду товарів.	<p>-421- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Підпункт 3.3.4 викласти у такій редакції: «3.3.4. Проблема. Відсутність координації дій між митними органами та іншими правоохоронними органами, а також дублювання їхніх повноважень. Очікувані стратегічні результати: 1) усунуто підстави для втручання працівників інших правоохоронних органів у роботу митних органів, крім випадків, передбачених кримінальним законодавством та законодавством з питань адміністративних правопорушень з боку працівників митних органів, або за запитом митних органів – з боку інших осіб; 2) заборонено постійне перебування в зонах митного контролю працівників інших правоохоронних органів, крім органів охорони державного кордону; 3) заборонено визначення митної вартості, класифікації товарів, країни походження товарів, застосування заходів нетарифного регулювання, експортного регулювання будь-якими правоохоронними органами, відмінними від митного органу. Рішення митного органу з таких питань можуть бути оскарженими в суді».</p>	Відхилено	3.3.4. Проблема. Втручання правоохоронних органів у роботу митних органів та зловживання під час передачі орієнтувань про здійснення перегляду товарів.
424	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
425	1) мінімізовано підстави для втручання поза межами кримінального провадження працівників правоохоронних органів у роботу			1) мінімізовано підстави для втручання поза межами кримінального провадження працівників правоохоронних органів у роботу

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
426	митних органів та для їх перебування в зонах митного контролю.	<p>-422- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Доповнити новим підпунктом 33.41 такого змісту: «33.41. Проблема. Відсутність дієвої координації дій митної служби України з митними службами інших країн та СОТ».</p>	Відхилено	митних органів та для їх перебування в зонах митного контролю.
427		<p>-423- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>«Очікувані стратегічні результати» нового пп. 3.3.41 викласти у такій редакції: «Очікувані стратегічні результати: 1) митна служба змінила фіскальну складову своєї діяльності на боротьбу з контрабандою наркотиків, зброї та підакцизних товарів, на посилення експортного контролю за товарами військового та подвійного призначення, а також з експорту та імпорту товарів, які порушують захищені законом інтелектуальні права; 2) криміналізовано дії з контрабанди підакцизних товарів та товарів, захищених інтелектуальним правом; 3) створено організаційні умови для застосування територіальними митними органами своїх повноважень з метою підтримки оперативного зв'язку як між іншими митними органами України так і безпосередньо з митними органами іноземних держав (за необхідністю швидкого реагування для упередження контрабанди); 4) у складі дипломатичних місій України відтворено дієвий інститут економічних радників (аташе), у тому числі з питань митної справи. Такі особи перебувають у складі дипломатичного персоналу, але підпорядковуються міністру з питань економіки або безпосередньо Уряду за його рішенням».</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
428	3.3.5. Проблема. Надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників органів податкової служби.			3.3.5. Проблема. Надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників органів податкової служби.
429	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
430	1) унеможливлено необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час виконання посадовими особами органів податкової служби своїх повноважень;			1) унеможливлено необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час виконання посадовими особами органів податкової служби своїх повноважень;
431	2) зменшено перелік підстав для проведення перевірок органами податкової служби, а також кількість перевірок з безпосереднім контактом із платником податку.			2) зменшено перелік підстав для проведення перевірок органами податкової служби, а також кількість перевірок з безпосереднім контактом із платником податку.
432	3.3.6. Проблема. Наявність у органів податкової служби функцій щодо застосування фінансових санкцій та надмірна зосередженість роботи цих органів на їх застосуванні призводить до корупційних ризиків.			3.3.6. Проблема. Наявність у органів податкової служби функцій щодо застосування фінансових санкцій та надмірна зосередженість роботи цих органів на їх застосуванні призводить до корупційних ризиків.
433	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
434	1) на прозорих і конкурсних засадах утворено новий орган із досудового розслідування злочинів у фінансовій сфері; забезпечено гарантії незалежності такого органу, його інституційну спроможність та підзвітність;			1) на прозорих і конкурсних засадах утворено новий орган із досудового розслідування злочинів у фінансовій сфері; забезпечено гарантії незалежності такого органу, його інституційну спроможність та підзвітність;
435	2) головним критерієм для оцінки ефективності роботи органів податкової служби та їх посадових осіб є ступінь дотримання законодавства зі сплати податків, а не виконання плану із надходжень до бюджету;			2) головним критерієм для оцінки ефективності роботи органів податкової служби та їх посадових осіб є ступінь дотримання законодавства зі сплати податків, а не виконання плану із надходжень до бюджету;
436	3) пріоритетним напрямом роботи органів податкової служби є консультації та роз'яснення для платників податків.			3) пріоритетним напрямом роботи органів податкової служби є консультації та роз'яснення для платників податків.
437		-424- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Доповнити пп.3.3 новим підпунктом 3.3.7 такого змісту: «Проблема: корупція працівників податкових органів внаслідок	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
438		<p>застосування квазі-податкових платежів. Очікувані стратегічні результати: 1) унаслідок скасування «квазі-податкових платежів», які складають не більше 0,5% від ВВП, рівень корупції працівників контролюючих органах впав мінімум на 60%; 2) унаслідок зміни правил сплати судового збору на регресний (за яким судовий збір сплачується стороною, що програла), рівень доступу до правосуддя збільшено, незалежно від майнового цензу позивача».</p> <p>-425- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Доповнити пп. 3.3 новим підпунктом 3.3.8 такого змісту: «Проблема: використання офшорних зон (територій) для ухилення від митних правил та/або оподаткування. Очікувані стратегічні результати: Внаслідок прийняття законопроекту «Про податковий суверенітет України та офшорні компанії» (№ 1181 від 29.08.2019): 1) збільшились доходи зведеного бюджету; 2) знизилось число випадків порушення антимонопольного законодавства; 3) зменшились випадки незаконної репатріації доходів за кордон України».</p>	Відхилено	
439	3.4. Державний та приватний сектори економіки			3.4. Державний та приватний сектори економіки
440	3.4.1. Проблема. Існуюча модель управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки є неефективною, наслідком чого є збитки та корупція.			3.4.1. Проблема. Існуюча модель управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки є неефективною, наслідком чого є збитки та корупція.
441	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
442	1) засади політики державної власності, затверджені Кабінетом Міністрів України, відповідають міжнародним стандартам, періодично актуалізуються та послідовно втілюються на практиці усіма суб'єктами, які виконують функції власника суб'єктів	<p>-426- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.4.1 у абзаці третьому виключити слова «відповідають міжнародним стандартам».</p>	Враховано	<p>1) засади політики державної власності, затверджені Кабінетом Міністрів України, періодично актуалізуються та послідовно втілюються на практиці усіма суб'єктами, які виконують функції власника суб'єктів</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
443	господарювання державного сектору економіки; 2) розмежовано функції власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки;			господарювання державного сектору економіки; 2) розмежовано функції власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки;
444	3) запроваджено щорічний незалежний аудит суб'єктів господарювання державного сектору економіки, які мають стратегічне значення для економіки й безпеки держави; забезпечено періодичний перегляд критеріїв для обов'язкового проведення незалежного аудиту та утворення наглядової ради у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, у тому числі з урахуванням рівня корупційних ризиків та рівня враженості корупцією сектору економіки;			3) запроваджено щорічний незалежний аудит суб'єктів господарювання державного сектору економіки, які <u>мають стратегічне значення для економіки й безпеки держави</u> ; забезпечено періодичний перегляд критеріїв для обов'язкового проведення незалежного аудиту та утворення наглядової ради у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, у тому числі з урахуванням рівня корупційних ризиків та рівня враженості корупцією сектору економіки;
445	4) у всіх суб'єктах господарювання, для яких створення наглядових рад є обов'язковим, таким радам передано повноваження на конкурсних і прозорих засадах обирати та призначати менеджмент суб'єктів господарювання, а також повноваження щодо контролю за вжиттям внутрішніх антикорупційних заходів. Формування складу наглядових рад є конкурсним та прозорим;	-427- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 6 пункту 3.4.1 розділу III - виключити. -428- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.4.1 у абзаці шостому виключити слова «повноваження на конкурсних і прозорих засадах обирати та призначати менеджмент суб'єктів господарювання, а також». -429- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 4 пункту 3.4.1. виключити.	Відхилено Враховано Відхилено	4) у всіх суб'єктах господарювання, для яких створення наглядових рад є обов'язковим, таким радам передано повноваження щодо контролю за вжиттям внутрішніх антикорупційних заходів. Формування складу наглядових рад є конкурсним та прозорим;
446	5) запроваджено стандарти корпоративного управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, які мають особливо важливе			5) запроваджено стандарти корпоративного управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, які мають особливо важливе

уніфікувати ?

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	(стратегічне) значення для економіки України, або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (зокрема, встановлено право дострокового розірвання контракту із менеджментом у разі порушення ним норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки);		✓	(стратегічне) значення для економіки України, або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (зокрема, встановлено право дострокового розірвання контракту із менеджментом у разі порушення ним норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки);
447	б) у суб'єктах господарювання державного сектору економіки запроваджено систему внутрішнього контролю та управління ризиками.		✓	б) у суб'єктах господарювання державного сектору економіки запроваджено систему внутрішнього контролю та управління ризиками.
448	3.4.2. Проблема. Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації.			3.4.2. Проблема. Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації.
449	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
450	1) запроваджено інструменти запобігання проявам негативного впливу органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію;			1) запроваджено інструменти запобігання проявам негативного впливу органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію;
451	2) проведено оцінку найбільш поширених проблем у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації; висновки такої оцінки враховано в практичній діяльності органів приватизації;			2) проведено оцінку найбільш поширених проблем у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації; висновки такої оцінки враховано в практичній діяльності органів приватизації;
452	3) мала приватизація або надання в оренду державного, комунального майна здійснюється із застосуванням електронної системи "Prozorro.Sale" та дотриманням принципів добросовісної конкуренції.	-430- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 пункту 3.4.2 розділу III - виключити. -431- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) Виключити	Відхилено	3) мала приватизація або надання в оренду державного, комунального майна здійснюється із застосуванням електронної системи "Prozorro.Sale" та дотриманням принципів добросовісної конкуренції.
453	3.4.3. Проблема. Недостатній обсяг публічно доступної інформації про суб'єктів господарювання, в яких держава має частку власності, істотно знижує прозорість їх		Відхилено	3.4.3. Проблема. Недостатній обсяг публічно доступної інформації про суб'єктів господарювання, в яких держава має частку власності, істотно знижує прозорість їх

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	діяльності, ускладнює громадський контроль та сприяє корупції.			діяльності, ускладнює громадський контроль та сприяє корупції.
454	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
455	1) на основі Єдиного реєстру об'єктів державної власності створено та наповнено інформацією реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді, з обов'язковим оприлюдненням інформації про діяльність таких юридичних осіб відповідно до міжнародних стандартів, у тому числі про отриману державну допомогу.			1) на основі Єдиного реєстру об'єктів державної власності створено та наповнено інформацією реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді, з обов'язковим оприлюдненням інформації про діяльність таких юридичних осіб відповідно до міжнародних стандартів, у тому числі про отриману державну допомогу.
456	3.4.4. Проблема. Високий рівень толерування корупції у приватному секторі економіки.			3.4.4. Проблема. Високий рівень толерування корупції у приватному секторі економіки.
457	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
458	1) внесено зміни до законодавства, які запроваджують стимулювання приватного сектору для підвищення добропорядності ведення бізнесу;			1) внесено зміни до законодавства, які запроваджують стимулювання приватного сектору для підвищення добропорядності ведення бізнесу;
459	2) налагоджено постійну та ефективну співпрацю між органами державної влади, бізнес-середовищем, Радою бізнес-омбудсмена та Всеукраїнською Мережею Добросесності та Комплаєнсу з питань забезпечення законних інтересів бізнесу, аналізу системних проблем та розробки змін до законодавства, просування культури добросесного, етичного та відповідального ведення бізнесу;			2) налагоджено постійну та ефективну співпрацю між органами державної влади, бізнес-середовищем, Радою бізнес-омбудсмена та Всеукраїнською Мережею Добросесності та Комплаєнсу з питань забезпечення законних інтересів бізнесу, аналізу системних проблем та розробки змін до законодавства, просування культури добросесного, етичного та відповідального ведення бізнесу;
460	3) розроблено за участю Ради бізнес-омбудсмена, представників бізнесу, ініціатив колективної дії, об'єднань підприємців та професійних спілок концепцію імплементації антикорупційних стандартів у приватному секторі;			3) розроблено за участю Ради бізнес-омбудсмена, представників бізнесу, ініціатив колективної дії, об'єднань підприємців та професійних спілок концепцію імплементації антикорупційних стандартів у приватному секторі;
461	4) надано методичну допомогу суб'єктам господарювання приватного права щодо практики застосування антикорупційних			4) надано методичну допомогу суб'єктам господарювання приватного права щодо практики застосування антикорупційних

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
462	стандартів, виявлення у своїй діяльності корупційних ризиків, а також розробки та реалізації ефективних антикорупційних програм, спрямованих на усунення цих ризиків; 5) у співпраці з бізнес-середовищем забезпечено сприяння юридичним особам приватного права у розробці та вдосконаленні кодексів доброчесності на основі провідних практик корпоративного управління;			стандартів, виявлення у своїй діяльності корупційних ризиків, а також розробки та реалізації ефективних антикорупційних програм, спрямованих на усунення цих ризиків; 5) у співпраці з бізнес-середовищем забезпечено сприяння юридичним особам приватного права у розробці та вдосконаленні кодексів доброчесності на основі провідних практик корпоративного управління;
463	6) запроваджено ефективні механізми верифікації інформації про кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб приватного права у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань;	-432- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) Виключити	Відхилено	6) запроваджено ефективні механізми верифікації інформації про кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб приватного права у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань;
464	7) прийнято Закон України “Про адміністративну процедуру”, який, зокрема, визначає право особи бути вислуханою перед загрозою прийняття несприятливого адміністративного акта; забезпечує прийняття збалансованих рішень, які законно врівноважуватимуть публічні та приватні інтереси; визначає особливості адміністративного провадження у справах з великою кількістю осіб; закріплює обов’язок мотивувати рішення та зазначати порядок їх оскарження;			7) прийнято Закон України “Про адміністративну процедуру”, який, зокрема, визначає право особи бути вислуханою перед загрозою прийняття несприятливого адміністративного акта; забезпечує прийняття збалансованих рішень, які законно врівноважуватимуть публічні та приватні інтереси; визначає особливості адміністративного провадження у справах з великою кількістю осіб; закріплює обов’язок мотивувати рішення та зазначати порядок їх оскарження;
465	8) прийнято Закон України “Про адміністративний збір”, який, зокрема, визначає поняття, види та функції адміністративного збору, принципи встановлення, сплати та використання адміністративного збору;			8) прийнято Закон України “Про адміністративний збір”, який, зокрема, визначає поняття, види та функції адміністративного збору, принципи встановлення, сплати та використання, адміністративного збору;
466	9) на законодавчому рівні встановлено обов’язок внутрішніх аудиторів повідомляти про виявлені ними факти вчинення корупційних і пов’язаних з корупцією правопорушень.			9) на законодавчому рівні встановлено обов’язок внутрішніх аудиторів повідомляти про виявлені ними факти вчинення корупційних і пов’язаних з корупцією правопорушень;
467		-433- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>10) внесено системні зміни до законодавства України з метою обов'язкового здійснення суб'єктами господарювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> – розробки та впровадження антикорупційної комплаєнс програми, запровадження ефективної системи її аудиту та здійснення періодичної оцінки корупційних ризиків в діяльності; — процедури Due Diligence — складання оцінки інвестиційних ризиків, незалежної оцінки об'єкта інвестування, всебічного дослідження діяльності компанії-контрагента, комплексну перевірку її фінансового стану і положення на ринку <p>-434- Н.д. Наталуха Д. А. (р.к. №14)</p> <p>10) прийнято Закон України "Про Установу бізнес-омбудсмена", який сприятиме запобіганню корупційним правопорушенням або правопорушенням, пов'язаним з корупцією, або іншими порушеннями законних прав та інтересів суб'єктів господарювання, які зазнали впливу недобросовісної поведінки дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування.</p>	<p>Враховано редакційно</p>	<p>10) прийнято закон про Установу бізнес-омбудсмена, який сприятиме запобіганню корупційним правопорушенням або правопорушенням, пов'язаним з корупцією, або іншим порушенням законних прав та інтересів суб'єктів господарювання, які зазнали впливу недобросовісної поведінки дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування.</p> <p><i>(зі рішення м/або бездіяльності з боку визначено до проекту зміни)</i></p>
468	3.5. Будівництво, земельні відносини та інфраструктура			3.5. Будівництво, земельні відносини та інфраструктура
469	3.5.1. Проблема. Непублічність інформації у сфері містобудування та землеустрою обумовлює корупцію та можливість здійснювати будівництво всупереч вимогам законодавства.			3.5.1. Проблема. Непублічність інформації у сфері містобудування та землеустрою обумовлює корупцію та можливість здійснювати будівництво всупереч вимогам законодавства.
470	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
471	1) завершено впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва;	<p>-435- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Пункт 1 абзацу другого підпункту 3.5.1 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки викласти в такій редакції:</p> <p>«1) завершено впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері</p>	<p>Відхилено</p>	<p>1) завершено впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		будівництва як частини Містобудівного кадастру, яка є платформою для надання всіх адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, публічним джерелом містобудівної інформації».		
472	2) створено єдиний електронний Містобудівний кадастр, який є платформою для надання всіх адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, публічним джерелом містобудівної інформації. Містобудівна документація набирає чинності з моменту її внесення до Містобудівного кадастру та присвоєння просторового індексу;	-436- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У пункті 2 абзацу другого підпункту 3.5.1 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки слова «який є платформою для надання всіх адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, публічним джерелом містобудівної інформації» виключити.	Відхилено	2) створено єдиний електронний Містобудівний кадастр, який є платформою для надання всіх адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, публічним джерелом містобудівної інформації. Містобудівна документація набирає чинності з моменту її внесення до Містобудівного кадастру та присвоєння просторового індексу;
473	3) Містобудівний кадастр інтегровано з іншими реєстрами, кадастрами та базами даних. Забезпечено контроль актуальності та достовірності даних у реєстрах та встановлено відповідальність за своєчасність і достовірність внесеної до них інформації;	-437- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У пункті 3 абзацу другого підпункту 3.5.1 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки друге речення виключити.	Відхилено	3) Містобудівний кадастр інтегровано з іншими реєстрами, кадастрами та базами даних. Забезпечено контроль актуальності та достовірності даних у реєстрах та встановлено відповідальність за своєчасність і достовірність внесеної до них інформації;
474	4) встановлено, що містобудівна документація розробляється у векторній цифровій формі. Містобудівні умови та обмеження генеруються автоматично програмними засобами Містобудівного кадастру у вигляді витягу з детального плану території із зазначенням встановлених обмежень (після прийняття детальних планів території, які містять інформацію про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки) або з генерального плану населеного пункту (у разі відсутності детального плану території та за умови забезпечення можливості автоматичного формування з чинних генпланів інформації про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки);			4) встановлено, що містобудівна документація розробляється у векторній цифровій формі. Містобудівні умови та обмеження генеруються автоматично програмними засобами Містобудівного кадастру у вигляді витягу з детального плану території із зазначенням встановлених обмежень (після прийняття детальних планів території, які містять інформацію про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки) або з генерального плану населеного пункту (у разі відсутності детального плану території та за умови забезпечення можливості автоматичного формування з чинних генпланів інформації про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки);
475	5) запроваджено обов'язкове врахування вимог містобудівної документації під час розроблення та реалізації програм соціально-економічного розвитку.			5) запроваджено обов'язкове врахування вимог містобудівної документації під час розроблення та реалізації програм соціально-економічного розвитку.

генеральних планів

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
476	3.5.2. Проблема. Відсутність публічної інформації щодо об'єктів культурної спадщини та колізії у містобудівному і пам'яткоохоронному законодавстві призводять до зловживань та забудови пам'яток культурної спадщини.			3.5.2. Проблема. Відсутність публічної інформації щодо об'єктів культурної спадщини та колізії у містобудівному і пам'яткоохоронному законодавстві призводять до зловживань та забудови пам'яток культурної спадщини.
477	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
478	1) проведено інвентаризацію об'єктів культурної спадщини, за наслідками якої оновлено перелік історичних населених місць; забезпечено наповнення та публічність електронного реєстру об'єктів культурної спадщини;			1) проведено інвентаризацію об'єктів культурної спадщини, за наслідками якої оновлено перелік історичних населених місць; забезпечено наповнення та публічність електронного реєстру об'єктів культурної спадщини;
479	2) розроблено та прийнято історико-архітектурні опорні плани з межами та режимами використання зон охорони об'єктів культурної спадщини й історичних ареалів, а також винесенням цих меж у натуру;			2) розроблено та прийнято історико-архітектурні опорні плани з межами та режимами використання зон охорони об'єктів культурної спадщини й історичних ареалів, а також винесенням цих меж у натуру;
480	3) передбачено стимулювання розроблення історико-архітектурного опорного плану (за його відсутності запроваджено заборону нового будівництва та реконструкції у межах історичних ареалів, а за відсутності затверджених меж історичних ареалів — на всій території історичних населених місць);			3) передбачено стимулювання розроблення історико-архітектурного опорного плану (за його відсутності запроваджено заборону нового будівництва та реконструкції у межах історичних ареалів, а за відсутності затверджених меж історичних ареалів — на всій території історичних населених місць);
481	4) прийнято закон щодо чіткого визначення змісту та обсягу повноважень органів охорони культурної спадщини з обмеженням застосування принципу мовчазної згоди у сфері охорони культурної спадщини;	-438- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У пункті 4 абзацу другого підпункту 3.5.2 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки: після слів «органів охорони культурної спадщини з» доповнити словами «вичерпним переліком випадків, коли»; після слів «у сфері охорони культурної спадщини» доповнити словами «не допускається».	Відхилено	4) прийнято закон щодо чіткого визначення змісту та обсягу повноважень органів охорони культурної спадщини з обмеженням застосування принципу мовчазної згоди у сфері охорони культурної спадщини;
482	5) переглянуто перелік адміністративних та інших послуг у сфері збереження культурної спадщини, що надаються (в тому числі органами охорони культурної спадщини) у зв'язку зі здійсненням	-439- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) У пункті 5 абзацу другого підпункту 3.5.2 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки	Враховано	5) переглянуто перелік адміністративних та інших послуг у сфері збереження культурної спадщини, що надаються (в тому числі органами охорони культурної спадщини) у зв'язку (зі) здійсненням

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	містобудівної діяльності з метою їх спрощення та впроваджено їх надання в електронній формі.	слова «з метою їх спрощення та впроваджено їх надання в електронній формі» замінити словами «з метою спрощення їх отримання, зокрема впровадження їх надання в електронній формі».	✓	містобудівної діяльності з метою спрощення їх отримання, зокрема впровадження їх надання в електронній формі.
483	3.5.3. Проблема. Недосконала система державного контролю та регулювання у будівництві стимулює появу корупційних практик.			3.5.3. Проблема. Недосконала система державного контролю та регулювання у будівництві стимулює появу корупційних практик.
484	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
485	1) удосконалено механізми недержавного контролю за будівництвом об'єктів через забезпечення авторського і технічного нагляду, незалежного інженерного контролю, залучення акредитованих лабораторій та органів з інспектування, а також посилено відповідальність суб'єктів такого контролю;			1) удосконалено механізми недержавного контролю за будівництвом об'єктів через забезпечення авторського і технічного нагляду, незалежного інженерного контролю, залучення акредитованих лабораторій та органів з інспектування, а також посилено відповідальність суб'єктів такого контролю;
486	2) з метою захисту прав інвесторів удосконалено процедури інвестування та фінансування будівництва об'єктів житлового будівництва з використанням недержавних коштів, залучених від фізичних та юридичних осіб шляхом запровадження чітких механізмів, що сприятимуть збереженню коштів та їх використанню за цільовим призначенням;		✓	2) з метою захисту прав інвесторів удосконалено процедури інвестування та фінансування будівництва об'єктів житлового будівництва з використанням недержавних коштів, залучених від фізичних та юридичних осіб, шляхом запровадження чітких механізмів, що сприятимуть збереженню коштів та їх використанню за цільовим призначенням;
487	3) запроваджено обов'язкову перевірку документації, що подається для отримання дозвільних документів, а також встановлено відповідальність посадової особи за неналежне виконання обов'язків щодо здійснення такої перевірки; удосконалено законодавство, яким встановлюється кримінальна відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності;			3) запроваджено обов'язкову перевірку документації, що подається для отримання дозвільних документів, а також встановлено відповідальність посадової особи за неналежне виконання обов'язків щодо здійснення такої перевірки; удосконалено законодавство, яким встановлюється кримінальна відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності;
488		-440- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182) Абзац другий підпункту 3.5.3. пункту 3.5. Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки після пункту 4 доповнити новим пунктом такого змісту:	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
489		<p>«4) створено умови для функціонування органу державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду у відповідності до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та його територіальних органів.</p> <p>-441- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Абзац другий підпункту 3.5.3. пункту 3.5. Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки після пункту 4 доповнити новим пунктом такого змісту:</p> <p>5) визначено вичерпний перелік підстав для здійснення позапланових заходів державного архітектурно-будівельного контролю;».</p> <p>У зв'язку з цим пункти 4-7 вважати відповідно пунктами 6-9.</p>	Відхилено	
490	4) усунуто дискреційні повноваження органів архітектурно-будівельного контролю та нагляду шляхом визначення вичерпного переліку підстав для відмови у видачі або скасуванні дозвільних документів, видачі приписів або застосуванні санкцій, а також запроваджено обов'язковість вжиття визначених законодавством дій (прийняття рішень) у разі наявності відповідних підстав;			4) усунуто дискреційні повноваження органів архітектурно-будівельного контролю та нагляду шляхом визначення вичерпного переліку підстав для відмови у видачі або скасуванні дозвільних документів, видачі приписів або застосуванні санкцій, а також запроваджено обов'язковість вжиття визначених законодавством дій (прийняття рішень) у разі наявності відповідних підстав;
491	5) вирішено проблему масового фальсифікату будівельних матеріалів шляхом імплементації положень Регламенту ЄС № 305/2011 щодо встановлення гармонізованих умов для розміщення на ринку будівельної продукції;	<p>-442- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Підпункт 5 пункту 3.5.3 Розділу III додатку виключити</p>	Відхилено	5) вирішено проблему масового фальсифікату будівельних матеріалів шляхом імплементації положень Регламенту ЄС № 305/2011 щодо встановлення гармонізованих умов для розміщення на ринку будівельної продукції;
492	6) забезпечено легкий та швидкий доступ до інженерної і транспортної інфраструктури;			6) забезпечено легкий та швидкий доступ до інженерної і транспортної інфраструктури;
493	7) завершено впровадження прозорої інформаційної системи адміністрування Державного фонду регіонального розвитку, що відображає результативність проектів та їх відповідність стратегіям регіонального розвитку.			7) завершено впровадження прозорої інформаційної системи адміністрування Державного фонду регіонального розвитку, що відображає результативність проектів та їх відповідність стратегіям регіонального розвитку.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
494	3.5.4. Проблема. Процедура формування земельних ділянок є ускладненою і такою, що супроводжується надмірною дискрецією.			3.5.4. Проблема. Процедура формування земельних ділянок є ускладненою і такою, що супроводжується надмірною дискрецією.
495	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
496	1) процес формування земельних ділянок переглянуто та спрощено (зменшено кількість кроків адміністративних процедур);			1) процес формування земельних ділянок переглянуто та спрощено (зменшено кількість кроків адміністративних процедур);
497	2) внесено зміни до земельного законодавства, що передбачають комплексну електронну процедуру формування земельних ділянок;			2) внесено зміни до земельного законодавства, що передбачають комплексну електронну процедуру формування земельних ділянок;
498	3) введено в експлуатацію програмне забезпечення для формування земельних ділянок, запроваджено розроблення документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель виключно в електронній формі (без розроблення паперової документації).	-443- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) У абзаці п'ятому пункту 3.5.4 розділу III слова та знаки «виключно в електронній формі (без розроблення паперової документації)» виключити.	Відхилено	3) введено в експлуатацію програмне забезпечення для формування земельних ділянок, запроваджено розроблення документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель виключно в електронній формі (без розроблення паперової документації);
499		-444- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Пункт 3.5.4 Розділу III додатку доповнити новим підпунктом 4 такого змісту: «4) забезпечено проведення інвентаризації земельних ділянок сільськогосподарського призначення усіх форм власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру»	Враховано частково	4) забезпечено проведення інвентаризації земельних ділянок державної і комунальної форми власності, сільськогосподарського призначення державної і комунальної форми та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру.
500	3.5.5. Проблема. Процедура справляння земельного податку та передачі в оренду державних та комунальних земель супроводжується корупційними ризиками, обумовленими можливістю надання їх у користування нижче ринкової вартості.			3.5.5. Проблема. Процедура справляння земельного податку та передачі в оренду державних та комунальних земель супроводжується корупційними ризиками, обумовленими можливістю надання їх у користування нижче ринкової вартості.
501	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
502	1) запроваджено пілотний проект із визначення земельного податку на основі показників масової оцінки земель із урахуванням міжнародних стандартів оцінки майна для цілей оподаткування;			1) запроваджено пілотний проект із визначення земельного податку на основі показників масової оцінки земель із урахуванням міжнародних стандартів оцінки майна для цілей оподаткування;
503		-445- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)	Враховано редакційно	

до вартості, що є розміру

2) внесено зміни до Податкового кодексу України щодо встановлення ставок орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності на основі їх ринкової вартості.

✓ внесено зміни до Податкового кодексу України та закону про оцінку земель щодо встановлення ставок оподаткування за земельні ділянки державної та комунальної власності на основі їх ринкової вартості.

земельні ділянки державної та комунальної власності на основі їх ринкової вартості.


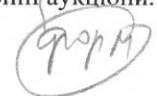
3.5.6. Проблема. Безоплатність процедури зміни цільового призначення земельних ділянок стимулює корупцію при прийнятті відповідних рішень.

Очікувані стратегічні результати:

1) запроваджено механізми стимулювання органів місцевого самоврядування до швидкого розподілення та затвердження планувальної документації на всю територію територіальних громад (як у межах населених пунктів, так і за їх межами).

пунктів, так і за їх межами)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		ділянки із зміненним цільовим призначенням, а для особливо цінних земель – у п'ятикратному розмірі відповідного платежу. Водночас відповідні положення вже передбачено в Земельному кодексі України, статтю 20 якого було викладено в новій редакції на підставі Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо планування використання земель» від 17 червня 2020 року № 711-ІХ. Цим Законом також доповнено статтю 207 Земельного кодексу України новою частиною шостою такого змісту: «Втрати сільськогосподарського виробництва, що відшкодовуються при зміні цільового призначення земельних ділянок сільськогосподарського призначення, внаслідок якої земельні ділянки переводяться до земель інших категорій, становлять 30 відсотків різниці між нормативною грошовою оцінкою відповідної земельної ділянки після та до зміни її цільового призначення».		
		-449- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 пункту 3.5.6 розділу III - виключити.	Враховано	
		-450- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 2) внесено зміни до законодавства, що скасовують окрему процедуру зміни цільового призначення земельних ділянок за проектами землеустрою, і натомість надано можливість їх власникам приймати рішення про зміну цільового призначення самостійно у разі відповідності пропонованого цільового призначення містобудівній документації із встановленням обов'язковості сплати до бюджету різниці вартості земельної ділянки до зміни її цільового призначення і вартості земельної ділянки із зміненним цільовим призначенням.	Відхилено	
		-451- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Пункт 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки після підпункту 3.5.5 доповнити новим підпунктом такого змісту:</p> <p>«3.5.6. Проблема. Відсутність процедури продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони в умовах вільного обігу земель сільськогосподарського призначення.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають прозорі механізми продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них через електронні аукціони.»</p>	<p></p>	<p>3.5.6. Проблема. Відсутність процедури продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони в умовах вільного обігу земель сільськогосподарського призначення.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають прозорі механізми продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них через електронні аукціони.</p> <p></p>
509	3.5.7. Проблема. Безоплатна приватизація земель державної та комунальної власності є найбільшим джерелом корупції у земельних відносинах (на відміну від відплатного набуття прав на земельні ділянки на земельних торгах).	<p>-452- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</p> <p>Підпункт 3.5.7 пункту 3.5 розділу III проекту Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки виключити.</p> <p>-453- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Пункт 3.5.7 розділу III - виключити.</p> <p>-454- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Пункт 3.5.7. виключити повністю.</p> <p>-455- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>3.5.7. Проблема. Безоплатна приватизація земель державної та комунальної власності є джерелом корупції у земельних відносинах.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>3.5.7. Проблема. Безоплатна приватизація земель державної та комунальної власності є джерелом корупції у земельних відносинах.</p>
510	Очікувані стратегічні результати:	<p>-456- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)</p> <p>Абзац 2 пункту 3.2.7 розділу III - виключити.</p>	<p>Народні депутати України - члени Комітету</p> <p>Відхилено</p>	Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
511	1) внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають скасування безоплатної приватизації земельних ділянок (крім ділянок, наданих у користування громадян до 2002 року);	-457- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 3 пункту 3.2.7 розділу III - виключити. -458- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.5.7 виключити абзац третій. -459- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 1) внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають трансформацію безоплатної приватизації земельних ділянок у інші форми соціальної підтримки населення (із збереженням права на безоплатну приватизацію земельних ділянок, наданих у користування громадянам до 2002 року);	Відхилено Відхилено Враховано Народні депутати України - члени Комітету	1) внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають трансформацію безоплатної приватизації земельних ділянок у інші форми соціальної підтримки населення (із збереженням права на безоплатну приватизацію земельних ділянок, наданих у користування громадянам до 2002 року) ✓
512	2) для громадян, що мають особливі заслуги перед державою, пільгових та соціально незахищених верств населення замість безоплатної приватизації запроваджено інші форми державної підтримки.	-460- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 пункту 3.2.7 розділу III - виключити.	Відхилено	
513	3.5.8. Проблема. Надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання.	-461- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Пункт 3.5.8 розділу III виключити.	Відхилено	✓ 3.5.8. Проблема. Надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання.
514	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
515	1) повноваження щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру розділені між окремими органами.			1) повноваження щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру розділені між окремими органами. ✓
516	3.5.9. Проблема. Недосконалість діючих інструментів контролю та недостатня			10 3.5.9. Проблема. Недосконалість діючих інструментів контролю та недостатня

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
517	прозорість процесів будівництва, ремонту та експлуатації доріг.			прозорість процесів будівництва, ремонту та експлуатації доріг.
518	Очікувані стратегічні результати: 1) щодо проектів публічної інфраструктури забезпечено обов'язкову публікацію всіх відомостей, передбачених Законом України "Про відкритість використання публічних коштів", а також розкриття даних згідно зі стандартом CoST IDS (Infrastructure Data Standard) та публікацію даних (у тому числі проектної документації та методики розрахунку очікуваної вартості закупівлі) у машиночитному форматі згідно зі стандартом OC4IDS та OCDS;		✓	Очікувані стратегічні результати: 1) щодо проектів публічної інфраструктури забезпечено обов'язкову публікацію всіх відомостей, передбачених Законом України "Про відкритість використання публічних коштів", а також розкриття даних згідно зі стандартом CoST IDS (Infrastructure Data Standard) та публікацію даних (у тому числі проектної документації та методики розрахунку очікуваної вартості закупівлі) у машиночитному форматі згідно зі стандартом OC4IDS та OCDS; <i>там</i>
519	2) результати проведення моніторингу якості дорожніх робіт, дані про результати перевірок, штрафні санкції публікуються на офіційному веб-сайті ініціатора перевірки, ініціатора або замовника моніторингу;			2) результати проведення моніторингу якості дорожніх робіт, дані про результати перевірок, штрафні санкції публікуються на офіційному веб-сайті ініціатора перевірки, ініціатора або замовника моніторингу;
520	3) створено відкриту карту будівництва, ремонту та експлуатації доріг, на якій відображаються проведені тендери і укладені договори на такі роботи з метою уникнення багаторазового проведення робіт на тих же ділянках; цю карту інтегровано із Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва;			3) створено відкриту карту будівництва, ремонту та експлуатації доріг, на якій відображаються проведені тендери і укладені договори на такі роботи з метою уникнення багаторазового проведення робіт на тих же ділянках; цю карту інтегровано із Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва; <i>як</i>
521	4) запроваджено вимоги, згідно з якими всі дорожньо-будівельні роботи плануються з урахуванням результатів інструментальних обстежень;			4) запроваджено вимоги, згідно з якими всі дорожньо-будівельні роботи плануються з урахуванням результатів інструментальних обстежень;
522	5) забезпечено цілодобовий всеохоплюючий автоматизований габаритно-ваговий контроль; встановлено адміністративну відповідальність для вантажовідправників, перевізників за перевищення габаритно-вагових параметрів; інформація про порушення габаритно-вагових параметрів, накладені санкції публікується на офіційному веб-сайті центрального органу			5) забезпечено цілодобовий всеохоплюючий автоматизований габаритно-ваговий контроль; встановлено адміністративну відповідальність для вантажовідправників, перевізників за перевищення габаритно-вагових параметрів; інформація про порушення габаритно-вагових параметрів, накладені санкції публікується на офіційному веб-сайті центрального органу

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	виконавчої влади, який реалізує державну політику з питань безпеки на наземному транспорті.			виконавчої влади, який реалізує державну політику з питань безпеки на наземному транспорті.
523	3.6. Сектор оборони			3.6. Сектор оборони
524	3.6.1. Проблема. Непрозоре та неефективне користування та розпорядження землями оборони, об'єктами нерухомості в оборонно-промисловому комплексі, а також надлишковим рухомим військовим майном, об'єктами інтелектуальної власності; неконтрольоване споживання пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України.			3.6.1. Проблема. Непрозоре та неефективне користування та розпорядження землями оборони, об'єктами нерухомості в оборонно-промисловому комплексі, а також надлишковим рухомим військовим майном, об'єктами інтелектуальної власності; неконтрольоване споживання пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України.
525	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
526	1) до системи електронного обліку внесено усі дані, отримані за результатами повної інвентаризації об'єктів у сфері оборони, у тому числі дані про землі оборони і земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу;			1) до системи електронного обліку внесено усі дані, отримані за результатами повної інвентаризації об'єктів у сфері оборони, у тому числі дані про землі оборони і земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу;
527	2) забезпечено державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (із включенням відомостей про земельні ділянки до спеціального інформаційного шару в Публічній кадастровій карті);			2) забезпечено державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (із включенням відомостей про земельні ділянки до спеціального інформаційного шару в Публічній кадастровій карті);
528	3) створено автоматизовану систему обліку і моніторингу споживання та якості пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України;			3) створено автоматизовану систему обліку і моніторингу споживання та якості пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України;
529	4) проведено повну інвентаризацію та оцінку об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу.			4) проведено повну інвентаризацію та оцінку об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу.
530		-462- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183) 5) проведення кадастрофікації земель оборони; 6) вирішення питання щодо розмежування функцій із закупівель зразків озброєння та	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>військової техніки із функціями експортного контролю та безпеки технологій;</p> <p>7) здійснення організаційних заходів за допомогою системи електронних закупівель ProZorro, усунення дискреційних повноважень, мінімізація впливу людського фактору;</p> <p>8) вжиття заходів щодо зниження корупційних ризиків, реформування та наближення системи публічних закупівель, речового та продовольчого забезпечення до стандартів НАТО;</p> <p>9) реформування державного холдингу «Укроборонпром»</p>		
531	3.6.2. Проблема. Закупівля товарів, робіт і послуг оборонного призначення здійснюється в умовах надмірного режиму засекречування та має низький рівень конкурентності, що сприяє зловживанням та необґрунтованим витратам бюджетних коштів.			3.6.2. Проблема. Закупівля товарів, робіт і послуг оборонного призначення здійснюється в умовах надмірного режиму засекречування та має низький рівень конкурентності, що сприяє зловживанням та необґрунтованим витратам бюджетних коштів.
532	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
533	1) процедури закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення є конкурентними і передбачають застосування з певними застереженнями електронної системи закупівель; закрита процедура закупівель застосовується як виняток, а законодавчо визначена процедура закупівлі у єдиного виконавця має детальне врегулювання на рівні підзаконних актів, у тому числі – щодо формування вартості та рівня прибутку;			1) процедури закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення є конкурентними і передбачають застосування з певними застереженнями електронної системи закупівель; закрита процедура закупівель застосовується як виняток, а законодавчо визначена процедура закупівлі у єдиного виконавця має детальне врегулювання на рівні підзаконних актів, у тому числі – щодо формування вартості та рівня прибутку;
534	2) секретність у сфері оборонних закупівель знижено до обґрунтованого рівня, за результатами закупівель оприлюднюється визначений законом обсяг відомостей, у тому числі у вигляді наборів даних; діє прозора система ціноутворення на продукцію оборонного призначення;			2) секретність у сфері оборонних закупівель знижено до обґрунтованого рівня, за результатами закупівель оприлюднюється визначений законом обсяг відомостей, у тому числі у вигляді наборів даних; діє прозора система ціноутворення на продукцію оборонного призначення;
535	3) запроваджено можливість здійснювати закупівлі не лише за критерієм найнижчої			3) запроваджено можливість здійснювати закупівлі не лише за критерієм найнижчої

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ціни, а й з урахуванням вартості життєвого циклу продукції та з урахуванням інших нецінових критеріїв, необхідних для закупівлі товарів, робіт або послуг, що відповідають потребам Збройних Сил України та інших сил безпеки і оборони;			ціни, а й з урахуванням вартості життєвого циклу продукції та з урахуванням інших нецінових критеріїв, необхідних для закупівлі товарів, робіт або послуг, що відповідають потребам Збройних Сил України та інших сил безпеки і оборони;
536	4) прозоро сформовано електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), а також забезпечено прозоре інформування потенційних постачальників щодо планів закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення;			4) прозоро сформовано електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), а також забезпечено прозоре інформування потенційних постачальників щодо планів закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення;
537	5) з метою мінімізації ризиків корупції в закупівлях за імпортом налагоджено взаємодію з Агенцією НАТО з підтримки та постачання.			5) з метою мінімізації ризиків корупції в закупівлях за імпортом налагоджено взаємодію з Агенцією НАТО з підтримки та постачання.
538	3.6.3. Проблема. Неефективна модель контролю продукції оборонного призначення у процесі виробництва не дає змоги вчасно та у повному обсязі запобігати постачанню бракованих зразків озброєння та військової техніки.			3.6.3. Проблема. Неефективна модель контролю продукції оборонного призначення у процесі виробництва не дає змоги вчасно та у повному обсязі запобігати постачанню бракованих зразків озброєння та військової техніки.
539	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
540	1) створена система державного гарантування якості товарів, робіт і послуг оборонного призначення в Україні впроваджує міжнародні вимоги і стандарти оцінювання відповідності системи менеджменту якості виробників, постачальників, які також відповідають стандартам НАТО;			1) створена система державного гарантування якості товарів, робіт і послуг оборонного призначення в Україні впроваджує міжнародні вимоги і стандарти оцінювання відповідності системи менеджменту якості виробників, постачальників, які також відповідають стандартам НАТО;
541	2) утворено та функціонує уповноважений орган з державного гарантування якості оборонної продукції, який видає сертифікати відповідності.			2) утворено та функціонує уповноважений орган з державного гарантування якості оборонної продукції, який видає сертифікати відповідності.
542	3.6.4. Проблема. Неефективне використання бюджетних коштів та зловживання під час забезпечення житлом військовослужбовців.			3.6.4. Проблема. Неефективне використання бюджетних коштів та зловживання під час забезпечення житлом військовослужбовців.
543	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
544	1) проведено аудит існуючої житлової черги військовослужбовців; функціонує повністю автоматизована система управління чергами на житло, завдяки якій забезпечення ним військовослужбовців відбувається прозоро та відповідно до черговості;			1) проведено аудит існуючої житлової черги військовослужбовців; функціонує повністю автоматизована система управління чергами на житло, завдяки якій забезпечення ним військовослужбовців відбувається прозоро та відповідно до черговості;
545	2) запроваджено нові механізми задоволення житлових потреб військовослужбовців: використовуються державні іпотечні та лізингові програми; застосовується грошове відшкодування; житло будується із залученням зовнішніх кредитних коштів; визначено перелік об'єктів незавершеного будівництва, які реконструйовано для житлових потреб; Житловий кодекс Української РСР втратив чинність;			2) запроваджено нові механізми задоволення житлових потреб військовослужбовців: використовуються державні іпотечні та лізингові програми; застосовується грошове відшкодування; житло будується із залученням зовнішніх кредитних коштів; визначено перелік об'єктів незавершеного будівництва, які реконструйовано для житлових потреб; Житловий кодекс Української РСР втратив чинність;
546	3) інформація про надане військовослужбовцям житло оприлюднюється на офіційному веб-сайті Міністерства оборони України із зазначенням площі, вартості, кількості жилих приміщень та джерел фінансування.			3) інформація про надане військовослужбовцям житло оприлюднюється на офіційному веб-сайті Міністерства оборони України із зазначенням площі, вартості, кількості жилих приміщень та джерел фінансування.
547		<p>-463- Н.д. Шкрум А. І. (р.к. №183)</p> <p>3.6.5. Проблема. Корупційні ризики при формуванні і реалізації кадрової політики у сфері оборони, під час призову (прийняття) на військову службу, прийому до вищих військових навчальних закладів, отримання освіти і проходження служби за межами країни, проведення організаційно-штатних заходів, нагородження державними нагородами.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) військові комісаріати переформовано у територіальні центри комплектування та соціальної підтримки, де працюють телефонні «гарячі лінії», які дозволяють у режимі реального часу отримувати інформацію про факти корупційних правопорушень та вживати відповідних заходів;</p>	Враховано частково	<p>3.6.5. Проблема. Корупційні ризики при формуванні і реалізації кадрової політики у сфері оборони, під час призову (прийняття) на військову службу, прийому до вищих військових навчальних закладів, отримання освіти і проходження служби за межами країни, проведення організаційно-штатних заходів, нагородження державними нагородами.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) призначення на посади відбувається на конкурсній основі з залученням конкурсних і атестаційних комісій; впроваджуються механізми перевірки доброчесності;</p> <p>2) забезпечується ротація кадрів, виявляються особи, які порушили вимоги щодо запобігання та врегулювання конфлікту</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2) призначення на посади відбувається за конкурсній основі з залученням конкурсних і атестаційних комісій. Рівень доброчесності визначається за допомогою поліграфа та спеціальних психологічних тестів;</p> <p>3) забезпечується ротація кадрів, виявляються особи, які мають конфлікт інтересів, корпоративні права та інші обмеження, передбачені Законом України «Про запобігання корупції»;</p> <p>4) спрощено та чітко регламентовано механізм отримання підйомної допомоги.</p>		<p>інтересів, інші вимоги, заборони та обмеження, встановлені Законом України «Про запобігання корупції»;</p> <p>3) спрощено та чітко регламентовано механізм отримання підйомної допомоги.</p>
548	3.7. Охорона здоров'я та соціальний захист	<p>-464- Н.д. Бабак С. В. (р.к. №11)</p> <p>Пункт 3.7. викласти у такій редакції: "3.7. Охорона здоров'я, освіта і наука та соціальний захист".</p>	Враховано	3.7. Охорона здоров'я, освіта і наука та соціальний захист.
549	3.7.1. Проблема. Пацієнти та лікарі не отримують лікарські засоби й медичні вироби вчасно та у повному обсязі, зокрема, через незавершений перехід до нової системи організації та контролю медичних закупівель і не повністю врегульовані процеси визначення потреб та обліку лікарських засобів.			3.7.1. Проблема. Пацієнти та лікарі не отримують лікарські засоби й медичні вироби вчасно та у повному обсязі, зокрема, через незавершений перехід до нової системи організації та контролю медичних закупівель, і не повністю врегульовані процеси визначення потреб та обліку лікарських засобів. ✓
550	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
551	1) закупівлі лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та місцевих бюджетів здійснюються на професійній основі централізованими закупівельними організаціями за прозорими та детальними процедурами відповідно до об'єктивних потреб на основі якості та доказовості ефективності таких засобів і виробів. У разі потреби до централізованих закупівель також залучаються спеціалізовані міжнародні організації;	<p>-465- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.7.1 у абзаці третьому слова «за кошти державного та місцевих бюджетів» замінити словами «за кошти державного бюджету».</p> <p>-466- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 3 пункту 3.7.1 викласти в наступній редакції: «1) закупівлі лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>1) закупівлі лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та місцевих бюджетів здійснюються на професійній основі централізованими закупівельними організаціями за прозорими та детальними процедурами відповідно до об'єктивних потреб на основі якості та доказовості ефективності таких засобів і виробів. У разі потреби до централізованих закупівель також залучаються спеціалізовані міжнародні організації;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		місцевих бюджетів здійснюються на професійній основі централізованими закупівельними організаціями за прозорими та детальними процедурами відповідно до об'єктивних потреб на основі якості та доказовості ефективності таких засобів і виробів.».		
552	2) особливості закупівель лікарських засобів та медичних виробів, зумовлені пандемією, або які здійснюються під час пандемії, встановлені таким чином, щоб запобігти корупційним ризикам;			2) особливості закупівель ^{що} лікарських засобів та медичних виробів, зумовлені пандемією, або які здійснюються під час пандемії, встановлені таким чином, щоб запобігти корупційним ризикам;
553	3) українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлю лікарських засобів та медичних виробів, мають незалежні наглядові ради, що складаються з представників центральних органів виконавчої влади, міжнародних організацій та громадських об'єднань;	<p>-467- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)</p> <p>У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі III у пункті 3.7.1 виключити абзаци п'ятий (а саме, виключити слова «3) українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлю лікарських засобів та медичних виробів, мають незалежні наглядові ради, що складаються з представників центральних органів виконавчої влади, міжнародних організацій та громадських об'єднань»).</p> <p>-468- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>3) українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлю лікарських засобів та медичних виробів, мають незалежні наглядові ради;</p>	Відхилено	3) українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлю лікарських засобів та медичних виробів, мають незалежні наглядові ради;
554	4) під час здійснення закупівель використовуються стандартні каталоги та вимоги до продукції, яка закуповується у сфері охорони здоров'я;			4) під час здійснення закупівель використовуються стандартні каталоги та вимоги до продукції, яка закуповується у сфері охорони здоров'я;
555	5) у всіх державних і комунальних закладах охорони здоров'я впроваджена електронна система обліку лікарських засобів та медичних виробів, на основі якої розроблені прозорі та детальні методики і системи обрахунку потреб за усіма напрямками закупівель; ця система обліку інтегрована до електронної системи охорони здоров'я, що		Враховано Народні депутати України - члени Комітету	5) у всіх державних і комунальних закладах охорони здоров'я впроваджена електронна система обліку лікарських засобів та медичних виробів, на основі якої розроблені прозорі та детальні методики і системи обрахунку потреб за усіма напрямками закупівель; ця система обліку інтегрована до електронної системи охорони здоров'я, що

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
556	забезпечує додаткові механізми верифікації даних; інформація з цієї системи публікується у форматі відкритих даних; 6) встановлено чіткі правила та процедури щодо визначення наявності та врегулювання конфлікту інтересів учасників робочих та експертних груп (передусім тих, що супроводжують закупівлі медичної продукції за кошти державного бюджету та визначають переліки продукції, яка закуповується), забезпечується їх неухильне дотримання на практиці;		✓	забезпечує додаткові механізми верифікації даних; інформація з цієї системи публікується у форматі відкритих даних; 6) встановлено чіткі правила та процедури щодо визначення наявності та врегулювання конфлікту інтересів учасників робочих та експертних груп (передусім тих, що супроводжують закупівлі медичної продукції за кошти державного бюджету та визначають переліки продукції, яка закуповується), забезпечується їх неухильне дотримання на практиці;
557	7) визначено чіткі етичні правила взаємодії між фармацевтичними компаніями та медичними працівниками, дотримання яких унеможлиблює зловживання під час призначення пацієнтам лікарських засобів; встановлено юридичну відповідальність за порушення цих правил.			7) визначено чіткі етичні правила взаємодії між фармацевтичними компаніями та медичними працівниками, дотримання яких унеможлиблює зловживання під час призначення пацієнтам лікарських засобів; встановлено юридичну відповідальність за порушення цих правил.
558	3.7.2. Проблема. Пацієнти не отримують необхідне лікування за кордоном, а також під час надання медичної допомоги із застосуванням трансплантації через корупційні практики, обумовлені недостатньою врегульованістю відповідних процедур та непрозорістю обліку.			3.7.2. Проблема. Пацієнти не отримують необхідне лікування за кордоном, а також під час надання медичної допомоги із застосуванням трансплантації через корупційні практики, обумовлені недостатньою врегульованістю відповідних процедур та непрозорістю обліку.
559	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
560	1) забезпечено функціонування державних інформаційних систем трансплантації та автоматизований порядок обліку громадян України, які потребують направлення для лікування за кордоном;			1) забезпечено функціонування державних інформаційних систем трансплантації та автоматизований порядок обліку громадян України, які потребують направлення для лікування за кордоном;
561	2) порядок ввезення, вивезення та перевезення анатомічних матеріалів людини в межах території України, правила компенсації витрат донорів та інші процедури нормативно врегульовані й не містять корупційних ризиків;			2) порядок ввезення, вивезення та перевезення анатомічних матеріалів людини в межах території України, правила компенсації витрат донорів та інші процедури нормативно врегульовані й не містять корупційних ризиків;
562	3) оприлюднено перелік рекомендованих Міністерством охорони здоров'я України			3) оприлюднено перелік рекомендованих Міністерством охорони здоров'я України

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
563	закладів охорони здоров'я зарубіжних країн для лікування за кордоном. 3.7.3. Проблема. Електронна система охорони здоров'я є недостатньо інтегрованою з іншими базами даних, що створює можливості для зловживань під час реалізації окремих функцій (зокрема, надання виплат унаслідок непрацездатності, проведення профілактичних та обов'язкових медичних оглядів, встановлення групи інвалідності).			закладів охорони здоров'я зарубіжних країн для лікування за кордоном. 3.7.3. Проблема. Електронна система охорони здоров'я є недостатньо інтегрованою з іншими базами даних, що створює можливості для зловживань під час реалізації окремих функцій (зокрема, надання виплат унаслідок непрацездатності, проведення профілактичних та обов'язкових медичних оглядів, встановлення групи інвалідності).
564	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
565	1) електронна система охорони здоров'я інтегрована з іншими державними базами даних поза сферою охорони здоров'я, що забезпечує повноту, узгодженість та додаткову верифікацію даних, функціонал для автоматизації процесів; відомості з електронної системи охорони здоров'я є основним джерелом інформації про надані медичні послуги в Україні, на основі яких приймаються рішення щодо розрахунку програми медичних гарантій, управлінські рішення, формується необхідна статистика;			1) електронна система охорони здоров'я інтегрована з іншими державними базами даних поза сферою охорони здоров'я, що забезпечує повноту, узгодженість та додаткову верифікацію даних, функціонал для автоматизації процесів; відомості з електронної системи охорони здоров'я є основним джерелом інформації про надані медичні послуги в Україні, на основі яких приймаються рішення щодо розрахунку програми медичних гарантій, управлінські рішення, формується необхідна статистика;
566	2) електронна система охорони здоров'я містить результати профілактичних та обов'язкових медичних оглядів;			2) електронна система охорони здоров'я містить результати профілактичних та обов'язкових медичних оглядів;
567	3) в електронну систему охорони здоров'я впроваджено інструменти оцінки стану функціональності особи на основі Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я;			3) в електронну систему охорони здоров'я впроваджено інструменти оцінки стану функціональності особи на основі Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я;
568	4) функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку розмежовані між державними органами з метою зниження корупційних ризиків;			4) функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку розмежовані між державними органами з метою зниження корупційних ризиків;
569	5) у промислову експлуатацію введено електронний реєстр листків непрацездатності.			5) у промислову експлуатацію введено електронний реєстр листків непрацездатності.
570	3.7.4. Проблема. Недостатньо прозорі процедури добору кадрів у закладах охорони			3.7.4. Проблема. Недостатньо прозорі процедури добору кадрів у закладах охорони

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
571	здоров'я знижують конкуренцію та створюють можливості для проявів корупції при призначенні на такі посади. Очікувані стратегічні результати:			здоров'я знижують конкуренцію та створюють можливості для проявів корупції при призначенні на такі посади. Очікувані стратегічні результати:
572	1) функціонує єдиний веб-портал вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я з відкритим доступом;			1) функціонує єдиний веб-портал вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я з відкритим доступом;
573	2) добір на керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я здійснюють конкурсні комісії з обов'язковим представництвом громадськості та згідно із встановленим переліком необхідних навичок, компетенцій і критеріїв оцінки; розширено коло громадських об'єднань, що можуть делегувати своїх представників до складу конкурсних комісій, а також забезпечено дотримання принципів прозорості й відкритості у їх роботі.			2) добір на керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я здійснюють конкурсні комісії з обов'язковим представництвом громадськості та згідно із встановленим переліком необхідних навичок, компетенцій і критеріїв оцінки; розширено коло громадських об'єднань, що можуть делегувати своїх представників до складу конкурсних комісій, а також забезпечено дотримання принципів прозорості й відкритості у їх роботі.
574	3.7.5. Проблема. Відсутній належний облік та прозорість у використанні коштів, передбачених у бюджетах на соціальний захист для всіх категорій отримувачів соціальної допомоги, що створює ризики необґрунтованих виплат.	-469- Н.д. Бабак С. В. (р.к. №11) Пункт 3.7.5. викласти у такій редакції: " 3.7.5. Проблема. Доступ до закладів освіти та перебіг освітнього процесу містять корупційні ризики. Присудження наукових ступенів та присвоєння вчених звань нерідко відбуваються зі значним використанням корупційних практик та інших проявів недоброчесності, у результаті чого не лише знецінюється вітчизняна наука, але й у різних сферах життя держави до зайняття керівних посад допускаються нечесні та нефахові особи з усіма наслідками, які з цього випливають. Очікувані стратегічні результати: 1) зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбувається прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв. 2) підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недоброчесності не толеруються, натомість напрацьовано	Враховано частково	3.7.5. Проблема. Доступ до закладів освіти та перебіг освітнього процесу містять корупційні ризики. Присудження наукових ступенів та присвоєння вчених звань нерідко відбуваються (зі) значним використанням корупційних практик та інших проявів недоброчесності. Очікувані стратегічні результати: 1) зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбувається прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв; 2) підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недоброчесності не толеруються, напрацьовано ефективні способи їх запобіганню та припиненню. 3.7.6. Проблема. У сфері освіти і науки наявні конфлікти інтересів під час формування та реалізації державної політики. Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>ефективні способи запобігання та припинення таких порушень».</p> <p>Доповнити Проект після пункту 3.7.5 новими пунктами 3.7.6. і 3.7.7. такого змісту:</p> <p>" 3.7.6. Проблема. У сфері освіти і науки наявні конфлікти інтересів під час формування та реалізації державної політики, що має безпосередній вплив на якість освіти. Очікувані стратегічні результати: 1) функції з формування та реалізації державної політики у сфері освіти і науки, зокрема щодо управління об'єктами державної власності, інспекційно-наглядової діяльності та надання адміністративних послуг, розподілені між різними інституціями, що запобігає системним проявам корупції, підвищуючи збалансованість та зваженість державної освітньої політики; 2) розподіл публічних коштів між закладами освіти і науки відбувається прозоро, ефективно, за об'єктивними, заздалегідь чітко визначеними процедурами, пріоритетами і показниками результатів їхньої діяльності.</p> <p>3.7.7. Проблема. Відсутній належний облік та прозорість у використанні коштів, передбачених у бюджетах на соціальний захист для всіх категорій отримувачів соціальної допомоги, що створює ризики необґрунтованих виплат. Очікувані стратегічні результати: 1) впроваджено єдину інформаційну систему соціальної сфери та забезпечено спрощення надання послуг у соціальній сфері; 2) впроваджено справедливий конкурс на підтримку громадських об'єднань осіб з інвалідністю."</p>		<p>1) функції з формування та реалізації державної політики у сфері освіти і науки, зокрема щодо управління об'єктами державної власності, інспекційно-наглядової діяльності та надання адміністративних послуг, розподілені між різними інституціями;</p> <p>2) розподіл публічних коштів між закладами освіти і науки відбувається прозоро, ефективно, за об'єктивними, заздалегідь визначеними процедурами та показниками результативності їхньої діяльності. ✓</p> <p>3.7.7. Проблема. Відсутній належний облік та прозорість у використанні коштів, передбачених у бюджетах усіх рівнів на соціальний захист для всіх категорій отримувачів соціальної допомоги. ✓</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) впроваджено єдину інформаційну систему соціальної сфери та забезпечено спрощення надання послуг у соціальній сфері;</p> <p>2) впроваджено справедливий конкурс на підтримку громадських об'єднань осіб з інвалідністю.</p>

-470- Н.д. Совсун І. Р. (р.к. №223)

Враховано частково

В підрозділі 3.7. підпункт 3.7.5 "Охорона здоров'я та соціальний захист" пропоную вважати підпунктом 3.7.7, при цьому пропоную додати підрозділи 3.7.5 та 3.7.6

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>(щодо освіти і науки) та викласти їх у такій редакції: 3.7. Охорона здоров'я, освіта і наука та соціальний захист ...</p> <p>3.7.5. Проблема. Доступ до закладів освіти та перебіг освітнього процесу містять корупційні ризики. Присудження наукових ступенів та присвоєння вчених звань нерідко відбуваються зі значним використанням корупційних практик та інших проявів недоброчесності, у результаті чого не лише знецінюється вітчизняна наука, але й у різних сферах життя держави до зайняття керівних посад допускаються нечесні та нефахові особи з усіма наслідками, які з цього випливають. Очікувані стратегічні результати: зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбувається прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв. підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недоброчесності не толеруються, натомість напрацьовано ефективні способи запобігання та припинення таких порушень.».</p> <p>3.7.6. Проблема. У сфері освіти і науки наявні конфлікти інтересів під час формування та реалізації державної політики, що має безпосередній вплив на якість освіти. Очікувані стратегічні результати: 1) функції з формування та реалізації державної політики у сфері освіти і науки, зокрема щодо управління об'єктами державної власності, інспекційно-наглядової діяльності та надання адміністративних послуг, розподілені між різними інституціями, що запобігає системним проявам корупції, підвищуючи збалансованість та зваженість державної освітньої політики; 2) розподіл публічних коштів між закладами освіти і науки відбувається прозоро, ефективно, за об'єктивними, заздалегідь чітко визначеними</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		процедурами, пріоритетами і показниками результатів їхньої діяльності.».		
		3.7.7. Проблема. Відсутній належний облік та прозорість у використанні коштів, передбачених у бюджетах на соціальний захист для всіх категорій отримувачів соціальної допомоги, що створює ризики необґрунтованих виплат. Очікувані стратегічні результати: 1) впроваджено єдину інформаційну систему соціальної сфери та забезпечено спрощення надання послуг у соціальній сфері; 2) впроваджено справедливий конкурс на підтримку громадських об'єднань осіб з інвалідністю.		
575	Очікувані стратегічні результати:			
576	1) впроваджено єдину інформаційну систему соціальної сфери та забезпечено спрощення надання послуг у соціальній сфері;			
577	2) впроваджено справедливий конкурс на підтримку громадських об'єднань осіб з інвалідністю.			
578	IV. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НЕВІДВОРОТНОСТІ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОРУПЦІЮ		✓	4 IV. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НЕВІДВОРОТНОСТІ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОРУПЦІЮ
579	4.1. Дисциплінарна відповідальність			4.1. Дисциплінарна відповідальність
580	4.1.1. Проблема. Порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення; значна частина суб'єктів, на яких поширюється дія Закону, уникає дисциплінарних стягнень.			4.1.1. Проблема. Порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення; значна частина суб'єктів, на яких поширюється дія Закону, уникає дисциплінарних стягнень.
581	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
582	1) удосконалено положення законодавства, якими визначено підстави та процедуру притягнення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону, до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог антикорупційного законодавства із запровадженням базових правил про те, що:			1) удосконалено положення законодавства, якими визначено підстави та процедуру притягнення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону, до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог антикорупційного законодавства, із запровадженням базових правил про те, що: ✓

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
583	грубе порушення вимог Закону є підставою для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності;			грубе порушення вимог Закону є підставою для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності;
584	окремою підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення такої особи до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, або про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв'язку зі звільненням правопорушника від адміністративної відповідальності через малозначність вчиненого;	<p>-471- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>11). В абзаці п'ятому підпункту 4.1.1 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки слова «або про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв'язку зі звільненням правопорушника від адміністративної відповідальності через малозначність вчиненого» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Підстави дисциплінарної відповідальності осіб, уповноважених на виконання функції держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб повинні бути чітко визначені в законі. При цьому, хоча закінчення строку накладення адміністративного стягнення за загальним правилом і є не реабілітуючою обставиною, суди не в кожному випадку закриття справи за цією підставою встановлюють винуватість особи у вчиненні відповідного правопорушення. Так, зокрема, згідно з висновком науково-консультативної ради при Вищому адміністративному суді України, – під час закриття провадження у справах про адміністративні правопорушення у зв'язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених статтею 38 КУпАП, вина особи не встановлюється. Своєю чергою, звільнення особи, яка вчинила правопорушення, пов'язане з корупцією від адміністративної відповідальності через малозначність вчиненого взагалі є неприпустимим. З метою недопущення такої негативної практики доцільно передбачити відповідну заборону у ст. 22 КУпАП, а не визначати вказані факти як</p>	Відхилено	окремою підставою для початку дисциплінарного провадження є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення такої особи до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, або закриття провадження у справі про таке адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв'язку (зі) звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>підставу для дисциплінарної відповідальності.</p> <p>-472- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>окремою підставою для початку дисциплінарного провадження є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення такої особи до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, або закриття провадження у справі про таке адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв'язку зі звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення;</p>	<p>Враховано</p> <p>Народні депутати України - члени Комітету</p>	
585	набрання законної сили вироком суду про притягнення такої особи до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією кримінального правопорушення, а також набрання законної сили ухвалою суду про звільнення такої особи від кримінальної відповідальності за підставами, передбаченими статтями 45—49 Кримінального кодексу України, є безумовною підставою для звільнення особи з посади;	<p>-473- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>12). В абзаці шостому підпункту 4.1.1 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки слова «за підставами, передбаченими статтями 45—49 Кримінального кодексу України» виключити.</p> <p>Обґрунтування: У статтях 45—48 Кримінального кодексу України встановлено чітку заборону їх застосування до осіб, які вчинили корупційні кримінальні правопорушення. На сьогодні єдиною підставою для звільнення таких осіб від кримінальної відповідальності є закінчення передбачених у ст. 49 КК України строків давності. З урахуванням викладеного, пропонується уточнити відповідне положення Антикорупційної стратегії.</p>	Враховано	набрання законної сили вироком суду про притягнення такої особи до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією кримінального правопорушення, а також набрання законної сили ухвалою суду про звільнення такої особи від кримінальної відповідальності є безумовною підставою для звільнення особи з посади;
586	2) за невиконання вимог законодавства щодо притягнення правопорушників до дисциплінарної відповідальності встановлено дисциплінарну та адміністративну відповідальність;			2) за невиконання вимог законодавства щодо притягнення правопорушників до дисциплінарної відповідальності встановлено дисциплінарну та адміністративну відповідальність;
587	3) у Законі визначено такі основні засади притягнення до дисциплінарної	<p>-474- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д.</p>	Відхилено	3) у Законі визначено такі основні засади притягнення до дисциплінарної

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	відповідальності суб'єктів, на яких поширюється його дія:	Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункту 3 пункту 4.1.1. виключити. -475- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) 3) у Законі визначено такі основні засади притягнення до дисциплінарної відповідальності суб'єктів, на яких поширюється його дія: особа, яка грубо порушила вимоги Закону, притягається до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду та наявності кінцевого рішення у таких справах; уніфіковано строки давності накладення дисциплінарних стягнень для різних категорій посадових осіб;	Враховано Народні депутати України - члени Комітету	відповідальності суб'єктів, на яких поширюється його дія: особа, яка грубо порушила вимоги Закону, притягається до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду та наявності кінцевого рішення у таких справах; уніфіковано строки давності накладення дисциплінарних стягнень для різних категорій посадових осіб;
588	особа, яка грубо порушила вимоги Закону, притягається до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду та наявності кінцевого рішення у таких справах;			
589	строки давності накладення дисциплінарних стягнень складають не менше трьох років з дня вчинення правопорушення;			
590	відсутність висновку Національного агентства щодо наявності у діянні особи ознак корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення не перешкоджає притягненню особи до дисциплінарної відповідальності;			
591		-476- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	4) на законодавчому рівні встановлено, що суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов'язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, щодо якої така справа розглядалася.	13). Абзац дванадцятий підпункту 4.1.1 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити. Обґрунтування: Серед очікуваних результатів реалізації Антикорупційної стратегії передбачено законодавче закріплення правила, згідно з яким суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов'язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, щодо якої така справа розглядалася. Слід зауважити, що такий порядок уже передбачено в статті 285 Кодексу України про адміністративні правопорушення, статті 272 Цивільного процесуального кодексу України. Окрім цього, відповідно до статті 535 Кримінального процесуального кодексу України, суд разом із своїм розпорядженням про виконання судового рішення надсилає його копію відповідному органу чи установі, на які покладено обов'язок виконати судові рішення.		4) на законодавчому рівні встановлено, що суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов'язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, щодо якої така справа розглядалася. <i>статтею</i>
592	4.2. Адміністративна відповідальність			4.2. Адміністративна відповідальність
593	4.2.1. Проблема. Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, не забезпечені заходами юридичної відповідальності. Статті 1724–1729, 21215–21221 Кодексу України про адміністративні правопорушення мають низку недоліків, які суттєво знижують їхній забезпечувальний та превентивний потенціал, а також ефективність Національного агентства, Національної поліції, прокуратури та судів.	-477- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у визначенні проблеми 4.2.1 слова «Статті 172-4–172-9, 212-15–212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення» замінити словами «Статті 172-4–172-9, 212-15–212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення»;	Враховано	4.2.1. Проблема. Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, не забезпечені заходами юридичної відповідальності. Статті 172 ⁴ –172 ⁹ , 212 ¹⁵ –212 ²¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення мають низку недоліків, які суттєво знижують їхній забезпечувальний та превентивний потенціал, а також ефективність Національного агентства, Національної поліції, прокуратури та судів.
594	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
595	1) запроваджено адміністративну відповідальність за порушення обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;	<p>-478- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>14). Абзац третій підпункту 4.2.1 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки викласти у такій редакції: «5) встановлено адміністративну відповідальність осіб, які звільнилися або іншим чином припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, за незаконне розголошення або використання в інший спосіб у своїх інтересах інформації, яка стала їм відома у зв'язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень».</p> <p>Обґрунтування: Суб'єктами правопорушень за ч. 1 ст. 172-8 КУпАП на сьогодні не визначено осіб, які звільнилися або іншим чином припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування. Подолання цієї прогалини пропонується визначити як один із очікуваних результатів реалізації Антикорупційної стратегії.</p> <p>-479- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>пункт 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.2.1 після слів «місцевого самоврядування» доповнити словами «, порушення вимог щодо запобігання конфлікту інтересів у зв'язку з наявністю підприємств або корпоративних прав, невжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів»;</p>	Відхилено	1) запроваджено адміністративну відповідальність за порушення обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, порушення вимог щодо запобігання конфлікту інтересів у зв'язку з наявністю підприємств або корпоративних прав, невжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів;
596	2) за результатами аналізу та узагальнення практики притягнення винних до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, здійснено системне удосконалення відповідних заборон;			2) за результатами аналізу та узагальнення практики притягнення винних до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, здійснено системне удосконалення відповідних заборон;
597	3) стягнення за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, на практиці мають значний забезпечувальний і	<p>-480- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>15). В абзаці п'ятому підпункту 4.2.1 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—</p>	Враховано	3) стягнення за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, на практиці мають значний забезпечувальний і

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>превентивний ефект, при цьому є пропорційними; обов'язкове звільнення з посади за вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, застосовується лише у разі накладення судом стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю;</p>	<p>2024 роки слова «обов'язкове звільнення з посади за вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, застосовується лише у разі накладення судом стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Обов'язкове звільнення в разі накладення адміністративного стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю для осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, вже передбачено чинним законодавством України. Так, згідно з п. 3 ч. 1 ст. 84 Закону України «Про державну службу» підставою для припинення державної служби у зв'язку із втратою права на державну службу або його обмеженням є набрання законної сили рішенням суду щодо притягнення державного службовця до адміністративної відповідальності за пов'язане з корупцією правопорушення, яким на особу накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування. Посадові особи місцевого самоврядування, яких притягнуто до відповідальності за правопорушення, пов'язані з корупцією або стосовно яких набрало законної сили рішення суду щодо визнання їх активів або активів, набутих за їх дорученням іншими особами або в інших передбачених статтею 290 Цивільного процесуального кодексу України випадках, необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, підлягають звільненню з посади у порядку, визначеному Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» (ст. 20 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування»).</p>		<p>превентивний ефект, при цьому є пропорційними;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>-481- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Підпункт 3 пункту 4.2.1. виключити.</p>	Відхилено	
598	4) удосконалено підстави притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил, заборон і обмежень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності.			4) удосконалено підстави притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил, заборон і обмежень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності.
599	4.2.2. Проблема. Більшість осіб, винних у вчиненні правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також правопорушень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності, уникають адміністративної відповідальності та/або стягнення, використовуючи системні недоліки існуючої процедури притягнення осіб до адміністративної відповідальності та недосконалість судової системи.			4.2.2. Проблема. Більшість осіб, винних у вчиненні правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також правопорушень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності, уникають адміністративної відповідальності та/або стягнення, використовуючи системні недоліки існуючої процедури притягнення осіб до адміністративної відповідальності та недосконалість судової системи.
600	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
601	1) процедуру притягнення осіб до адміністративної відповідальності за пов'язані з корупцією правопорушення, а також за правопорушення у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності удосконалено, зокрема, завдяки:	<p>-482- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)</p> <p>пункт 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.2.2 доповнити новим абзацом такого змісту: «розширенню можливостей для збору доказів у справах про адміністративні правопорушення»;</p>	Відхилено	1) процедуру притягнення осіб до адміністративної відповідальності за пов'язані з корупцією правопорушення, а також за правопорушення у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності удосконалено, зокрема, завдяки:
602	спрощенню порядку виклику та вручення протоколів про такі правопорушення;			спрощенню порядку виклику та вручення протоколів про такі правопорушення;
603	забороні повернення протоколів для належного оформлення та встановленню вичерпного переліку істотних порушень при складанні протоколів, які перешкоджають прийняттю рішення;	<p>-483- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>16). Абзац п'ятий підпункту 4.2.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки викласти у такій редакції: «встановленню вичерпного переліку істотних порушень при складанні протоколу, які перешкоджають прийняттю рішення в справі про адміністративне правопорушення та зумовлюють направлення протоколу для</p>	Враховано	встановленню вичерпного переліку істотних порушень при складанні протоколу, які перешкоджають прийняттю рішення в справі про адміністративне правопорушення та зумовлюють направлення протоколу для цих порушень;

таких

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		доопрацювання (належного оформлення), визначенню граничного строку для усунення цих порушень;».		
		Обґрунтування: У підпункті 4.2.2. проекту Антикорупційної стратегії визначено взаємовиключні очікувані результати. Так, з одного боку планується заборонити судам повернення протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, для належного оформлення, а з іншого – встановити вичерпний перелік істотних порушень при складенні протоколів, які перешкоджають прийняттю рішення. З метою усунення зазначеної суперечності пропонується інша редакція відповідного положення, що передбачає необхідність внесення змін до законодавства в частині встановлення переліку істотних порушень при складанні протоколу, які перешкоджають прийняттю рішення в справі про адміністративне правопорушення та зумовлюють направлення протоколу для належного оформлення, визначення граничного строку для доопрацювання матеріалів справи.		
		-484- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162)	Відхилено	
		Абзац 5 пункту 4.2.2 розділу IV - виключити.		
604	забезпеченню розгляду цієї категорії справ щодо національних публічних діячів та суддів Вищим антикорупційним судом;	-485- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)	Враховано	
		Абзац 6 пункту 4.2.2. виключити.		
605	надання Національному агентству статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами;	-486- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 17). Абзац сьомий підпункту 4.2.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити.	Відхилено	надання Національному агентству статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: У підпункті 4.2.2. проекту Антикорупційної стратегії передбачено надання Національному агентству статусу учасника процесу у судових справах за складеними ним протоколами про адміністративні правопорушення. Зазначене положення є необґрунтованим з огляду на те, що права осіб, які беруть у провадженні в справі про адміністративне правопорушення, зумовлені їх статусом і завданнями, які вони виконують під час такого провадження. До таких осіб належать: особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілий, законні представники та представники, захисник, свідок, експерт, перекладач. При цьому незрозуміло, яку функцію виконуватиме представник (уповноважена особа) Національного агентства, особливо з урахуванням того, що при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-4 – 172-9, 172-9-2 КУпАП, участь прокурора у розгляді справи судом є обов’язковою (ст. 250 КУпАП).</p> <p>-487- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 7 пункту 4.2.2. виключити.</p>	Відхилено	
606	надання Національному агентству права апеляційного оскарження рішень судів, прийнятих у справах за складеними ним протоколами, а прокурору — у справах за статтями 1724—1729 Кодексу України про адміністративні правопорушення;	<p>-488- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>18). Абзац восьмий підпункту 4.2.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки викласти у такій редакції: «надання прокурору права апеляційного оскарження рішень судів у справах за статтями 172-4 – 172-9, 172-9-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення;».</p> <p>Обґрунтування: Відповідно до ст. 250 КУпАП при провадженні у справах про адміністративні правопорушення,</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		передбачені статтями 172-4 – 172-9, 172-9-2 КУпАП, участь прокурора у розгляді справи судом є обов'язковою. Водночас у ч. 2 ст. 294 КУпАП передбачено, що постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу. Таким чином, відсутність повноважень прокурора на оскарження постанови судді в справі про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, перешкоджає належному застосуванню антикорупційного законодавства та послаблює механізм реагування на корупційні прояви.		
		-489- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 8 пункту 4.2.2. виключити.	Враховано	
607	встановленню заборони на звільнення від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю;	-490- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 9 пункту 4.2.2. виключити.	Відхилено	встановленню загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю, із визначенням вичерпного переліку винятків з правила;
		-491- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) встановленню загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю, із визначенням вичерпного переліку винятків з правила;	Враховано Народні депутати України - члени Комітету	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
608	скасуванню прив'язки строків накладення стягнень за вчинення таких правопорушень до дня їх виявлення, а також встановленню правила, згідно з яким перебіг цих строків зупиняється у разі, якщо особа умісно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з'явитися;			скасуванню прив'язки строків накладення стягнень за вчинення таких правопорушень до дня їх виявлення, а також встановленню правила, згідно з яким перебіг ^{таких} цих строків зупиняється у разі, якщо особа умісно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з'явитися;
609	удосконаленню порядку застосування заходів примусу до осіб, які без поважних причин ухиляються від явки до суду;			удосконаленню порядку застосування заходів примусу до осіб, які без поважних причин ухиляються від явки до суду;
610	2) запроваджено систему електронного провадження у справах про адміністративні правопорушення;			2) запроваджено систему електронного провадження у справах про адміністративні правопорушення;
611	3) забезпечено належну якість роботи Національного агентства та органів Національної поліції щодо збору доказів та складення протоколів про вчинення правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також правопорушень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності.	-492- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 4.2.2. виключити.	Враховано	
612	4.3. Кримінальна відповідальність			4.3. Кримінальна відповідальність
613	4.3.1. Проблема. Окремі положення кримінального законодавства, які стосуються кримінальної відповідальності за корупційні кримінальні правопорушення, суперечать міжнародним стандартам у цій сфері, не узгоджені між собою та з положеннями кримінального процесуального законодавства і Закону. Як наслідок, у значній частині випадків особи, що вчинили корупційні кримінальні правопорушення, звільняються від кримінальної відповідальності та/або покарання.			4.3.1. Проблема. Окремі положення кримінального законодавства, які стосуються кримінальної відповідальності за корупційні кримінальні правопорушення, суперечать міжнародним стандартам у цій сфері, не узгоджені між собою та з положеннями кримінального процесуального законодавства і Закону. Як наслідок, у значній частині випадків особи, що вчинили корупційні кримінальні правопорушення, звільняються від кримінальної відповідальності та/або покарання.
614	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
615	1) усунуто розбіжності між положеннями Кримінального кодексу України та Закону щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень;	-493- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)	Відхилено	1) усунуто розбіжності між положеннями Кримінального кодексу України та Закону щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Підпункт 1 пункту 4.3.1. виключити.		
616	2) санкції за вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень є пропорційними і такими, що мають значний забезпечувальний і превентивний ефект; жодне з корупційних кримінальних правопорушень не належить до категорії кримінальних проступків;	-494- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 пункту 4.3.1. викласти в наступній редакції: «2) жодне з корупційних кримінальних правопорушень не належить до категорії кримінальних проступків;».	Відхилено	2) санкції за вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень є пропорційними і такими, що мають значний забезпечувальний і превентивний ефект; жодне з корупційних кримінальних правопорушень не належить до категорії кримінальних проступків;
617	3) внесено зміни до кримінального законодавства, згідно з якими особи, які припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, після припинення такої діяльності можуть нести кримінальну відповідальність за незаконне збагачення;	-495- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 4.3.1. виключити.	Враховано	
618	4) слідча та судова практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною, зокрема завдяки узагальненню правозастосування.			3) слідча та судова практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною, зокрема завдяки узагальненню правозастосування.
619	4.3.2. Проблема. Низька оперативність та якість здійснення досудового розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (значна частка таких проваджень тривають роками) обумовлена надмірною складністю окремих процесуальних дій.			4.3.2. Проблема. Низька оперативність та якість здійснення досудового розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (значна частка таких проваджень тривають роками) обумовлена надмірною складністю окремих процесуальних дій.
620	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
621	1) розглянуто доцільність спрощення процедур здійснення окремих слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій;	-496- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) пункт 1 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.3.2 після слів «інших процесуальних дій» доповнити словами «з урахуванням стандартів дотримання прав людини та практики Європейського суду з прав людини»; -497- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д.	Враховано	1) розглянуто доцільність спрощення процедур здійснення окремих слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій з урахуванням стандартів дотримання прав людини та практики Європейського суду з прав людини;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 4.3.2. виключити.		
622	2) законодавство передбачає можливість під час розгляду кримінального провадження судом використовувати весь обсяг доказів, здобутих під час досудового розслідування, недопустимість яких прямо не передбачена законом;	-498- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 19). Абзац четвертий підпункту 4.3.2 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити. Обґрунтування: Одним із результатів реалізації Антикорупційної стратегії визначено можливість під час розгляду кримінального провадження судом використовувати весь обсяг доказів, здобутих під час досудового розслідування, недопустимість яких прямо не передбачена законом. Однак, це завдання суперечить принципу безпосереднього дослідження доказів судом, що закріплений у ст. 23 КПК України, та є суттєвою гарантією справедливого судочинства. Не можуть бути визнані доказами відомості, що містяться в показаннях, речах і документах, які не були предметом безпосереднього дослідження суду, крім випадків, передбачених КПК України. Суд може прийняти як доказ показання осіб, які не дають їх безпосередньо в судовому засіданні, лише у випадках, передбачених цим Кодексом. -499- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 4 пункту 4.3.2 розділу IV викласти в такій редакції: "2) законодавство передбачає можливість під час розгляду кримінального провадження судом використовувати весь обсяг доказів, здобутих під час досудового розслідування, недопустимість яких прямо не передбачена законом і які чітко відповідають визначеним у законодавстві критеріям (ознакам);"	Враховано	
			Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-500- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) пункт 2 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.3.2 виключити;	Враховано	
		-501- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 2 пункту 4.3.2. виключити.	Враховано	
623	3) запроваджено систему електронного кримінального провадження;			2) запроваджено систему електронного кримінального провадження;
624	4) дисциплінарна відповідальність усіх учасників процесів є ефективним засобом забезпечення дотримання вимог кримінального процесуального законодавства та розумних строків розслідування та судового розгляду корупційних і пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень;	-502- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 4 пункту 4.3.2. виключити.	Відхилено	3) дисциплінарна відповідальність усіх учасників процесів є ефективним засобом забезпечення дотримання вимог кримінального процесуального законодавства та розумних строків розслідування та судового розгляду корупційних і пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень;
625	5) гарантії інституційної та операційної незалежності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури належно визначені та втілені на практиці, зокрема, завдяки:			4) гарантії інституційної та операційної незалежності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури належно визначені та втілені на практиці, зокрема, завдяки:
626	посиленню статусу та розширенню повноважень керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступників;	-503- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі IV у пункті 4.3.2 виключити абзац восьмий (а саме, виключити слова «посиленню статусу та розширенню повноважень керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступників;»).	Відхилено	закріпленню законодавчого положення про те, що за відсутності заступника Генерального прокурора керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури всі його повноваження здійснює перший заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;
		-504- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 5 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.3.2: в абзаці другому після слів «посиленню статусу» доповнити словами «Спеціалізованої антикорупційної прокуратури»; в абзаці третьому: після слів «статусу Національного	Враховано частково	удосконаленню порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		антикорупційного бюро» доповнити словом «України»; слова «(зі збереженням існуючих гарантій незалежності), а також суб'єкту призначення та звільнення Директора Національного антикорупційного бюро відповідно до рішення Конституційного Суду України № 9-р/2020» замінити словами «та положень, що визнані неконституційними, зі збереженням усіх існуючих гарантій незалежності Національного антикорупційного бюро України»; доповнити новим абзацом такого змісту: «удосконаленню порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі з метою усунення ризиків політичного впливу.»;		
		-505- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)	Відхилено	
		Абзац 2 підпункту 5 пункту 4.3.2. виключити.		
		-506- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8)	Враховано	
		1) закріпленню законодавчого положення про те, що за відсутності заступника Генерального прокурора - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури всі його повноваження здійснює перший заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури; 2) удосконаленню порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі.	Народні депутати України - члени Комітету	
627	уточненню положень законодавства щодо статусу Національного антикорупційного бюро у системі органів державної влади (зі збереженням існуючих гарантій незалежності), а також суб'єкту призначення	-507- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Абзац 3 підпункту 3 пункту 4.3.2 Розділу IV додатку викласти у такій редакції: «уточненню положень законодавства щодо статусу Національного антикорупційного	Відхилено	уточненню положень законодавства щодо статусу Національного антикорупційного бюро у системі органів державної влади (зі збереженням існуючих гарантій незалежності), а також суб'єкту призначення

Увага

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	та звільнення Директора Національного антикорупційного бюро відповідно до рішення Конституційного Суду України № 9-р/2020;	бюро у системі органів державної влади відповідно до рішення Конституційного Суду України № 11-р/2020, а також суб'єкту призначення та звільнення Директора Національного антикорупційного бюро відповідно до рішення Конституційного Суду України № 9-р/2020;»		та звільнення Директора Національного антикорупційного бюро відповідно до рішення Конституційного Суду України № 9-р/2020;
628	проведенню зовнішньої незалежної оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю міжнародних експертів;	-508- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144) У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі IV у пункті 4.3.2 виключити абзац десятий (а саме, виключити слова «проведенню зовнішньої незалежної оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю міжнародних експертів;»).	Відхилено	проведенню незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю незалежних експертів;
		-509- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Абзац 4 підпункту 5 пункту 4.3.2. викласти в наступній реакції: «проведенню зовнішньої незалежної оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;».	Відхилено	
		-510- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) проведенню незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю незалежних експертів;	Враховано	
629	6) Національне антикорупційне бюро України та Спеціалізована антикорупційна прокуратура ефективно виконують покладені на них завдання, серед іншого, завдяки:		Народні депутати України - члени Комітету	
630	уточненню положень законодавства щодо укладення угод про визнання винуватості у			5 6) Національне антикорупційне бюро України та Спеціалізована антикорупційна прокуратура ефективно виконують покладені на них завдання, серед іншого, завдяки: уточненню положень законодавства щодо укладення угод про визнання винуватості у

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
631	кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушеннях;			кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушеннях;
632	забезпеченню дотримання на практиці правил підслідності із притягненням до відповідальності прокурорів, які допустили їх порушення;			забезпеченню дотримання на практиці правил підслідності із притягненням до відповідальності прокурорів, які допустили їх порушення;
633	подальшій оптимізації внутрішніх процесів, повноцінному запровадженню системи електронного кримінального провадження;			подальшій оптимізації внутрішніх процесів, повноцінному запровадженню системи електронного кримінального провадження;
633	віднесенню до підслідності Національного антикорупційного бюро України злочину, передбаченого статтею 159 ¹ Кримінального кодексу України;	<p>-511- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p> <p>Абзац 5 підпункту 6 пункту 4.3.2 Розділу IV додатку виключити.</p> <p>-512- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>Абзац 5 підпункту 6 пункту 4.3.2. виключити.</p> <p>-513- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5)</p> <p>Абзац 15 підпункту 4.3.2., пункту 4.3., розділу IV додатку виключити;</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	
634	7) налагоджено ефективну взаємодію між Національним антикорупційним бюро України, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою та іншими державними органами (насамперед органами досудового розслідування, органами прокуратури, Національним агентством, Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Державною службою фінансового моніторингу).			7) налагоджено ефективну взаємодію між Національним антикорупційним бюро України, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою та іншими державними органами (насамперед органами досудового розслідування, органами прокуратури, Національним агентством, Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Державною службою фінансового моніторингу).
635	4.3.3. Проблема. Низька результативність процесів передачі в управління Національному агентству України з питань	<p>-514- Н.д. Красов О. І. (р.к. №381)</p> <p>Підпункт 4.3.3. викласти в наступній редакції: "Законодавство, яке регулює</p>	Враховано частково	4.3.3. Проблема. Законодавство, яке регулює діяльність Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, активів для збереження їх економічної вартості, а також запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом.	<p>діяльність Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА) містить значну кількість прогалин та корупційних ризиків, а окремі його норми потребують узгодження з Конституцією України. АРМА часто знаходиться в епіцентрі гучних скандалів пов'язаних із управлінням та реалізацією арештованого майна. Система передачі активів та управління ними АРМА в цілому характеризується доволі низькою результативністю.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) законодавчі акти, передусім базові, про управління арештованими активами у повній мірі приведено у відповідність до вимог Конституції України, а також міжнародних стандартів у сфері;</p> <p>2) мінімізовано ризики дискреції, непрогнозованості та неефективності дій АРМА щодо арештованих активів запровадженням чітких нормативних регламентів здійснення управління корпоративними правами, цілісними майновими комплексами, житловими об'єктами та іншими видами активів;</p> <p>3) забезпечено правовий баланс між можливостями оскарження рішень, дій та бездіяльності Національного агентства заінтересованими суб'єктами та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами;</p> <p>4) суттєво підвищено ефективність механізму оскарження рішень, дій та бездіяльності органу влади унормуванням розгляду таких справ судами (слідчими судьями), на підставі рішень яких арештовані активи передавались АРМА;</p> <p>5) чітко визначено особливості речового (майнового) титулу АРМА щодо арештованих</p>		<p>управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі АРМА), містить значну кількість прогалин та корупційних ризиків. Низька результативність процесів передачі в управління АРМА активів для збереження їх економічної вартості, а також процесів запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) мінімізовано ризики дискреції, непрогнозованості та неефективності дій АРМА щодо арештованих активів запровадженням чіткого нормативного регулювання здійснення управління корпоративними правами, цілісними майновими комплексами, житловими об'єктами та іншими видами активів;</p> <p>2) забезпечено правовий баланс між можливостями оскарження рішень, дій та бездіяльності АРМА заінтересованими суб'єктами та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами;</p> <p>3) чітко визначено особливості речового (майнового) титулу АРМА щодо арештованих активів в управлінні цього органу, цивільно-правові, податкові та інші права та обов'язки їх власників, АРМА та третіх осіб щодо відповідного майна;</p> <p>4) посилено судовий контроль за здійсненням АРМА управління арештованими активами;</p> <p>5) посилено контроль за діяльністю АРМА з боку громадської ради при органі, а також забезпечено прозорий публічний облік активів в управлінні, у тому числі оприлюднення актуальної інформації щодо їх стану та характеристик;</p> <p>6) підвищено ефективність АРМА завдяки посиленню інституційної спроможності органу, механізмів його міжнародного</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>активів в управлінні цього органу, цивільно-правові, податкові та інші права та обов'язки їх власників, Національного агентства та третіх осіб щодо відповідного майна;</p> <p>6) усунуто корупційні вразливості процедур визначення Національним агентством управителів та реалізації ним арештованих активів;</p> <p>7) посилено контроль за діяльністю АРМА з боку громадської ради при органі, а також забезпечено прозорий публічний облік активів в управлінні, у тому числі оприлюднення актуальної інформації щодо їх стану та характеристик;</p> <p>8) підвищено ефективність АРМА завдяки посиленню інституційної спроможності органу, механізмів його міжнародного співробітництва, виявлення та розшуку активів за кордоном, а також завдяки кадровому перезавантаженню його керівного складу на основі принципів фаховості та незаангажованості;</p> <p>9) встановлено справедливі та чіткі підстави відповідальності Нацагентства та його посадових осіб за неефективне управління арештованими активами."</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>співробітництва, виявлення та розшуку активів за кордоном, а також завдяки кадровому перезавантаженню його керівного складу на основі принципів фаховості та незаангажованості;</p> <p>7) встановлено справедливі та чіткі підстави відповідальності АРМА та його посадових осіб за неефективне управління арештованими активами;</p> <p>8) накладення арешту та передача в управління АРМА незаконно здобутих активів для збереження їх економічної вартості здійснюються ефективно та своєчасно;</p> <p>9) управління активами, на які накладено арешт у кримінальних провадженнях, розшук незаконно здобутих активів за межами України та їх повернення здійснюється ефективно, серед іншого, завдяки посиленню інституційної спроможності АРМА;</p> <p>✓ удосконаленню законодавства щодо передачі активів в управління; ✓ забезпеченню ефективного міжнародного співробітництва;</p> <p>10) випадки легалізації коштів та активів, одержаних корупційним шляхом, виявляються та належно фіксуються завдяки ефективній діяльності Державної служби фінансового моніторингу та нормативному врегулюванню її співпраці з Національним агентством, Національним антикорупційним бюро України, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, АРМА та іншими державними органами;</p>

636 Очікувані стратегічні результати:

637 1) управління активами, на які накладено арешт у кримінальних провадженнях, розшук незаконно здобутих активів за межами України та їх повернення здійснюється ефективно, серед іншого, завдяки посиленню інституційної спроможності Національного агентства України з питань виявлення,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
638	розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів; удосконаленню законодавства щодо передачі активів в управління; забезпеченню ефективного міжнародного співробітництва; 2) випадки легалізації коштів та активів, одержаних корупційним шляхом, виявляються та належно фіксуються завдяки ефективній діяльності Державної служби фінансового моніторингу та нормативному врегулюванню її співпраці з Національним агентством, Національним антикорупційним бюро України, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та іншими державними органами;			
639	3) виявлення та відстеження коштів, одержаних корупційним шляхом, спрощено завдяки створенню єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів, безпосередній доступ до якого буде надано Національному агентству, Національному антикорупційному бюро України, Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, центральним органам виконавчої влади, що реалізують державну податкову політику, державну політику у сфері митної справи, державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) коштів, одержаних злочинним шляхом;	-515- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 20). Абзац п'ятий підпункту 4.3.3 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити. Обґрунтування: Створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів і надання безпосереднього доступу до такого реєстру широкому колу державних органів є порушенням банківської таємниці, гарантії якої визначено у ст. 1076 Цивільного кодексу України, ст. 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність».	Враховано	
		-516- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170), Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179), Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162) Абзац 5 пункту 4.3.3 розділу IV - виключити.	Враховано	
		-517- Н.д. Василевська-Смаглюк О. М. (р.к. №302) Абзац п'ятий підпункту 4.3.3 пункту 4.3 розділу IV Антикорупційної стратегії на 2020-2024 роки виключити	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		-518- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) Підпункт 3 пункту 4.3.3 Розділу IV додатку виключити.	Враховано	
		-519- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) у пункті 3 очікуваних стратегічних результатів до проблеми 4.3.3 слова «Національному агентству» та «Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» - виключити.	Відхилено	
		-520- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 3 пункту 4.3.3. виключити.	Враховано	
		-521- Н.д. Іонушас С. К. (р.к. №37), Н.д. Михайлюк Г. О. (р.к. №46), Н.д. Неклюдов В. М. (р.к. №35), Н.д. Янченко Г. І. (р.к. №5) Абзац 5 підпункту 4.3.3., пункту 4.3., розділу IV додатку виключити;	Враховано	
		-522- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324) - підпункт 3 пункту 4.3.3. Антикорупційної стратегії (щодо створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів) виключити.	Враховано	
640	4) заходи із запобігання легалізації коштів, одержаних корупційним шляхом, визначаються на підставі результатів оцінки ризиків, належно здійснюються; рекомендації FATF послідовно втілюються;			11) заходи із запобігання легалізації коштів, одержаних корупційним шляхом, визначаються на підставі результатів оцінки ризиків, належно здійснюються; рекомендації FATF послідовно втілюються.
641	5) накладення арешту та передача в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, незаконно здобутих активів для збереження їх економічної вартості здійснюються ефективно та своєчасно.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
642	4.3.4. Проблема. Загальна динаміка розгляду судами справ про корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення є низькою. Відсутня усталена практика розгляду кримінальних проваджень цієї категорії. Мають місце непоодинокі випадки зловживання учасниками судового процесу процесуальними правами.	<p>-523- Н.д. Красов О. І. (р.к. №381)</p> <p>Підпункт 4.3.4 перейменувати на підпункт 4.3.5., додати новий підпункт 4.3.4 такого змісту:</p> <p>"4.3.4. Проблема. Низька результативність процесів запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом.</p> <p>Очікувані стратегічні результати:</p> <p>1) випадки легалізації коштів та активів, одержаних корупційним шляхом, виявляються та належно фіксуються завдяки ефективній діяльності Державної служби фінансового моніторингу та нормативному врегулюванню її співпраці з Національним агентством, Національним антикорупційним бюро України, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та іншими державними органами;</p> <p>2) виявлення та відстеження коштів, одержаних корупційним шляхом, спрощено завдяки збалансованому механізму доступу, у визначених законом випадках, Національного агентства, Національного антикорупційного бюро України, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, центральних органів виконавчої влади, що реалізують державну податкову політику, державну політику у сфері митної справи, державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) коштів, одержаних злочинним шляхом до інформації про відкриті фізичними і юридичними особами рахунки та індивідуальні банківські сейфи;</p>	Враховано частково	4.3.4. Проблема. Загальна динаміка розгляду судами справ про корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення є низькою. Відсутня усталена практика розгляду кримінальних проваджень цієї категорії. Мають місце непоодинокі випадки зловживання учасниками судового процесу процесуальними правами.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		3) заходи із запобігання легалізації коштів, одержаних корупційним шляхом, визначаються на підставі результатів оцінки ризиків, належно здійснюються; рекомендації FATF послідовно втілюються."		
643	Очікувані стратегічні результати:			Очікувані стратегічні результати:
644	1) судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень здійснюється з дотриманням принципу безперервності;	-524- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184), Н.д. Наливайченко В. О. (р.к. №164), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161) Підпункт 1 пункту 4.3.4. викласти в наступній редакції: «1) судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень здійснюється з дотриманням принципів, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України;».	Враховано	1) судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень здійснюється з дотриманням принципів, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України;
645	2) звужено предметну підсудність Вищого антикорупційного суду через збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди;			2) звужено предметну підсудність Вищого антикорупційного суду через збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди;
646	3) практика розгляду кримінальних проваджень Вищим антикорупційним судом є орієнтиром для формування усталеної практики розгляду відповідних категорій проваджень іншими судами.	-525- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 21). Абзац п'ятий підпункту 4.3.4 проекту Антикорупційної стратегії на 2020—2024 роки виключити. Обґрунтування: Не може бути підтримане положення п. 4.3.4 Антикорупційної стратегії, згідно з яким практика розгляду кримінальних проваджень Вищим антикорупційним судом є орієнтиром для формування усталеної практики розгляду відповідних категорій проваджень іншими судами. Адже в Україні для забезпечення єдності судової практики діє Верховний Суд, який відповідно до ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» забезпечує однакове застосування норм права судами різних спеціалізацій у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом. Суд першої інстанції, навіть якщо	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
647		мова йде про Вищий антикорупційний суд, не в змозі виконувати зазначену функцію. -526- Н.д. Бурміч А. П. (р.к. №144)	Враховано	
		У додатку «АНТИКОРУПЦІЙНА СТРАТЕГІЯ на 2020—2024 роки» до законопроекту у розділі IV у пункті 4.3.4 виключити абзац п'ятий (а саме, виключити слова «3) практика розгляду кримінальних проваджень Вищим антикорупційним судом є орієнтиром для формування усталеної практики розгляду відповідних категорій проваджень іншими судами.»).		
		-527- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) очікувані стратегічні результати до проблеми 4.3.4 доповнити новим пунктом 4 такого змісту: «4) унеможливлено розгляд справ, які належать до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, іншими судами першої та апеляційної інстанцій.»;	Враховано	3) унеможливлено розгляд справ, які належать до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, іншими судами першої та апеляційної інстанцій.
		-528- Н.д. Радіна А. О. (р.к. №8) доповнити пункт 4.3 Розділу IV новою проблемою 4.3.5 та очікуваними стратегічними результатами такого змісту: «4.3.5. Проблема. Інститут заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб обмежено застосовується на практиці через існування недоліків у правовому регулюванні та недостатню обізнаність слідчих, прокурорів, суддів про нього. Очікувані результати: 1) правове регулювання застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у разі вчинення корупційних кримінальних правопорушень удосконалено з урахуванням найкращих практик; 2) слідчі, прокурори, судді належно обізнані щодо застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб та послідовно застосовують відповідне законодавство на практиці.».	Відхилено	

