**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проєкту Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності»**

**1. Мета**

Індивідуалізація системи покарань та розширення переліку видів покарань, альтернативних позбавленню волі, що сприятиме зменшенню кількості осіб у місцях несвободи, забезпечить виправлення правопорушників без ізоляції від суспільства та заощадить відповідні бюджетні кошти.

**2. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Проєкт Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності» (далі – проєкт Закону) розроблено на виконання підпункту 19.3. «Створення гуманістичної системи виконання кримінальних покарань» пункту 19 Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, пункту 671 «Розроблення та подання Кабінетові Міністрів України законопроекту щодо розширення переліку видів покарань, альтернативних позбавленню волі, та практики їх застосування» Плану пріоритетних дій Уряду на 2020 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.09.2020 № 1133, та Рекомендації CM/Rec (2014) 4, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи від 19.02.2014.

Згідно зі статтю 51 Кримінального кодексу України (далі – КК) визначено вичерпний перелік покарань, до яких належать арешт та обмеження волі.

Водночас аналіз практики застосування таких видів покарання протягом майже 20 років свідчить про їх неефективність та необхідність перегляду.

Зокрема, покарання у виді обмеження волі полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду з обов'язковим залученням засудженого до праці.

Особи, засуджені до обмеження волі, відбувають покарання у виправних центрах, як правило, у межах адміністративно-територіальної одиниці відповідно до їх місця проживання до засудження.

Згідно статті 16 Кримінально-виконавчого кодексу України (далі – КВК) виправні центри виконують покарання у виді обмеження волі стосовно осіб, засуджених за проступки або нетяжкі злочини, а також засуджених, яким даний вид покарання призначено відповідно до [статей 82](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n449) КК.

На цей час у виправних центрах тримають 1432 особи у 14 виправних центрах. На утримання їх (заробітна плата та оплата комунальних платежів) витрачається з Державного Бюджету України 200 000 000,00 гривень. У перерахунку лише цієї суми на утримання 1 засудженого на 1 рік витрачається майже 140 000,00 гривень, або 11 600,00 гривень щомісяця.

На сьогодні в Україні фактично не створено установ відкритого типу – виправних центрів, які б дійсно відповідали вимогам цього виду покарання, як альтернативного позбавленню волі. За своїм технічним обладнанням, архітектурою (паркани суцільного заповнення, вежі, колючий дріт, інженерно-технічні засоби охорони, локальні сектори) та організацією діяльності ці установи майже не відрізняються від виправних колоній мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання.

Крім того, особи, засуджені до покарання у виді обмеження волі, мають фактично такі ж права, як і засуджені до позбавлення волі, які відбувають покарання у виправних колоніях мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання і дільницях соціальної реабілітації виправних колоній мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання та виправних колоній середнього рівня безпеки (можуть носити цивільний одяг; мати при собі портативні персональні комп’ютери та аксесуари до них, гроші та цінні речі, користуватися грішми без обмеження; мають право одержувати короткострокові побачення без обмеження, а тривалі побачення - до трьох діб один раз на місяць).

Проте у КВК немає жодних положень, що регламентують порядок тримання засуджених до обмеження волі залежно від тяжкості злочинів. Так, засуджені за проступки та нетяжкі злочини, а також тяжкі та особливо тяжкі злочини, яким невідбуту частину покарання у вигляді позбавлення волі замінено в порядку статті 82 КК більш м’яким у вигляді обмеження волі, відбувають покарання в одному виправному центрі. Відсутні обмеження й щодо роздільного тримання засуджених, які раніше працювали в суді, органах прокуратури, юстиції, правоохоронних органах, що суттєво впливає як власне на процесс виконання та відбування покарання, так і на процес виправлення та ресоціалізації таких осіб.

Покарання у виді обмеження волі з урахуванням порядку, умов відбування та виконання цього виду покарання, відсутності ізоляції від суспільства та суттєвих обмежень, фактично встановлює особливі правила поведінки цієї категорії засуджених. Законодавством встановлено дві основні вимоги до відбування покарання у виді обмеження волі – нагляд та обов’язкове залучення до праці.

За таких обставин обмеження волі як вид покарання при передбаченому порядку його виконання, втрачає своє кримінально-правове і соціальне призначення, а за умов значної фінансової витратності створює умови для його перегляду.

Щодо арешту, то цей вид покарання з моменту закріплення його в законодавстві України зазнав багатьох змін. Порядок і умови його виконання постійно «удосконалювались» і на цей час воно фактично втратило своє соціальне і правове призначення, що передбачалось з моменту започаткування.

Протягом усього часу існувала проблематика функціонування арештних домів, які і до цього часу належним чином не створені. Практика поєднання в одному закладі установи виконання покарань та арештного дому суперечить логіці виконання покарань, і є організаційно не вивіреною.

Станом на 01.02.2020 лише 450 осіб відбувають покарання у вигляді арешту.

Системний аналіз порядку і умов виконання та відбування покарання у виді арешту і позбавлення волі на певний строк, сукупність право обмежень засуджених вказує на ідентичність цих покарань. Їх відмінність це строки покарань арешт призначається на строк до 6 місяців, а позбавлення волі від 1 до 15 років (в окремих випадках до 25 років). Специфічність арешту, що відмежовує його від позбавлення волі, втрачено із прийняттям законів щодо розширення прав засуджених.

Станом на 01.02.2020 в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах трималось загалом 52566 осіб. З них у слідчих ізоляторах та установах виконання покарань з функцію слідчого ізолятора трималось 18919 осіб та 33561 особа в установах виконання покарань.

Таким чином, коефіцієнт засуджених та осіб, узятих під варту, в Україні *percapita* складає 142 особи на 100 тис. населення (виходячи з розрахунку населення України у розмірі 37 млн. 989 тис. осіб Кабінетом Міністрів України станом на 01.12.2019). При цьому, середнє значення цього показника у країнах ЄС складало 108 осіб, медіанне значення – 94 особи (щорічна статистика SPACE І за 2018 рік підготовлена під егідою Ради Європи).

При цьому 11797 засуджених до позбавлення волі відбувають покарання за крадіжку (статистика Державної кримінально-виконавчої служби України станом на 01.01.2020). Тобто більше третини українських засуджених відбувають покарання за цей ненасильницький злочин.

Водночас, фактором, що обумовлює високу чисельність засуджених та осіб, узятих під варту, є не тільки кількість призначуваних покарань, пов’язаних з ізоляцією від суспільства, а й їхня тривалість. У країнах Ради Європи середній строк відбування покарання у пенітенціарних установах становить 8,2 місяця (відповідно до зазначеної статистики SPACE I Ради Європи). Тоді як найбільш розповсюдженим строком призначених в Україні покарань у виді позбавлення волі є покарання на строк від 3 до 5 років (статистика Державної судової адміністрації України за 2019 рік). Зокрема, кількість засуджених за тривалістю строків позбавлення волі становить: до 1 року – 697 осіб, від 1 до 2 років – 1541 особа, від 2 до 3 років – 2843 особи, від 3 до 5 років – 5908 осіб, від 5 до 10 років – 2062 особи, від 10 до 15 років – 196 осіб та від 15 до 25 років – 3 особи.

Отже, з огляду на чисельність осіб, які відбувають покарання у виді позбавлення волі та судової статистики щодо кількості засуджених за певний перелік злочинів, яка свідчить про зменшення кількості обвинувальних вироків, потребують перегляду санкції, встановлені за вчинення певних злочинів.

Окрім тривалості строків призначених покарань у виді позбавлення волі, суттєвим фактором, який сприяє високому показнику засуджених та осіб, узятих під варту, є значне застосування судами запобіжного заходу у виді тримання під вартою. У 2019 році суди найбільш часто обирали саме цей запобіжний захід. Зокрема, кількість задоволених клопотань про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою становила 15744 особи, тоді як інші запобіжні заходи становили: домашній арешт – 7486 осіб, особисте зобов'язання – 5370 осіб, застава – 229 осіб, особиста порука – 29 осіб.

Як наслідок, українські слідчі ізолятори – переповнені, що регулярно констатує Європейський суд з прав людини (далі – Європейський суд). Зокрема, у зв'язку з великою кількістю справ з подібними порушеннями нещодавно Європейський суд виніс пілотне рішення у справі Сукачов проти України (заява № 14057/17, рішення від 30.01.2020), яким встановив низку порушень прав заявника, зокрема і у зв'язку з недостатньою площею камер під час тримання під вартою. При цьому, як зазначають вітчизняні правозахисні організації та Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, на практиці не дотримується навіть занижена національна норма площі, закріплена у Законі України «Про попереднє ув’язнення», яка дорівнює 2.5 м2 на одну особу, тоді як міжнародний стандарт з цього приводу – 4 м2. Переповненість слідчих ізоляторів, переважно погані умови тримання в них та строки, протягом яких підозрювані та обвинувачені перебувають у цих установах, призвели до того, що Україна посідає 3 місце серед країн Ради Європи за кількістю скарг до Європейського суду.

При цьому основною причиною перенаповнення слідчих ізоляторів є тримання під вартою саме на етапі судового розгляду. Станом на 01.02.2020 кількість осіб, які трималися під вартою на етапі досудового розслідування, становила 1976 осіб, тоді як кількість осіб, які перебували в слідчих ізоляторах під час судового розгляду (до винесення вироку), становила 9886 осіб. Причиною такої надмірної кількості ув’язнених на етапі судового розгляду є відсутність будь-яких обмежень процесуальних строків щодо тримання під вартою на цьому етапі. Водночас на етапі досудового розслідування такі строки існують.

Єдиний дієвий механізм заохочення засуджених – умовно-дострокове звільнення. Рішення щодо можливості умовно-дострокового звільнення ухвалюються адміністрацією установи виконання покарань та судом виходячи з суб’єктивної оцінки «виправлення» засудженого та без застосування сучасних інструментів, які діють у розвинених країнах й дозволяють оцінити ризик таких осіб для суспільства у числовому виразі. Разом з тим механізм такого звільнення передбачає значний ступінь дискреції адміністрації установ виконання покарань, що часто позбавляє засуджених визначеності і призводить до їхньої демотивації.

Недосконалим є і механізм реінтеграції засуджених у разі звільнення умовно-достроково. На сьогодні, особи, які були звільнені завдяки механізму дострокового звільнення, практично не мають жодних обов’язків, окрім загальновідомого обов’язку не вчиняти нових злочинів. Водночас у розвинених країнах звичним є застосування певних обмежень до засуджених, які звільнилися умовно-достроково, з метою забезпечення контролю за їхньою поведінкою щонайменше протягом першого періоду після звільнення.

**3. Основні положення проєкту акта**

Для належного забезпечення запропонованих проєктом Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності» потребують внесення змін і положення КК та Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), які відповідно до вимог Закону України від 19.05.2020 № 619-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури внесення змін» необхідно вносити окремим законом.

Так, положення проєкту Закону спрямовані на покращення системи призначення та виконання покарань. Вони передбачають впровадження нової політики як щодо «наповнення» установ виконання покарань (frontdoorpolicy), так і «вивільнення» цих установ (backdoorpolicy), а на

Для зменшення кількості осіб, які тримаються у слідчих ізоляторах, проєктом пропонується запровадити норми, що зроблять заставу більш доступною, як дієву альтернативу тримання під вартою.

Слід зазначити, що відповідно до статистичних даних опублікованих на офіційному сайті Державної судової адміністрації (далі – ДСА) у 2017 році слідчими суддями, судом усього було задоволено 262 клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді застави, у 2018 – 252 клопотання, у 2019 – 229 клопотань. При цьому у 2017 та 2018 році задоволено по 30 клопотань щодо звернення застави у дохід держави, а у 2019 році задоволено 26 клопотань.

Загальна сума внесеної у 2018 році застави склала 12434119 грн., а сума застави звернутої на користь держави склала 210 000 грн.

Наведені статистичні дані свідчать, що кількість випадків звернення застави у дохід держави є не значною, що свідчить про належне виконання підозрюваним, обвинуваченим обов’язків передбачених КПК.

Отже з метою створення можливостей для забезпечення підозрюваним, обвинуваченим умов застосування запобіжного заходу у вигляді застави проєктом Закону пропонується доповнити статтю 182 КПК та передбачити, що з урахуванням майнового стану підозрюваного чи обвинуваченого, який суттєво ускладнює внесення застави, слідчий суддя, суд може розстрочити внесення застави протягом одного року.

Перший внесок частини застави у розмірі не менше десяти відсотків від визначеної суми застави, вноситься не пізніше десяти днів з дня обрання запобіжного заходу.

У випадку застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою з визначенням розміру застави підозрюваний, обвинувачений має право внести такий розмір застави:

1) п’ятдесят відсотків від визначеного розміру застави – при сукупному строку тримання особи під вартою понад шість місяців;

2) тридцять відсотків від визначеного розміру застави – при сукупному строку тримання особи під вартою понад дванадцять місяців;

3) двадцять п’ять відсотків від визначеного розміру застави – при сукупному строку тримання особи під вартою понад двадцять чотири місяці;

4) десять відсотків від визначеного розміру застави – при сукупному строку тримання особи під вартою понад тридцять шість місяців.

Також пропонується обмежити строки тримання під вартою під час судового розгляду, водночас забезпечивши можливість завершення кримінальних проваджень з урахуванням тяжкості відповідних злочинів.

Так, проєктом Закону пропонується доповнити статтю 197 КПК та встановити, що сукупний строк тримання під вартою під час судового провадження не повинен перевищувати:

1) дванадцяти місяців - у кримінальному провадженні щодо злочинів невеликої або середньої тяжкості;

2) двадцяти чотирьох місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжких злочинів;

3) сорока восьми місяців – у кримінальному провадженні щодо особливо тяжких злочинів.

Для забезпечення зміни карального підходу на реабілітаційний та виконання вимог міжнародних документів, які визначають, що позбавлення волі слід розглядати як крайній захід, коли інші санкції і заходи є явно недостатніми, запропоновано скоротити застосування позбавлення волі шляхом зміни існуючого переліку видів покарань та розширення можливостей для застосування звільнення від відбування покарання з випробуванням, доповнення санкцій статей альтернативними видами покарань та скорочення строків позбавлення волі у санкціях деяких статей, а також підвищення ефективності механізму виконання вже існуючих покарань.

*Щодо зміни існуючого переліку видів покарань, розширення можливостей для застосування звільнення від відбування покарання з випробуванням та удосконалення порядку відбування покарання у виді громадських робіт*

Проєктом Закону пропонується змінити існуючий перелік видів покарань та встановити, що покарання у виді арешту може бути застосоване виключно до військовослужбовців, виключається покарання у виді обмеження волі, а також запроваджується новий вид покарання у виді пробаційного нагляду (зміни до статті 51 КК).

Відповідно до статті 591 КК в редакції проєкту Закону пробаційний нагляд полягає в обмеженні прав і свобод засудженого, що спрямовані на виправлення засудженого без ізоляції від суспільства, запобігання вчиненню ним нових правопорушень на строк від одного до п’яти років та як додаткове покарання може застосовуватися на строк від одного до трьох років. При цьому у разі призначення пробаційного нагляду як додаткового покарання до покарання у виді штрафу, його строк не може перевищувати одного року.

На особу, засуджену до покарання у виді пробаційного нагляду можуть бути покладені обов’язки судом або уповноваженим органом пробації. Зокрема, судом може бути покладено обов’язок носити засіб електронного контролю та перебувати за вказаною у рішенні суду адресою.

Також проєктом Закону передбачається розширення кола осіб, до яких може бути застосовано звільнення від відбування покарання з випробуванням. Змінами до статті 75 КК передбачається, що суд може прийняти рішення про звільнення засудженого від відбування покарання з випробуванням при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років, окрім випадків засудження за злочини проти основ національної безпеки України, корупційний злочин, злочин, пов’язаний із застосуванням насильства, злочин проти статевої свободи або статевої недоторканості особи або злочин, що спричинив загибель людей, а також засудженого, який протягом іспитового строку вчинив нове кримінальне правопорушення.

Також аналіз застосування такого покарання, як громадські роботи, свідчить про необхідність вдосконалення положень законодавства, якими регулюється такий вид покарання.

Так, громадські роботи полягають у виконанні правопорушниками у *вільний від роботи чи навчання час* безоплатних суспільно корисних робіт (частина перша статті 36 КВК).

Збільшення верхньої межі одноденної норми виконання покарання у виді громадських робіт для неповнолітніх з двох до чотирьох годин надасть можливість неповнолітньому швидше відбути це покарання (наприклад, коли покарання призначене у період літніх канікул).

Крім цього, 8 годин – це загальновстановлена тривалість робочого часу, протягом якого можливо повноцінно та якісно виконати певний обсяг роботи.

Цим самим становище засуджених до громадських робіт покращується, адже виконання громадських робіт може «розтягуватися» на тривалий час. Таким чином пропонований порядок відбування громадських робіт є більш гнучким, ніж існуючий на тепер, та краще враховує інтереси засудженого продовжувати корисну зайнятість у громаді, оскільки не рідко працюючі особи, яким призначено таке покарання, задля відпрацювання громадських робіт вимушені брати відпустку або відгули, тривалості яких, як правило, не вистачає для повного відбуття покарання.

Щодо призначення покарання у виді громадських робіт особам, які досягли пенсійного віку, а також особам з інвалідністю ІІ групи за їх згодою зазначаємо, що відсутність можливості призначення громадських робіт цим категоріям осіб суттєво погіршує їхнє становище.

Насьогодні КК передбачає низку санкцій, коли громадські роботи закріплені у альтернативі з покараннями, пов’язаними з ув’язненням. Крім того, іноді у санкціях статті передбачається покарання у виді виправних робіт, але таке покарання не може бути призначене відповідній особі у зв’язку з відсутністю працевлаштування. Таким чином у разі відсутності можливості призначення громадських робіт особам з інвалідністю ІІ групи, а також особам пенсійного віку – єдиною альтернативою для них буде покарання пов’язане з перебуванням в установі виконання покарань.

З огляду на зазначене проєктом Закону пропонується запровадити можливість призначення покарання у виді громадських робіт особам, які досягли пенсійного віку, а також особам з інвалідністю ІІ групи за їх згодою, оскільки відсутність можливості призначення громадських робіт цим категоріям осіб суттєво погіршує їхнє становище.

Разом з тим, слід зазначити, що особи з інвалідністю, так само як і особи пенсійного віку, можуть працювати за власним бажанням відповідно до чинного законодавства (стаття 17 ЗУ «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні»).

*Доповнення санкцій статей альтернативними видами покарань*

У зв’язку з пропонованими змінами до переліку видів покарань у санкціях статтей Особливої частини КК покарання у виді обмеження волі замінюється покаранням у виді пробаційного нагляду. Крім того обмежується коло осіб до яких можливе застосування покарання у виді арешту.

*Підвищення ефективності механізму виконання вже існуючих покарань*

Для планування та здійснення соціально-виховної роботи з засудженими, прийняття рішення про їхнє умовно-дострокове звільнення, проєктом Закону запроваджується оцінка криміногенних ризиків вчинення нового кримінального правопорушення. Оцінка криміногенних ризиків вчинення нового кримінального правопорушення – дієвий інструмент, що застосовується в різних варіантах у всіх розвинених країнах та дозволяє визначити основні фактори у житті особи, які сприяють вчиненню злочинів, та побудувати роботу з засудженими, спрямовану на подолання таких факторів. На сьогодні існує низка інструментів для оцінки таких ризиків. Їхня ефективність у прогнозуванні вірогідності майбутнього вчинення засудженим нового злочину науково доведена. В Україні зараз започатковано пілотування власного інструменту оцінка криміногенних ризиків вчинення нового кримінального правопорушення в установах виконання покарань з урахуванням вже існуючого позитивного досвіду використання такого інструменту органами пробації.

Передбачається, що всі засуджені матимуть конкретний план відбування покарання, спрямований на їхнє виправлення шляхом роботи над ризиками, які призводять до вчинення злочинів. Виконання такого плану слугуватиме чітким критерієм успішності відбування покарання та підставою для прийняття рішення про умовно-дострокове звільнення особи. Цим самим дострокове звільнення засудженого стане більш безпечним для суспільства.

Проєктом Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності» запроваджується більш чіткий критерій-підстава для застосування умовно-дострокового звільнення та заміни невідбутого строку покарання більш м’яким – ризик вчинення нового злочину, який підлягає регулярному вимірюванню. За результатами оцінки криміногенних ризиків вчинення нового кримінального правопорушення адміністрацією установи виконання покарань спільно з органом пробації складається висновок, який разом з клопотанням подається до суду у встановленому кримінальним процесуальним законодавством порядку (стаття 154 КВК), у зв’язку із чим проектом Закону вносяться відповідні зміни до статті 81 КК.

Окрім того, передбачено впровадження нагляду за умовно-достроково звільненими особами, який здійснюватимуть органи пробації. Наразі такий нагляд відсутній.

Проєктом Закону вносяться зміни до КК та КПК відповідно до вимог частини шостої статті 3 КК та частини третьої статті 1 КПК, якими передбачено, що зміни до законодавства України про кримінальну відповідальність, кримінального процесуального законодавства України можуть вноситися виключно законами про внесення змін до законодавства про кримінальну відповідальність та/або до кримінального процесуального законодавства України, та/або до законодавства України про адміністративні правопорушення, у зв’язку з цим, з метою комплексного врегулювання порушених питань проєктом Закону повинен розглядатися разом з проєктом Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності».

**4. Правові аспекти**

Нормативно-правовими актами у цій сфері правового регулювання є: Конституція України, Кримінальний кодекс України, Кримінальний процесуальний кодекс, Кримінально-виконавчий кодекс України, Закони України «Про попереднє ув’язнення», «Про Державну кримінально-виконавчу службу України», Законі України «Про пробацію».

**5. Фінансово-економічне обгрунтування**

Політика у сфері виконання кримінальних покарань має бути спрямована на забезпечення прав і свобод людини і громадянина, а законодавство повинно бути приведено у відповідність до вимог міжнародних норм і стандартів.

Відсутність механізму реінтеграції засуджених в суспільство після звільнення, який допомагав би зменшувати ризик вчинення нових злочинів завдяки побутовому влаштуванню (суспільно-корисні зв’язки, житло, робота, лікування залежності тощо), а також недосконалі підходи до застосування умовно-дострокового звільнення та відсутність контролю за такими звільненими особами призводять до збільшення вірогідності вчинення ними нових кримінальних правопорушень.

Задля більш успішної реінтеграції в суспільство та зниження ризику вчинення нових кримінальних правопорушень проєктом Закону передбачається можливість покладання судом на осіб, звільнених умовно-достроково від відбування покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі на певний строк, виконання певних обов’язків, які передбачені статтею 76 КК (наприклад, носити засіб електронного моніторингу, працевлаштуватися, виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою тощо). Нагляд за виконанням зазначених обов’язків пропонується покласти на уповноважені органи з питань пробації. Під час здійснення нагляду за особами, звільненими умовно-достроково від відбування покарання у виді позбавлення волі на певний строк, в рамках проведення соціально-виховної роботи відповідно до Закону України «Про пробацію» зазначеній категорії осіб буде надано сприяння, зокрема у працевлаштуванні, залученні до навчання та надаватиметься консультативна, психологічна та інші види допомоги.

Крім того, проєктом передбачається запровадження застосування електронного моніторингу до осіб, яких звільнено від відбування покарання в порядку статті 75 КК.

З метою забезпечення виконання зазначених змін стосовно впровадження електронного моніторингу передбачено створення центрального, обласного (регіонального) та місцевого центрів моніторингу у складі державної установи «Центр пробації» які будуть забезпечувати цілодобове спостереження за дотриманням правил суб’єктами пробації, а також здійснювати виїзди для реагування на порушення зафіксовані під час моніторингу.

Загальні витрати на створення та подальше функціонування центру моніторингу потребує додаткових витрат на перший рік для впровадження у промислову експлуатації у сумі 232,0 млн грн та у подальшому 208,5 млн грн. Зазначені кошти необхідні для забезпечення матеріально-технічного забезпечення, у тому числі придбання серверів та робочих станцій, електронних браслетів (19,8 млн грн), створення робочих місць для персоналу (23,5 млн грн), оренду приміщень та оплату експлуатаційних витрат, пов’язаних із його функціонуванням (41,5 млн грн).

Запровадження електронного моніторингу у зв'язку розширенням функцій покладених на підрозділи державної установи «Центр пробації» потребуватиме введення додаткових посад штатною чисельністю 749 осіб, для утримання яких необхідні додаткові кошти на загальну суму 147,2 млн грн.

При цьому додаткове зменшення чисельності засуджених до обмеження та позбавлення волі дозволить покращити стан комунально-побутового, продовольчого та медичного забезпечення осіб, які тримаються в установах виконання покарань, в умовах обмеженості ресурсів Державного бюджету України.

**6. Позиція заінтересованих сторін**

Проєкт Закону не стосується питань функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку.

Концепція законопроєкту обговорювалась на засіданні Робочої групи з координації досягнення цілі «12.3.Українці рідше стикаються із злочинами завдяки зменшенню кількості рецидивів (повторних злочинів)» Програми діяльності Кабінету Міністрів України за участі народних депутатів, представників центральних органів виконавчої влади, міжнародних та неурядових організацій 31.01.2020.

Також проєкт Закону був опрацьований Консультативною Місією Європейського Союзу (далі – КМЄС) та висловлені пропозиції та зауваження були обговоренні на онлайн-зустрічі 21.07.2020 за участю представників Міністерства юстиції України та КМЄС.

**7. Оцінка відповідності**

У проєкті Закону відсутні положення, що стосуються зобов’язань України у сфері європейської інтеграції, впливають на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, містять ризики вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією, створюють підстави для дискримінації.

Проєкт Закону за предметом правового регулювання відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Проєкт Закону було надіслано листом Мін’юсту від 22.03.2021 № 2344/11.4.1/17-21 до Національного агентства з питань запобігання корупції та зареєстровано в Національному агентстві з питань запобігання корупції 23.03.2021 за № 03/18036/21.

**8. Прогноз результатів**

Реалізація Закону не матиме впливу на ринкове середовище, забезпечення захисту прав та інтересів суб’єктів господарювання, громадян і держави; розвиток регіонів, підвищення чи зниження спроможності територіальних громад; ринок праці, рівень зайнятості населення; громадське здоров’я, покращення чи погіршення стану здоров’я населення або його окремих груп; екологію та навколишнє природне середовище, обсяг природних ресурсів, рівень забруднення атмосферного повітря, води, земель, зокрема забруднення утвореними відходами, інші суспільні відносини.

Додаток: фінансово-економічні розрахунки на 11 арк. в 1 прим.

**Міністр юстиції України Денис МАЛЮСЬКА**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.