**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проєкту Закону України «Про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності»**

1. **Обґрунтування необхідності прийняття законопроєкту**

Проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності» розроблений як альтернативний до проєкту Закону України " Про внесення змін до законодавчих актів України щодо удосконалення деяких механізмів регулювання банківської діяльності", що був зареєстрований 24.03.2020 за № 3260.

В цьому альтернативному законопроєкті пропонується внести зміни до законодавчих актів, нагальна необхідність внесення яких сформувалась в процесі функціонування ринку надання банківських послуг, зокрема, в процесі прийняття Національним банком України рішень про визнання банків неплатоспроможними, відкликання банківської ліцензії та ліквідації банків, а також здійснення Фондом гарантування вкладів фізичних осіб процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку.

В альтернативному законопроєкті виключені норми, запропоновані до внесення в законодавчі акти в основному законопроєкті, які прямо порушують або обмежують права і свободи, гарантовані Конституцією України, зокрема, в частині неможливості припинення процедури ліквідації банків за наявності судових рішень, якими визнаються протиправними (скасовуються) рішення Національного банку України про визнання банку неплатоспроможним та/або відкликання банківської ліцензії та ліквідації банку.

Процес «очищення» банківської системи під проводом Національного банку розпочався у 2014 році та триває роками, завершуючись ліквідацією кредитних установ. Він є водночас і найзбитковішим для громадян України, і найвитратнішим для держави. Адже, зазвичай, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб компенсує втрати лише фізичним особам, і то частково — в межах гарантованої державною суми. Для повернення коштів суб’єктам господарювання майже нічого не залишається.

Користуючись своїм правом на оскарження рішень НБУ та Фонду, власники (акціонери) банків позиваються до суду. І станом на середину березня 2020 року щодо більше десяти банків судовими рішеннями, що набули чинності, рішення Національного банку України та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб були визнані неправомірними та скасовані.

Проте, за відсутності чіткого, врегульованого на законодавчому рівні механізму відновлення становища зазначених вище банків, повернення таких банків в ринок є фактично неможливим.

Крім того, основний законопроєкт містить норми, якими даються вказівки судам, як ухвалювати рішення за позовами до НБУ та Фонду про визнання протиправними та скасування їх рішень. Причому, такі норми фактично зобов’язують суди діяти виключно в інтересах Національного банку України та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, ґрунтуючись при прийнятті рішень тільки на кількісні, якісні оцінки та висновки, що були зроблені Національним банком України та/або Фондом гарантування вкладів фізичних осіб та на підставі яких були прийняті відповідні рішення. Це прямо порушує принцип диспозитивності сторін та незалежності суду.

З врахуванням викладеного, необхідним є прийняття закону, яким би запроваджувався механізм відновлення функціонування банків, щодо яких в судовому порядку визнано неправомірними та скасовано рішення Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних та/або відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку. Запропонований законопроєкт містить відповідні правові конструкції, спрямовані на розробку та прийняття такого закону, а також врегульовує питання щодо дій, необхідних до вчинення на період до прийняття закону про відновлення функціонування банків.

У пояснювальній записці до основного законопроєкту наведені наступні аргументи щодо внесення змін у законодавчі акти, що регулюють банківську діяльність, в частині неможливості повернення в ринок банків, щодо яких була розпочата ліквідаційна процедура, - *«дослідження міжнародного досвіду свідчить про відсутність у законодавстві інших країн підстав та механізмів повернення банку, щодо якого почалась процедура ліквідації, на ринок. Зокрема європейське законодавство передбачає можливість оскарження рішень компетентних органів (наглядових/органів з питань санації) у суді, але при цьому встановлює, що таке оскарження не призупиняє виконання рішення компетентного органу (Чехія, Австрія, Литва та Латвія). Законодавчі акти Європейського Союзу, що регулюють банківські правовідносини, не встановлюють механізму відновлення діяльності/повернення ліцензії банку з метою реалізації рішення суду».*

Зазначене не відповідає дійсності, виходячи з наступного.

Так, зокрема, відповідно до Директиви 2001/24/ЄС Європейського Парламенту та Ради "Про реорганізацію та ліквідацію кредитних установ" від 4 квітня 2001 року (стаття 9 «Початок процедур ліквідації. Інформація, яку необхідно надавати іншим компетентним органам) встановлено, що **тільки адміністративні або судові**  органи держави походження, відповідальні за ліквідацію, повинні мати повноваження приймати рішення про початок процедури ліквідації кредитної установи, включаючи її філії, відкриті в інших Державах-членах. Тобто, ані «центральні банки», ані «компетентні органи, що здійснюють нагляд» не приймають рішень щодо ліквідації банківських установ. Ліквідація здійснюється тільки після набуття чинності судовим рішенням. Згідно із статтею 17 Директиви 2006/48/ЄС Європейського Парламенту та Ради про започаткування та здійснення діяльності кредитних установ (виправлене видання) від 14 червня 2006 року компетентні органи (в тому числі, центральні банківські установи) наділені лише повноваженнями відкликати ліцензії (а не ліквідувати банки), надану кредитній установі і то, лише у встановлених конкретних випадках законодавство передбачає відкликання ліцензії.

При цьому юридична особа як установа, що мала банківську ліцензію, не ліквідується, а продовжує своє функціонування.

Водночас, альтернативний законопроєкт, як і основний законопроєкт містить такі блоки змін до законодавчих актів України:

1) удосконалення діяльності банків, зокрема, шляхом удосконалення механізму корпоративного управління;

2) удосконалення законодавчих норм, які визначають особливості судового провадження у справах щодо виведення банків з ринку та

3) удосконалення механізмів можливої участі держави у виведенні банку з ринку.

Однак, поряд з необхідністю вжиття заходів із законодавчого врегулювання вказаних суспільних правовідносин, альтернативний законопроєкт спрямований на недопущення порушень нормами основного законопроєкту ключових положень Конституції України та законодавства Європейського Союзу.

**2. Мета і завдання прийняття законопроекту**

Метою альтернативного законопроєкту є внесення змін до законодавчих актів щодо удосконалення механізмів функціонування банківської системи та системи гарантування вкладів фізичних осіб, недопущення внесення змін, запропонованих в основному законопроекті, які прямо порушують Конституцію України, фактично закріплюючі на законодавчому рівні «державне рейдерство». Такими змінами в основному законопроєкті невідворотно завдається шкода інтересам вкладників та інших кредиторів банку, створюються перепони для залучення інвестицій, гальмується розвиток ринку надання банківських послуг. При цьому, власники банків позбавляються механізмів будь-якого захисту, в тому числі й судового, від неправомірних дій та свавілля з боку органів державної влади, Національного банку та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

1. **Загальна характеристика і основні положення проєкту Закону**

Законопроєктом, на відміну від основного законопроєкту, зокрема, додаються норми щодо врегулювання порядку повернення банків в ринок у випадку скасування рішень Національного банку України та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб; правові норми, зазначені в перехідних та прикінцевих положеннях законопроєкту, зобовязують Кабінет Міністрів України з протягом двох місяців розробити та подати на розгляд Верховної Ради України проект закону про відновлення функціонування банків, щодо яких в судовому порядку скасовано рішення Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних та/або відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку. Крім того, в перехідних та прикінцевих положеннях законопроєкту пропонується врегулювати питання щодо необхідних дій, які мають вчинити або від яких мають утриматись Національний банк України, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, та інші державні органи на період до прийняття закону про відновлення функціонування банків, щодо яких в судовому порядку скасовано рішення Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних та/або відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку.

**4. Стан нормативно-правової бази**

Нормативно-правову базу в сфері правового регулювання становлять Конституція України, Цивільний кодекс України, Кримінальний процесуальний кодекс України, Господарський процесуальний кодекс України, Кодекс адміністративного судочинства України, Закон України «Про банки і банківську діяльність», Закон України «Про Національний банк України», Закон України «Про акціонерні товариства», Закон України «Про виконавче провадження», Закон України «Про нотаріат», Законі України “Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень”, Закон України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».

Запропонованим законопроектом пропонуються зміни до всіх зазначених вище законодавчих актів, крім Конституції України.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація законопроєкту не потребує додаткових фінансових витрат із Державного бюджету України.

**6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття проєкту**

Прийняття альтернативного законопроєкту дозволить удосконалити окремі питання функціонування банківської системи, діяльності Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб в процесі виведення неплатоспроможних банків з ринку (в тому числі, шляхом ліквідації), сприятиме дотриманню принципу «правової визначеності», посилить захист гарантованих Конституцією України прав власників (акціонерів) банківських установ, убезпечить інтереси вкладників та інших кредиторів банків.

**Народний депутат України О.А. Дубінський**

**(посвідчення № 300)**