

## Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про розвідку"

**Автор(и):**

Зеленський В. А.

**Автори остаточної редакції:**

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань правової політики

**Дата розгляду в комітеті:**

17.02.2021

Реєстраційний № 2415

(Друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	<b>ЗАКОН УКРАЇНИ</b>			<b>ЗАКОН УКРАЇНИ</b>
2	Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про розвідку"	<b>-1- Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Назву проекту Закону викласти в такій редакції: Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо вирішення окремих питань, пов'язаних з проведенням розвідувальних заходів	Враховано	Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо вирішення окремих питань, пов'язаних з проведенням розвідувальних заходів
3	Верховна Рада України п о с т а н о в л я є :			Верховна Рада України п о с т а н о в л я є :
4	І. Внести до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545 із наступними змінами) такі зміни:			1. Внести до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545) такі зміни:
5	1. Частину шосту статті 11 доповнити словами "крім випадків, установлених законом".	<b>-2- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 1 розділу І виключити <b>-3- Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №387)</b> Частину шосту статті 11 доповнити словами "крім випадків, встановлених законом". <b>-4- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)</b> Частину шосту статті 11 після слів «крім випадків, установлених законом» доповнити наступним реченням: «У разі неможливості проведення процесуальної дії на підставі судового рішення в режимі відеоконференції у зв'язку з обставинами, які виключають	Відхилено  Враховано частково  Відхилено	1) частину шосту статті 11 доповнити словами «крім справ щодо надання дозволу на проведення розвідувальних заходів»;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>можливість її проведення (тривала хвороба учасника судового процесу, наявність відповідного клопотання до суду тощо), а також у випадку наявності технічних неполадок, що перешкоджають проведенню процесуальної дії в режимі відеоконференції, суди повідомляють один одного про це засобами телефонного зв'язку шляхом направлення телефонограми, яка складається секретарем та приєднується до матеріалів справи.».</p> <p><b>-5- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b></p> <p>1. Пункт 1 Розділ I викласти у такій редакції:</p> <p>"1. Частину шосту статті 11 доповнити новим реченням такого змісту:</p> <p>"Положення цієї частини не застосовуються та не допускається участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів."."</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>дана поправка пропонує привести зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів" у відповідність до статті 16 Закону "Про розвідку", яка визначає, що</p>	Враховано частково	
		<p><b>-6- Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>Статтю 1 Розділу I проекту викласти в наступній редакції: «Частину шосту статті 11 доповнити словами "крім справ про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів у випадках передбачених Законом України «Про розвідку»."</p>	Враховано частково	
		<p><b>-7- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Частину шосту статті 11 доповнити словами «крім справ щодо надання дозволу на проведення розвідувальних заходів»</p>	Враховано	
		<p><b>-8- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286)</b></p> <p>Викласти в такій редакції:</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		"1. Частину шосту статті 11 доповнити словами "крім справ щодо надання дозволу на проведення розвідувальних заходів"" <b>-9- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
6		Пункт 1 Розділу I (зміни до ст. 11) виключити. <b>-10- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
7		Доповнити Розділ I новим пунктом 1-1 такого змісту: «1-1) частину 4 статті 15 викласти у такій редакції: 4. Визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється Єдиною судовою інформаційною (автоматизованою) системою у порядку, визначеному процесуальним законом, крім визначення уповноваженого судді з розгляду кримінальних проваджень під час здійснення розвідувальної діяльності.» <b>-11- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</b>	Відхилено	
		Статтю 26 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» доповнити частиною восьмою наступного змісту: «8. З числа суддів апеляційного загального суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення, обираються уповноважені судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності відповідно до Закону України «Про розвідку».		
		Кількість уповноважених суддів визначається окремо для кожного апеляційного суду зборами суддів цього суду.		
		Уповноважені судді (суддя) обираються зборами суддів цього суду за пропозицією голови апеляційного суду або за пропозицією будь-якого судді цього суду, якщо пропозиція голови апеляційного суду не була підтримана, на строк не більше трьох років і можуть бути переобрані повторно. До обрання		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>уповноваженого судді відповідного апеляційного суду його повноваження здійснює найстарший за віком суддя цього суду.</p> <p>Уповноважений суддя не звільняється від виконання обов'язків судді апеляційного суду, проте здійснення ним повноважень із судового контролю прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності враховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення.»</p> <p>Обґрунтування</p> <p>Щодо можливості врахування пропозицій вважаю за необхідне зазначити про наступне. Абзацом першим частини першої статті 116 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» встановлено що пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту (розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень), який прийнятий Верховною Радою за основу. Головний комітет, як виняток, може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуєчим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту у першому читанні. Такі пропозиції і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України вважає, що Законопроект потребує доопрацювання. Зауваження стосуються в</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		тому числі невизначеності в цьому проекті змісту поняття «уповноважений суддя». Комітет Верховної Ради України з питань антикорупційної політики зауважив, що для уникнення одноосібного впливу голови апеляційного суду на прийняття відповідних рішень (про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів) або визначення судді для прийняття такого рішення, замість запропонованих законодавчих змін доцільно зберегти існуючий порядок обрання слідчих суддів (судді) зборами суддів для здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, як це передбачено нормами чинного законодавства. Зазначені обставини відображені у Висновку Комітету з питань правової політики до Законопроекту реєстр. № 2415 від 11.11.2019 року. З урахуванням висновків Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо необхідності доопрацювання проекту та невизначеності в проекті змісту поняття «уповноважений суддя», зауважень Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики, а також враховуючи що надані мною пропозиції відповідають предмету правового регулювання законопроекту № 2415, вважаю за доцільне розглянути питання про можливість врахування таких пропозицій керуючись статтею 116 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», з метою належного, якісного та ефективного правового регулювання.		
8	2. Пункт 9 частини першої статті 29 доповнити словами "здійснює повноваження уповноваженого судді та призначає з числа суддів апеляційного суду суддів (суддю) для здійснення таких повноважень у випадках, визначених Законом України "Про розвідку".	<p><b>-12- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Пункт 2 розділу I виключити</p> <p><b>-13- Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №387)</b></p> <p>Пункт 9 частини першої статті 29 доповнити словами "здійснює повноваження</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>2) частину першу статті 29 доповнити пунктом 9-1 такого змісту:</p> <p>«9-1) здійснює відповідно до Закону України «Про розвідку» повноваження уповноваженого судді щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>уповноваженого судді та призначає з числа суддів апеляційного суду з розгляду кримінальних проваджень суддів (суддю) для здійснення таких повноважень у випадках, визначених Законом України "Про розвідку".</p> <p><b>-14- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b></p> <p>2. Пункт 2 Розділу I законопроекту (щодо внесення змін до пункту 9 частини першої статті 29 Закону "Про судоустрій і статус суддів") після слів "уповноваженого судді" доповнити словами "у значенні Закону України "Про розвідку"".</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується уточнити статус уповноваженого судді, про якого йде мова в законопроекті та якому надаються особливі повноваження під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів.</p> <p>Уточнення, що мова йде саме про відповідні повноваження, визначені Законом України "Про розвідку" дозволить усунути із законопроекту можливість різночитання та сприятиме більшій правовій визначеності.</p>	Враховано редакційно	інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності та/або призначає суддю (суддів) з числа суддів апеляційного суду для здійснення таких повноважень під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів».
		<p><b>-15- Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>Статтю 2 Розділу I проекту викласти в наступній редакції: «Пункт 9 частини першої статті 29 доповнити словами "здійснює повноваження щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності у випадках, визначених Законом України "Про розвідку" та призначає з числа суддів апеляційного суду суддів (суддю) для здійснення таких повноважень;"».</p>	Враховано редакційно	
		<p><b>-16- Н.д. Маслов Д. В. (р.к. №435)</b></p> <p>Частину першу статті 29 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» доповнити пунктом 9-1 такого змісту:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
9		<p>«9-1) вносить на розгляд зборів апеляційного суду пропозиції щодо кількості та персонального складу уповноважених суддів;»</p> <p><b>-17- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Частину першу статті 29 доповнити пунктом 9-1 такого змісту: «9-1) здійснює відповідно до Закону України «Про розвідку» повноваження уповноваженого судді щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності та/або призначає суддю (суддів) з числа суддів апеляційного суду для здійснення таких повноважень під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів».</p> <p><b>-18- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286)</b></p>	Враховано	
10		<p>Пункт 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>"2. У частині першій статті 29:"</p> <p>Пункт 9 доповнити словами "здійснює повноваження уповноваженого судді та призначає з числа суддів апеляційного суду суддів (суддю) для здійснення таких повноважень у випадках, визначених Законом України "Про розвідку".</p> <p><b>-19- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286)</b></p>	Відхилено	
11		<p>Доповнити новим пунктом 9-1 такого змісту:</p> <p>"9-1) здійснює відповідно до Закону України "Про розвідку" повноваження уповноваженого судді щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час здійснення розвідувальної діяльності та/або призначає суддю (суддів) з числа суддів апеляційного суду для здійснення таких повноважень під час розгляду питання про надання дозволу на проведення розвідувальних заходів".</p> <p><b>-20- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 2 Розділу I (зміни до ст. 29) викласти у такій редакції: «2. Частину першу статті 29 доповнити новим пунктом 9-1 такого змісту: 9-1) здійснює повноваження уповноваженого судді та призначає з числа суддів апеляційного суду суддів (суддю) з розгляду кримінальних проваджень під час здійснення розвідувальної діяльності в порядку, визначеному Законом України "Про розвідку".		
12	II. Прикінцеві положення	<b>-21- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Враховано	
13	1. Цей Закон набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України "Про розвідку".	Розділ II Прикінцеві положення викласти в такій редакції: "1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування." <b>-22- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</b> слова "Цей Закон набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України "Про розвідку" замінити на слова <b>"Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування"</b> <b>-23- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.
		Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. <b>-24- Н.д. Копитін І. В. (р.к. №330)</b>	Враховано частково	
		словосполучення "одночасно з набранням" замінити на "з дня набрання" <b>-25- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184)</b>	Враховано	
		Пункт 2 законопроекту викласти у такій редакції: «2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.» <b>-26- Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано редакційно	
		2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем опублікування цього Закону. <b>-27- Н.д. Мінько С. А. (р.к. №286)</b>	Враховано	
		Викласти в такій редакції:		



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
14		<p>"Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування"</p> <p><b>Обґрунтування:</b> Закон України "Про розвідку" набув чинності з 24.10.2020 року  <b>-28- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>Пункт 1 Розділу II викласти у такій редакції: «1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.</p>	Враховано	



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Костін Андрій Євгенович

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B0400000053E22E001E348F00

Дійсний до: 27.01.2023 0:00:00

Апарат Верховної Ради України  
№ 04-26/03-2021/58660 від 23.02.2021

