



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

До реєстр. № 4461 від 04.12.2020
Народні депутати України
Ю. Овчинникова та інші

ВИСНОВОК

на проект Закону України «Про території Смарагдової мережі»

Як зазначається у преамбулі законопроекту, «цей Закон спрямований на виконання зобов'язань України за міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, встановлює правові та організаційні засади *визначення територій* Смарагдової мережі та управління ними в Україні для збереження природних оселищ та видів фауни і флори, що підлягають особливій охороні, правові та організаційні засади *оцінки впливу* на території Смарагдової мережі у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на території Смарагдової мережі, ... правові та організаційні засади *створення центрального органу виконавчої влади*, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони та використання природно-заповідного фонду, екологічної та Смарагдової мереж, збереження біорізноманіття».

Для цього в ньому, зокрема, визначаються: відповідна термінологія (зміст понять «збереження», «природне оселище (біотоп)», «територія Смарагдової мережі» та ін.); заходи щодо збереження природних оселищ та видів фауни і флори; уповноважені органи державного управління територіями Смарагдової мережі; етапи її формування; особливості здійснення оцінки впливу на її території тощо. Крім цього, відповідні зміни вносяться до 24 законодавчих актів, серед яких: Лісовий (далі – ЛК), Водний (далі – ВК), Земельний (далі – ЗК) кодекси України, Кодекс України про надра, закони України «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про природно-заповідний фонд України», «Про екологічну мережу України» та ін.

Головне управління, підтримуючи необхідність виконання зобов'язань України за міжнародними договорами у відповідній сфері, водночас проаналізувавши законопроект, *не підтримує вирішення порушеного в ньому питання у пропонований спосіб* з огляду на таке.

1. У законопроекті відповідно до його преамбули пропонується врегулювати суспільні відносини щодо встановлення: правових та організаційних засад «*визначення територій Смарагдової мережі та управління ними в Україні для збереження природних оселищ та видів фауни і флори, що підлягають особливій охороні*»; правових та організаційних засад «*оцінки впливу на території Смарагдової мережі у процесі прийняття рішень*»

про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на території Смарагдової мережі»; правових та організаційних засад створення центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони та використання природно-заповідного фонду, екологічної та Смарагдової мереж, збереження біорізноманіття.

З цього приводу необхідно зауважити, що прийняття нового закону щодо забезпечення правового регулювання територій Смарагдової мережі повинно здійснюватись із дотриманням *принципів системності* у регулюванні суспільних відносин, яке має проявлятися у взаємозв'язку із чинними законодавчими актами у сфері екології, що представляє собою досить цілісну систему, до якої належать: відповідні положення Конституції України; ратифіковані Верховною Радою України міжнародні конвенції, договори та угоди (Конвенція про водно-болотні угіддя, Конвенція про охорону всесвітньої культурної та природної спадщини, Конвенція про охорону мігруючих видів дикої фауни, Конвенція про збереження дикої фауни і флори та природних середовищ в Європі, Конвенція про біологічне різноманіття тощо); ЛК, ВК, ЗК, закони України «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про екологічну мережу України», «Про природно-заповідний фонд України», «Про тваринний світ», «Про рослинний світ», «Про Червону книгу України», «Про охорону земель», інші закони та підзаконні нормативно-правові акти. Однак порушені у законопроекті питання не повною мірою узгоджуються із відповідним законодавством, оскільки останнє у ньому не згадується (у законопроекті відсутнє визначення складу відповідного законодавства), хоча внесення ряду відповідних змін до вказаних законодавчих актів у ньому передбачено.

2. Стосовно регулювання у законопроекті правових засад «...визначення територій Смарагдової мережі та управління ними в Україні для збереження природних оселищ та видів фауни і флори, що підлягають особливій охороні...» (преамбула законопроекту) маємо зазначити.

2.1. У законопроекті не надається визначення базового терміну «Смарагдова мережа», без чого складно зрозуміти, які саме суспільні відносини у ньому регулюються.

2.2. Термін «територія Смарагдової мережі» (п. 7 ч. 1 ст. 1 законопроекту) розуміється як «запропонована або визначена згідно з цим Законом *частина земної поверхні (суші або водного простору)*, яка має забезпечувати сприятливий статус збереження природних оселищ та видів фауни і флори, вказаних у додатках I, II та III до цього Закону». Проте, при цьому, не враховується, що згідно зі ст. 60 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» природні території та об'єкти, які підлягають особливій охороні, утворюють *єдину територіальну систему і включають території та об'єкти* природно-заповідного фонду, курортні та лікувально-оздоровчі, рекреаційні, водозахисні, полезахисні та інші типи територій та об'єктів, що визначаються законодавством України. Відповідно до абз. 3 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про екологічну мережу України» екомережа є «єдиною територіальною системою, яка утворюється з метою

поліпшення умов для формування та відновлення довкілля, підвищення природно-ресурсного потенціалу території України, збереження ландшафтного та біорізноманіття, місць оселення та зростання цінних видів тваринного і рослинного світу, генетичного фонду, шляхів міграції тварин через поєднання територій та об'єктів природно-заповідного фонду, а також інших територій, які мають особливу цінність для охорони навколишнього природного середовища і відповідно до законів та міжнародних зобов'язань України *підлягають особливій охороні*». Зазначене вимагає запровадження єдиного підходу і щодо визначення території Смарагдової мережі, яка створюється, як задекларовано у преамбулі, «для збереження природних оселищ та видів фауни і флори, що *підлягають особливій охороні*». І хоча відповідно до передбачених законопроектом змін до ст. 5 Закону України «Про екологічну мережу України» (новий п. «з» ч. 1) «території Смарагдової мережі» пропонується включити до складових структурних елементів екомережі, у визначенні змісту терміну «територія Смарагдової мережі» у проекті Закону не вказано, що вона є частиною відповідної єдиної територіальної системи.

При цьому, у законопроекті визначаються окремі «уповноважені органи державного управління територіями Смарагдової мережі», «заходи щодо збереження природних оселищ та видів фауни і флори, вказаних у додатках I, II та III до цього Закону», порядок та «етапи формування Смарагдової мережі» (ст. ст. 2- 6 законопроекту) тощо, що без узгодження із вказаними вище приписами чинного законодавства може призвести до дисбалансу цієї системи. При цьому, зі змісту законопроекту (наприклад, ч. ч. 3-5 ст. 8) випливає, що у ньому передбачається визнання територією Смарагдової мережі окремих територій в межах природно-заповідного фонду, лісового фонду, річкових басейнів, що призведе на практиці до виникнення «подвійного» правового регулювання використання та охорони таких територій: відповідно до природоохоронного (лісового чи водного) законодавства та до закону про території Смарагдової мережі. Відповідно ж до ч. 1 ст. 18 Закону України «Про екологічну мережу України» включення територій та об'єктів ..., що підлягають особливій охороні, до переліку територій та об'єктів екомережі *не призводить до зміни режиму їх охорони* та використання, визначеного відповідно до закону.

2.3. У законопроекті акцент робиться лише на збереженні природних оселищ та видів фауни і флори як заходів «для підтримання або відновлення природних оселищ та популяцій і видів природної фауни і флори для досягнення сприятливого статусу їх збереження» (п. 1 ч. 1 ст. 1), що не відповідає правовому регулюванню єдиної системи природних територій та об'єктів, які підлягають особливій охороні, наприклад, у Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища». В останньому заходи «збереження» є лише складовою більш широкого процесу «охорони навколишнього природного середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь», одним із його принципів (ч. 3 преамбули, п. «д» ч. 1 ст. 3 цього Закону).

Аналогічно, відповідно до ч. 1 ст. 3 Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернська конвенція), що покладена в основу розробки законопроекту, «кожна Договірна Сторона відповідно до положень цієї Конвенції вживає заходів для здійснення національної політики охорони дикої флори, дикої фауни та природних середовищ існування..», відповідно до ч. 1 ст. 4 – «вживає відповідних і необхідних законодавчих та адміністративних заходів для забезпечення охорони середовищ існування видів дикої флори та фауни, особливо тих, які зазначені у додатках I і II, а також охорони природних середовищ існування, яким загрожує зникнення» та ін.

2.4. Окремо слід звернути увагу на те, що законопроект передбачає «*визнання територій Смарагдової мережі запропонованою чи визначеною*» (п. 2 ч. 1 ст. 3; п. п. 3, 6 ч. 1 ст. 4 тощо). Однак правові ознаки, яким мають відповідати такі території, у проекті чітко не визначені. Наведений перелік «критеріїв», яким має відповідати територія Смарагдової мережі у п. п. 1-5 ч. 4 ст. 6 законопроекту, виглядає загальним та неконкретним, наприклад: «територія *суттєво сприятиме* виживанню видів, що перебувають під загрозою зникнення, ендемічних видів або будь-яких видів, що вказані у додатках II та III до цього Закону», «територія Смарагдової мережі *є важливою територією* для одного чи декількох мігруючих видів тварин» та ін.

3. Некоректними виглядають положення законопроекту щодо «схвалення», «затвердження» «запропонованої території Смарагдової мережі органами Бернської конвенції» (п. 5 ч. 1 ст. 4; ч. 8 ст. 6, ч. 2 ст. 19 тощо). Зазначимо, що Бернська конвенція передбачає, що Договірна Сторона відповідно до положень цієї Конвенції вживає заходів для здійснення національної політики (ч. 1. ст. 3), надає Доповіді та інформує відповідні органи (ч. 2 ст. 9; ч. 3 ст. 11), а останні можуть надавати рекомендації, вносити будь-які пропозиції тощо щодо виконання відповідних зобов'язань Договірних сторін (ст. 14).

4. Викликають зауваження визначені у законопроекті *засади «оцінки впливу на території Смарагдової мережі у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на території такої оцінки»* (ст. ст. 10-14). Так:

4.1. У ст. 10 «Основні положення щодо оцінки впливу на території Смарагдової мережі» законопроекту передбачається обов'язкове здійснення оцінки впливу на території Смарагдової мережі у процесі: «*затвердження документів державного планування, що підлягають стратегічній екологічній оцінці в порядку та відповідно до Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»*»; «здійснення землеустрою на загальнодержавному, регіональному і місцевому рівнях»; «*прийняття рішень про провадження планованої діяльності, яка може мати негативний вплив на території Смарагдової мережі в порядку та відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»*»; «планування господарської діяльності в межах територій Смарагдової мережі не підпадає під дію Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»». Вважаємо, що така ініціатива може

призвести до надмірної зарегульованості відповідних суспільних відносин; дублювання окремих положень різних законодавчих актів та їх неузгодженості між собою.

У ч. 1 ст. 10 законопроекту передбачається, що здійснення зазначеної оцінки є обов'язковим у процесі «прийняття рішень про провадження планованої діяльності, яка може мати негативний вплив на території Смарагдової мережі в порядку та відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»» (абз. 4). Разом з тим, *«планування господарської діяльності в межах територій Смарагдової мережі не підпадає під дію Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»»* (абз. 5), що не узгоджується між собою.

4.2. Законопроект (абз. 8 ч. 10 ст. 8, ч. 2 ст. 10 тощо) передбачає можливість провадження господарської діяльності на території Смарагдової мережі, наслідком якої може стати послаблення правового режиму охорони природних територій та об'єктів, в межах яких можуть бути визначені території Смарагдової мережі. Відповідно до ч. 1 ст. 11 законопроекту – це ведення лісового господарства; ведення мисливського господарства; промислове рибальство; проведення рубок оздоровлення та формування лісів в межах особливо цінних ділянок; будівництво та/або розширення автомобільних доріг; будівництво трубопроводів; будівництво ліній електропередачі; геологічне вивчення та дослідно-промислова розробка родовищ корисних копалин; гідротехнічна, агролісотехнічна, культуртехнічна, хімічна меліорації земель тощо. Однак, на думку Головного управління, можливість провадження відповідних видів господарської діяльності на територіях Смарагдової мережі нівелює саму мету формування Смарагдової мережі («збереження природних оселищ та видів фауни і флори, що підлягають особливій охороні»).

Крім цього, такий підхід не узгоджується з положеннями відповідних директив ЄС, про необхідність впровадження яких у національне законодавство України, наголошується у п. 1 пояснювальної записки до проекту, зокрема, Директиви № 2009/147/ЄС про збереження диких птахів (далі – Пташина директива). Наприклад, відповідно до п. п. 6, 10 преамбули Пташиної директиви «заходи, що їх необхідно вжити, повинні стосуватися різних чинників, що можуть вплинути на чисельність птахів, а саме наслідків людської діяльності і, зокрема, знищення та забруднення їхніх оселищ, відлову і вбивства людиною та торгівлі, що є результатом такої діяльності», однак «на окремі види може бути дозволене полювання, що є допустимим використанням у випадку встановлення та виконання певних обмежень». Згідно зі ст. 13 цієї Директиви «застосування інструментів, ухвалених згідно з цією Директивою, не повинно призводити до погіршення існуючої ситуації стосовно збереження видів птахів»¹.

¹ Директива Європейського парламенту і Ради № 2009/147/ЄС від 30.11.2009 про збереження диких птахів.
URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_001-09#Text

При цьому, зауважимо, що відповідно до ч. 2 ст. 10 законопроекту «обов'язковою умовою прийняття органом державної влади або органом місцевого самоврядування документу дозвільного характеру або іншого акту, який дає право на проведення господарської діяльності на території Смарагдової мережі ... є рішення уповноваженого центрального органу про відсутність необхідності проведення оцінки впливу на території Смарагдової мережі або рішення про відсутність негативного впливу на території Смарагдової мережі». Однак у законопроекті чітко не визначені законодавчі підстави прийняття зазначених рішень, що може призвести до різного роду зловживань на практиці. Так, у ч. 5 ст. 11 законопроекту, зокрема, визначається, що «...у разі якщо результати розгляду не дозволяють дійти висновку про відсутність негативного впливу планованої діяльності на території Смарагдової мережі, уповноважений центральний орган обґрунтовує рішення про необхідність проведення оцінки впливу на території Смарагдової мережі, яким визначає необхідність проведення такої оцінки. Критерії визначення імовірності негативного впливу планованої діяльності на території Смарагдової мережі затверджуються Кабінетом Міністрів України».

Звертаємо увагу, що чинне законодавство України містить норми, які встановлюють заборону чи обмеження здійснення господарської діяльності на окремих природних територіях та об'єктах. Так, відповідно до розділу XII Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» на природних територіях та об'єктах, що підлягають особливій охороні, забороняється діяльність, що не відповідає цільовому використанню цих територій, меті та призначенню таких об'єктів. Наприклад: згідно з ч. 2 ст. 61 названого Закону території та об'єкти природно-заповідного фонду вилучаються з господарського використання повністю або частково. При цьому, абз. 2 ч. 1 ст. 16 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» конкретизує, що «на території природних заповідників забороняється будь-яка господарська та інша діяльність», в тому числі: «будівництво споруд, шляхів, лінійних та інших об'єктів транспорту і зв'язку, не пов'язаних з діяльністю природних заповідників»; «геологорозвідувальні роботи, розробка корисних копалин, порушення ґрунтового покриву», «усі види лісокористування»; «мисливство, рибальство, лісокультурні роботи, рубка дуплястих дерев». Згідно з положеннями ЗК, зокрема, на землях оздоровчого та рекреаційного призначення забороняється діяльність, яка суперечить їх цільовому призначенню або може негативно вплинути на природні лікувальні властивості чи на природний стан цих земель (ч. 1 ст. 48, ч. 3 ст. 52 ЗК) тощо. Відповідно до ч. 2 ст. 39¹ ЛК у пралісах, квазіпралісах та природних лісах забороняються «всі види рубок, у тому числі санітарні, рубки формування і оздоровлення лісів ... , будівництво споруд, прокладання шляхів, лінійних та інших об'єктів транспорту і зв'язку, ...». Крім того, відповідно до ч. 4 ст. 41 ЛК в особливо захисних лісових ділянках за необхідності може бути повністю або частково заборонено застосування окремих видів і способів рубок. Відповідно до ч. 1 ст. 54 ВК користування водними об'єктами, які

мають особливе державне значення, наукову або культурну цінність може бути частково чи повністю заборонено в порядку, встановленому законодавством. Усі ці обмеження мають стосуватись території Смарагдової мережі, що має бути належним чином відображено у проекті.

5. Головне управління звертає увагу, що встановлення у законопроекті правових та організаційних *засад «створення центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони та використання природно-заповідного фонду, екологічної та Смарагдової мереж, збереження біорізноманіття» («уповноважений центральний орган»* - п. 8 ч. 1 ст. 1; ч. 1 ст. 2), не узгоджується з відповідними положеннями законодавства України. Нагадаємо, що відповідно до п. п. 9, 9¹ ст. 116 Конституції, ч. ч. 1, 3 ст. 5, ч. 1 ст. 21 Закону України «Про Кабінет Міністрів України», ч. 2 ст. 16, ч. 1 ст. 18 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», повноваження щодо утворення центрального органу виконавчої влади, включаючи прийняття рішення про його доцільність утворення, належить Кабінету Міністрів України.

Відповідно до ч. 3 ст. 15 законопроекту для проведення моніторингу статусу збереження типів природних оселищ та видів фауни і флори центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища за поданням уповноваженого центрального органу «визначає головні установи природно-заповідного фонду». Однак Закон України «Про природно-заповідний фонд України» не передбачає визначення таких установ. Натомість, у вказаному Законі встановлюється, що управління природними заповідниками, біосферними заповідниками, національними природними парками, ботанічними садами, дендрологічними та зоологічними парками загальнодержавного значення, а також регіональними ландшафтними парками здійснюється їх «спеціальними адміністраціями», до складу яких входять «відповідні наукові підрозділи, служби охорони, екологічної освіти, господарського та іншого обслуговування» (ч. ч. 1, 3 ст. 12).

6. Структура законопроекту не забезпечує як цілісного завершеного правового регулювання відповідних суспільних відносин, так і послідовного логічного викладення нормативного матеріалу. Зокрема, згідно з основними вимогами законодавчої техніки на початку законопроекту розташовуються норми загального характеру, що встановлюють *принципи* правового регулювання і містять правила, які повинні враховуватися при застосуванні наступних нормативних вказівок. Далі в законопроекті розміщуються норми, *згруповані* з окремих питань, що стосуються того або іншого аспекту правового регулювання. Потім викладаються додаткові положення, які стосуються всіх або кількох питань, що належать до сфери регулювання цього закону. Разом з тим, у законопроекті практично відсутні норми загального характеру (за винятком визначення термінів, які вживаються у проекті (ст. 1) та визначення органів державного управління територіями Смарагдової мережі (ст. 2)), а саме: щодо сфери його дії, визначення законодавства, яке регулює відповідну сферу суспільних відносин, принципів правового

регулювання, компетенції органів державного управління у цій сфері, прав та обов'язків учасників відповідних суспільних відносин тощо.

Також звертаємо увагу на те, що в цілому із 19 статей проекту більшість із них регулюють два спеціальні питання: це порядок формування Смарагдової мережі (ст. ст. 4-8) та здійснення оцінки впливу на території Смарагдової мережі (ст. ст. 10-14), а тому зазначені питання було б доречно виокремити у спеціальні глави.

7. У законопроекті, на нашу думку, належним чином не розкрито зміст заходів щодо «збереження природних оселищ та видів фауни і флори» (ст. 3 проекту), зокрема, не визначені суб'єкти, що мають їх здійснювати, та особливості їх здійснення. Це стосується таких заходів як: «виявлення місць перебування чи зростання видів фауни і флори та природних оселищ»; «відновлення порушених природних оселищ та оселищ виду» тощо.

Так само в абз. 2 ч. 2 ст. 14 законопроекту передбачається, що висновком з оцінки впливу на території Смарагдової мережі, яким визначається відсутність негативного впливу на території Смарагдової мережі, встановлюються *«заходи із запобігання, пом'якшення та усунення впливу на відповідні території Смарагдової мережі»*, проте зміст таких заходів не розкривається.

8. Щодо змін, які у законопроекті пропонується внести до інших законів (ч. 3 ст. 19) звертаємо увагу на таке.

8.1. У п. 2 нової ст. 29³ ЛК визначається, що центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони та використання природно-заповідного фонду, екологічної та Смарагдової мереж, збереження біорізноманіття, у сфері лісових відносин *«погоджує ліміт використання лісових ресурсів при заготівлі другорядних лісових матеріалів та ліміт використання лісових ресурсів при здійсненні побічних лісових користувань у порядку визначеному цим Кодексом»*. Звертаємо увагу, що у ЛК *відсутній* порядок погодження вказаним вище органом відповідних лімітів.

8.2. У проекті вносяться зміни до ст. 15¹ ЗК, відповідно до яких до повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, віднесено *«формування території Смарагдової мережі»*. Водночас, відповідно до положень ст. 6 законопроекту уповноважений центральний орган забезпечує підготовку пропозицій щодо територій Смарагдової мережі та надає їх до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, для визнання території Смарагдової мережі запропонованою.

8.3. Дискусійними виглядають зміни до ст. 5 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», згідно з якими *«завдання, особливий природоохоронний режим територій та об'єктів природно-заповідного фонду на територіях Смарагдової мережі, узгоджуються з цілями збереження таких територій Смарагдової мережі»*. Зауважимо, що *«цілі збереження території Смарагдової мережі – цілі, визначені для підтримання і*

відновлення сприятливого статусу збереження природних оселищ та/або видів фауни і флори, вказаних у додатках I, II та III до цього Закону» (п. 9 ч. 1 ст. 1 законопроекту), у яких (додатках) зазначені конкретні типи природних оселищ, види флори, фауни та види птахів. Натомість, сфера регулювання Закону України «Про природно-заповідний фонд України» є набагато ширшою. Зокрема, відповідно до його преамбули «природно-заповідний фонд становлять ділянки суші і водного простору, природні комплекси та об'єкти яких мають особливу природоохоронну, наукову, естетичну, рекреаційну та іншу цінність і виділені з метою збереження природної різноманітності ландшафтів, генофонду тваринного і рослинного світу, підтримання загального екологічного балансу та забезпечення фонових моніторингу навколишнього природного середовища. У зв'язку з цим законодавством України природно-заповідний фонд охороняється як національне надбання, щодо якого встановлюється особливий режим охорони, відтворення і використання. Україна розглядає цей фонд як складову частину світової системи природних територій та об'єктів, що перебувають під особливою охороною». Крім того, у ст. ст. 15, 17, 20, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37 цього Закону для об'єктів природно-заповідного фонду визначені режими територій та завдання з урахуванням їх класифікації та цільового призначення, які *не кореспондуються* з наведеними вище цілями збереження території Смарагдової мережі, при цьому, до яких відповідні зміни проектом не вносяться.

9. Проект вимагає техніко-юридичного доопрацювання. Зокрема, зміни, викладені у порівняльній таблиці до проекту, не співпадають з відповідними змінами, зазначеними у тексті проекту. Зокрема, порівняльна таблиця до проекту містить зміни до ч. 1 ст. 2 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», якими території Смарагдової мережі разом з територіями та об'єктами природно-заповідного фонду, екологічної мережі зазначаються як території з природоохоронним статусом, проте такі зміни у тексті проекту (у змінах до цього Закону) відсутні.

Керівник Головного управління

С. Тихонюк

Вик.: С. Кузнецова, Я. Салміна, А. Мусасва



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ТИХОНЮК СВІТЛАНА АНДРІЙВНА
Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA104000000733B42008E588D01
Дійсний до: 27.05.2021 23:59:59

Апарат Верховної Ради України
№ 16/03-2021/34007 від 05.02.2021



376045