**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення законодавства у сфері мисливського господарства та полювання, а також боротьби з браконьєрством)**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

У розвитку мисливського господарства та полювання в Україні останнім часом чітко спостерігається певна стагнація та навіть падіння. Безумовно, економіка мисливського господарства у цей час значно відстає від такої у сусідніх країнах західної Європи. Низька чисельність мисливських тварин, які перебувають у мисливських угіддях, відповідно і низька чисельність добутої дичини. Основними причинами такого стану є значно менші видатки, що здійснюються користувачами мисливських угідь на охорону та відтворення державного мисливського фонду (мисливських тварин), у той же час поширене таке ганебне явище як браконьєрство.

Як відомо, держава надає користувачам мисливські угіддя разом і правом використання державного мисливського фонду та обов’язком його охорони. У той же час, діє багато обмежень та перешкод, які певною мірою заважають розвитку мисливського господарства. Так, дозволяючи користувачам мисливських угідь самостійно своїм наказом визначати строки та терміни полювання у межах, визначених Законом України «Про мисливське господарство та полювання», одночасно вимагається погоджувати ці накази, порядок проведення полювання із центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового та мисливського господарства, обласними, Київською, Севастопольською міськими державними адміністраціями, хоча строки полювання на певні види вже давно визначені цим Законом. До того ж Закон вимагає погодити норми добування та ліміти добування із тими ж державними органами. Зриваються строки відкриття полювання через зволікання затвердження лімітів і норм, що призводить до значних фінансових втрат мисливських господарств. Законопроектом пропонується передати затвердження лімітів добування мисливських тварин на рівень обласних державних адміністрацій, а норм добування, які фактично не змінюються впродовж багатьох років, – користувачам мисливських угідь, але не більше значень, визначених Законом.

У чинному законодавстві дуже складна та фактично невиконувана процедура надання у користування мисливських угідь у користування, вона безумовно вимагає спрощення. Особливо, якщо згадати приписи статей 110 та 111 Земельного кодексу України про обмеження у використанні земельних ділянок та обтяження прав на земельну ділянку. Ці приписи чітко зазначають, що саме Законом, прийнятими відповідно до нього нормативно-правовими актам можуть бути встановлені такі обмеження та умови у використанні земель у разі надання на них права полювання.

У той же час, враховуючи, що власники та користувачі земельних ділянок забажають самостійно користуватися своєю земельною ділянкою як користувачі мисливських угідь, пропонується дещо зменшити розмір мінімальної площі, яка може надаватися у користування для ведення мисливського господарства. Безумовно, надавати право створення мисливських угідь на дуже малих земельних ділянках сенсу немає, але, враховуючи досвід та практику європейських держав, пропонуємо обмежити цю мінімальну площу 1 тисячею гектарів.

Значним недоліком чинного Закону України «Про мисливське господарство та полювання» є відсутність до цього часу законодавчо виписаних прав та обов’язків мисливців, що пропонується усунути цим законопроектом.

У зв’язку із зміною українських назв мисливських птахів, запропонованих науковцями-фахівцями, запропоновано внесення змін у приписи чинного Закону. Одночасно надані деякі доповнення до термінології, визначеної у Законі.

Пропонується замінити термін «ліцензія» на термін «картка добування», що спростить процедуру її отримання. У той же час, з метою осучаснення обліку добутих тварин та створення доказовості законності добування, до цієї картки додано супровідну бирку, що вже роками випробувано у країнах із розвиненим мисливським господарством та полюванням.

Внесено деякі доповнення до заборон, визначених чинним Законом. Так, у сучасному періоді зрозумілим є заборона використання тепловізорів.

У зв’язку із затвердженням нового списку тварин, включених до Червоної книги України, внесені відповідні зміни до Закону.

Більш чітко прописано порядок створення єгерської служби користувачів мисливських угідь, що практично унеможливлює прийняття на роботу єгерів, наприклад, на 25 % окладу: фактично єгеря на роботі немає. Але він отримав право перебувати у мисливських угіддях із зброєю впродовж цілої доби.

Значним внеском у розвиток фінансування мисливського господарства повинен стати дозвіл проведення селекційного відстрілу любим мисливцем у присутності посадової особи користувача мисливських угідь, яка отримала такий дозвіл. Подібне використовується із користю у Білорусі, країнах західної Європи, коли є трофейні тварини, що підпадають під критерії селекційного відбору, їх можна використати для покращення фінансового стану мисливського господарства, але чинна редакція Закону таке забороняє. У той же час, отримані кошти можуть бути витрачені на охорону та відтворення тварин державного мисливського фонду господарства.

У трьох статтях чинного Закону списки тварин, які визнані шкідливими для мисливського господарства, надаються різні, тому ці статті необхідно привести до єдиної редакції.

**2. Мета і завдання законопроекту**

Основною метою цього законопроекту є покращення стану мисливської галузі в України, спрощення процедури надання у користування мисливських угідь, підвищення ролі та самостійності користувачів мисливських угідь у веденні мисливського господарства та у боротьбі із порушниками правил полювання, підвищення відповідальності цих порушників за порушення правил полювання, визначення прав та обов’язків мисливців при проведенні полювання та перебування у мисливських угіддях.

**3. Загальна характеристика і основні положення законопроекту**

Цим законопроектом пропонується внести зміни до Закону України «Про природно-заповідний фонд України». Як відомо, до змін, внесених до цього Закону у 2010 році, на території деяких об’єктів природно-заповідного фонду дозволялося полювання, принаймні у певних їх зонах. Після вказаних змін полювання на територіях ПЗФ стало неможливим. Такий стан, по-перше, призводить до спротивів місцевого населення створенню територій та об’єктів природно-заповідного фонду та вимогами скасувати природно-заповідний статус деяких вже існуючих територій та об’єктів ПЗФ. По-друге, вважаємо, що такий статус у деяких випадках та деяких зонах територій ПЗФ заважає їх розвитку. По-третє, не зрозуміло, чому, наприклад, у господарських зонах національних природних парків слід безумовно забороняти полювання. Такі ж питання виникають на територіях місцевих об’єктів ПЗФ.

Запропоновані змін до чинного Закону пропонують визначати можливість чи заборону полювання на територіях чи об’єктах ПЗФ, на яких полювання та ведення мисливського господарства було дозволено до змін, внесених у 2010 році, за допомогою визначення такої можливості чи заборони у положеннях про такі території та об’єкти чи проектах їх організацій.

Це безумовно сприятиме зменшенню соціальної напруги у населення, яке проживає та таких територіях чи у безпосередній близькості від них. Крім того, це знову ж, сприятиме розвитку галузі мисливського господарства та полювання в Україні. Такий гнучкий підхід застосовується до територій та об’єктів ПЗФ у розвинених країнах західної Європи та Північної Америки.

Пропонуються деякі зміни до Закону України «Про тваринний світ». По-перше, пропонується внесення змін до частини п’ятої статті 39, а саме – заміна слова «період» словом «місцях». Це сприятиме більш цивілізованому визначенню місць, де безумовно є сенс забороняти шумні роботи у період розмноження тварин. По-друге, враховуючи значний розвиток сільськогосподарських робіт в Україні, а також їх значний негативний вплив на тваринний світ, запропоновані певні доповнення до цього Закону із метою обмеження зазначеного негативного впливу аграріїв та встановлення певної відповідальності за нанесення шкоди тваринному світу, яка останніми роками значно збільшилася. При цьому гинуть не тільки мисливські тварини, а також і бджоли, що є сільськогосподарськими тваринами, запилювачами сільськогосподарських культур, а їх продукція цінується у всьому світі.

До Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» пропонується внести дві невеликі, але дуже важливі зміни.

По-перше, у абзаці дев’ятому статті 1 пропонується додати слово «повільне». Без цього слова практично всі господарські діяння, пов’язані із забоєм сільськогосподарських тварин, буде вважатися забороненим діяння. Таким також можна вважати й полювання, яке, безумовно призводить до забою мисливських тварин.

По-друге, у частині першій статті 5 пропонується слово «мисливства» замінити словами «жорстокого умертвіння тварин». Як, відомо, у чинній редакції цього Закону цією статтею забороняються пропаганда мисливства в системі дошкільної, загальної середньої, професійно-технічної і вищої освіти. Із таким формулюванням припису Закону погодитися не можна, так як, по-перше, мисливство, згідно з приписами чинного Закону України «Про мисливське господарство та полювання» - вид спеціального використання тваринного світу шляхом добування мисливських тварин, що перебувають у стані природної волі або утримуються в напіввільних умовах у межах мисливських угідь, тобто, законодавчо дозволений в Україні вид діяльності. По-друге, у всіх державах готують спеціалістів мисливського господарства, що сприяє не тільки розвитку останнього, але й збереженню тваринного світу. А виховання дітей у дусі правильного та законного поводження із тваринами, у тому числі – державним мисливським фондом, буде лише на користь і дітям, і тваринам. Інша справа – заборона пропаганди жорстокого умертвіння тварин.

Запропоновано зміни до Кримінального кодексу України з метою зменшення браконьєрства, а також безумовного притягнення порушників до кримінальної відповідальності. Для цього дещо уточнена фабула згаданих статей, збільшені розміри штрафів у статтях 248 та 249 цього Кодексу, додано приписи про конфіскацію автомототранспортних засобів, які застосовувалися для полювання чи переслідування мисливських тварин з метою добування чи використовувалися з метою доставлення на місце незаконного полювання осіб, які вчинили цей злочин (відповідне додано до статті 249 Кодексу). На нашу думку, прямо вказана у Кодексі норма про можливу конфіскацію таких засобів безумовно впливатимуть на осіб, які намагатимуться вчинити такий злочин.

Також запропоновано зміни до примітки до статті 248 – запропоновано зменшити кваліфікаційний розмір істотної шкоди яка передбачає кримінальну відповідальність за незаконне полювання. У чинній редакції Кодексу вона становить 250 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що 2019 році становить більше 240 тисяч гривень, або необхідно незаконно добути п’ятьох оленів європейських чи шістьох кабанів. Цим законопроектом пропонується слова «двісті п’ятдесят» замінити словами «десять», що дорівнює дещо менше 10 тисяч гривень або відповідає вартості відшкодування збитків, завданих унаслідок порушення законодавства в галузі мисливського господарства та полювання, під час незаконного добування бобра, муфлона, козулі, лані, кабана, оленів плямистих та європейських тощо, тобто – видів, що добуваються за ліцензіями.

Також внесені зміни, які поширили дії примітки до статті 248 на статтю 249, у якій застосовувався термін «істотна шкода», але без відповідного роз’яснення.

До Кодексу України про адміністративні правопорушення було додано зміни на підставі приписів частини другої статті 2 цього Кодексу, які встановлюють, що «Закони України про адміністративні правопорушення до включення їх у встановленому порядку до цього Кодексу застосовуються безпосередньо». Це зроблено для того, щоб зменшити кількість суперечок між порушниками правил полювання та єгерями та посадовими особами користувачів мисливських угідь під час виконання своїх обов’язків останніми. На підставі вказаних приписів статті 2 цього Кодексу запропоновано внести доповнення до статей 85, 255, 258, 259, 264 цього Кодексу. Крім того, збільшені розміри штрафів у частина першій та другій статті 85, та у часті другій вказаної статті додано приписи щодо конфіскації «у тому числі автомототранспортних засобів, які застосовувалися для промислу чи переслідування тварин з метою добування чи використовувалися з метою доставлення на місце незаконного промислу осіб, які вчинили цей злочин», що безумовно впливатиме на осіб, здатних вчиняти відповідні правопорушення/

**4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

У даній сфері правового регулювання діє Кримінальний кодекс України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, Закони України «Про мисливське господарство та полювання», «Про природно-заповідний фонд України», «Про тваринний світ», «Про захист тварин від жорстокого поводження».

Реалізація проекту Закону не потребує внесення змін до інших нормативно-правових актів.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація проекту Закону не потребує додаткових фінансових витрат з Державного бюджету України.

**6. Прогноз соціально-економічних, правових та інших наслідків прийняття законопроекту**

Прийняття законопроекту сприятиме зменшенню соціальної напруги серед мисливців, мешканців територій, що межують чи перебувають на територіях природно-заповідного фонду, усуне правове непорозуміння між єгерями, посадовими особами користувачів мисливських угідь та особами, які вчинили адміністративне правопорушення у сфері мисливського господарства та полювання, збільшить надходження до державного бюджету від штрафів за порушення правил полювання та риболовлі, покращить криміногенну ситуацію у сфері мисливського господарства та полювання, сприятиме взаємовідношенням власників та користувачів земельних ділянок із користувачами мисливських угідь, вирішить деякі проблеми користувачів мисливських угідь та мисливців, яких на цей час обліковується приблизно 750 тисяч осіб.

**Народний депутат України C.А. Литвиненко**