**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення протидії корупції в окремих правоохоронних та інших державних органах»**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття акту**

Розроблення проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення протидії корупції в окремих правоохоронних та інших державних органах» (далі – Закон) обумовлене необхідністю приведення ряду законів України, зокрема, «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань» у відповідність до вимог сьогодення та положенням Закону України «Про запобігання корупції».

Так, у зазначених законах України понятійний апарат, що має відношення до сфери протидії корупції, не відповідає термінам, викладеним у Законі України «Про запобігання корупції».

Наприклад, згідно з пунктом 3 частини шостої статті 27 Закону України «Про прокуратуру» не може бути призначена на посаду прокурора особа, на яку накладалося адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення.

У той же час, відповідно до абзацу шостого частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» під корупційним правопорушенням розуміється діяння, що містить ознаки корупції, вчинене особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, за яке законом встановлено кримінальну, дисциплінарну та/або цивільно-правову відповідальність.

Згідно з абзацом одинадцятим частини першої цієї статті діяння, що не містить ознак корупції, але порушує встановлені Законом України «Про запобігання корупції» вимоги, заборони та обмеження, вчинене особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, за яке законом встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну та/або цивільно-правову відповідальність, є правопорушенням, пов’язаним з корупцією.

Крім того, зазначені закони України мають й інші неузгодженості. Наприклад, відповідно до пункту 2 частини першої статті 13 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» не може бути призначена на посаду в Національному бюро особа, якщо вона має судимість за вчинення злочину, якщо така судимість не погашена або не знята в установленому законом порядку (крім реабілітованої особи), або на яку протягом останнього року накладалося адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення, або притягалася судом до відповідальності за вчинення умисного злочину.

06 вересня 2019 року постановою Сарненського районного суду Рівненської області Директора Національного антикорупційного бюро України Ситника Артема Сергійовича було визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 172-5 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_22/pravo1/KD0005.html?pravo=1), та призначено стягнення у вигляді штрафу в розмірі 200 (двохсот) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 3400 (три тисячі чотириста) грн. 00 коп. з конфіскацією подарунків в дохід держави.

13 грудня 2019 року постановою Апеляційного суду Рівненської області залишено без задоволення апеляційні скарги Ситника А.С. та його захисника Кічи В.В., а постанову Сарненського районного суду Рівненської області від 06 вересня 2019 року залишено без змін.

В подальшому, на підставі цих судових рішень відомості про Директора Національного антикорупційного бюро України Ситника Артема Сергійовича було внесено в Єдиний державний реєстр [осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення](https://corruptinfo.nazk.gov.ua/).

Дана подія викликала суспільний резонанс в Україні, створила підґрунтя для вільного тлумачення норм законодавства та спроб звільнити Директора Національного антикорупційного бюро України за умови відсутності підстав для звільнення, передбачених Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України».

На нашу думку, для усунення суперечностей в Законі України «Про Національне антикорупційне бюро України», необхідно включити чітку підставу звільнення Директора Національного антикорупційного бюро України, а саме, набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, яким накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати посади або займатися діяльністю, що пов’язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

Крім цього, необхідно врахувати право Верховної Ради України на звільнення Директора у разі набрання законної сили рішенням суду про визнання його активів, набутих за його дорученням іншими особами або в інших передбачених статтею 290 Цивільного процесуального кодексу України випадках, необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави.

Включення вищезгаданої підстави зумовить припинення маніпуляцій та вільного тлумачення законодавства, оскільки Закон України «Про Національне антикорупційне бюро України» не передбачає звільнення у разі виникнення обставин, які перешкоджають призначенню.

**2. Цілі і завдання прийняття акту**

Метою прийняття законопроекту є виправлення окремих неузгодженостей, притаманних законам України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань», а також приведення їх понятійного апарату у відповідність до положень Закону України «Про запобігання корупції».

**3. Загальна характеристика і основні положення проекту акту**

Проектом закону пропонується замінити в окремих статтях законів України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань» термін «корупційне правопорушення», який застосовується до адміністративного стягнення, на термін «правопорушення, пов’язане з корупцією», що відповідатиме положенням Закону України «Про запобігання корупції».

Проектом пропонується доповнити частину першу та четверту статті 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» змінами, згідно з якими в разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення Директора Національного бюро України до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, яким накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати посади або займатися діяльністю, що пов’язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, Директора Національного антикорупційного бюро України може бути звільнено з посади рішенням Верховної Ради України.

**4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

У цій сфері правового регулювання діє Конституція України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, закони України «Про запобігання корупції», «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань».

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація законопроекту не потребуватиме додаткових витрат з Державного бюджету України.

**6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття акту**

Прийняття законопроекту дозволить виправити окремі неточності та неузгодженості, притаманні законам України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань» «Про Національне антикорупційне бюро України», а також привести їх понятійний апарат у відповідність до положень Закону України «Про запобігання корупції».

**Народні депутати України**
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