**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких Законів України щодо конкурентно-антимонопольної реформи»**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

Законопроект передбачає проведення конкурентно-антимонопольної реформи, яка має на меті підвищення ефективності системи розвитку та захисту економічної конкуренції, як рушійної сили розвитку економіки України.

Ця реформа охоплює розвиток сфери конкурентної політики та правозастосування з включенням у цей процес законодавчої, виконавчої та судової влади, а також зміну державно-правового дизайну Антимонопольного комітету України.

***1.1. Розвиток інституту підзвітності Антимонопольного комітету України Верховній Раді України***

Статтями 2 та 20-1 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що Антимонопольний комітет України є підзвітним Верховній Раді України і щорічно подає звіт про свою діяльність, а Верховна Рада України щорічно до 15 квітня розглядає його звіт.

Однак Законом не визначено вимоги до змісту звіту, порядок та форму звітування Антимонопольного комітету України та результати звітування. У результаті цього, впродовж багатьох років звіти Антимонопольного комітету України не були предметом розгляду на пленарних засіданнях Верховної Ради України.

Законопроектом пропонується встановити, що звіт повинен містити оцінку стану захисту економічної конкуренції, наявності антиконкурентних та монополістичних загроз економічному розвитку країни, шляхи їх подолання та пріоритети діяльності Антимонопольного комітету України.

     Також передбачено, що звіт Антимонопольного комітету України щороку заслуховується на пленарному засіданні Верховної Ради України. За результатами заслуховування звіту Верховною Радою України приймається постанова, яка містить оцінку діяльності Антимонопольного комітету України за звітний період.

***1.2. Встановлення підстав перевірок органами Антимонопольного комітету України суб’єктів господарювання та об’єднань***

На теперішній час порядок проведення перевірок органами Антимонопольного комітету України передбачає право на проведення перевірок суб’єктів господарювання та їх об’єднань навіть у разі відсутності ознак порушення конкуренційного законодавства. Це може призводити до порушення принципу правової визначеності та не відповідає європейському законодавству.

З метою приведення порядку проведення перевірок суб’єктів господарювання та об’єднань до частини першої статті 17 Регламенту Ради ЄС 1/2003, законопроектом передбачається встановити повноваження органів Антимонопольного комітету України щодо перевірок суб’єктів господарювання і об’єднань лише у разі наявності ознак порушення конкуренційного законодавства в діях суб’єкта господарювання з метою збирання доказів цього порушення та під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення конкуренційного законодавства суб’єктами господарювання.

***1.3. Запровадження правового інституту врегулювання спору між органом Антимонопольного комітету України та суб’єктом господарювання у справах про порушення конкуренційного законодавства (Settlement)***

Ця процедура надає можливість з одного боку Антимонопольному комітету України – більш оперативно та результативно забезпечувати виявлення та припинення порушень конкуренційного законодавства, перш за все, зловживанні монопольним (домінуючим) становищем на ринку, а суб'єктам господарювання – отримувати зниження розміру штрафу з урахуванням виконання ними законних вимог Антимонопольного комітету України.

***1.4. Встановлення порядку та підстав звільнення від відповідальності учасників антиконкурентних узгоджених дій у разі їх добровільного звернення до Комітету (***Leniency***)***

Законопроектом запроваджується новий правовий інститут звільнення від відповідальності суб'єкта господарювання, який разом із конкурентами вчинив антиконкуренті узгоджені дії, передбачені пунктами 1-4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо цей суб'єкт господарювання раніше за інших учасників цих дій добровільно повідомив Антимонопольний комітет України про їх вчинення та звернувся до Комітету з відповідною заявою.

Також передбачено підстави та порядок зменшення розміру штрафу для інших учасників цих антиконкурентих узгоджених дій у разі звернення до Комітету та надання доказів вчинення цих дій.

Цей правовий інститут (Leniency) успішно застосовується антимонопольними відомствами інших країн і сприяє недопущенню та припиненню цих найбільш тяжких порушень конкуренційного законодавства, які в Україні виявляються та припиняються лише в поодиноких випадках.

Запровадження цього правового інституту дозволить розпочати в Україні рішучу боротьбу з антиконкурентними узгодженими діями суб'єктів господарювання.

***1.5. Судова реформа у сфері конкуренції. Утворення спеціалізованого суду***

З урахуванням світового досвіду вирішення судових спорів у сфері конкуренції пропонується створення в Україні спеціалізованого суду у сфері конкуренції, а саме покладання повноважень з вирішення спорів у сфері конкуренції на вже створений Вищий суд з питань інтелектуальної власності, який пропонується назвати Вищим судом з питань інтелектуальної власності та економічної конкуренції. До повноважень цього суду пропонується віднести вирішення усіх спорів у сфері конкуренції, окрім оскарження рішень Антимонопольного комітету України у сфері розгляду скарг про порушення законодавства про публічні закупівлі. До повноважень цього суду також належатиме вирішення спорів, що випливають з Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», про відшкодування шкоди, завданої порушеннями конкуренційного законодавства та прийняття рішень про надання дозволу Антимонопольному комітету України на перевірку суб'єктів господарювання у випадку вчинення ними дій, що містять ознаки антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання та зловживання монопольним становищем на ринку.

***1.6. Підвищення розміру плати для відшкодування витрат, пов’язаних із розглядом заяв про концентрацію, узгоджені дії, надання висновків органами Антимонопольного комітету України***

Законопроектом передбачається підвищення розміру плати у разі подання заяв про надання дозволу Антимонопольним комітетом України на концентрацію, узгоджені дії, надання комітетом висновків, передбачених статтями 14, 29 Закону «Про захист економічної конкуренції» (попередні висновки стосовно концентрації, узгоджених дій; рекомендаційні роз’яснення щодо відповідності дій суб’єктів господарювання положенням законодавства). Це має на меті компенсувати витрати Антимонопольного комітету, пов’язані з розглядом відповідних заяв.

***1.7. Надання рівних повноважень щодо накладання штрафів за порушення конкуренційного законодавства колегіальними органами Антимонопольного комітету України***

За змістом статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штрафи за порушення конкуренційного законодавства, визначені у відсотках доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції, накладаються виключно Антимонопольним комітетом України та адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України може накладати штрафи на суб’єктів господарювання за порушення конкуренційного законодавства в розмірі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. На сьогодні така сума штрафу становить 68 тис. грн.

Знецінення національної валюти призвело до того, що цей поріг штрафів, які накладаються адміністративними колегіями територіальних відділень Антимонопольного комітету України, став настільки низьким, що не виконує функцій забезпечення відповідальності суб’єктів господарювання за порушення конкуренційного законодавства. Особливо, це стосується таких порушень, як зловживання монопольним становищем на ринку, антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання. Як наслідок, ефективність діяльності адміністративних колегій територіальних відділень Антимонопольного комітету України, які розглядають близько 90% усіх справ про порушення конкуренційного законодавства України, істотно знизилася.

Законопроектом пропонується надати адміністративним колегіям територіальних відділень Антимонопольного комітету України повноваження накладати штрафи на суб’єктів господарювання у розмірах, передбачених частиною другою статті 52 Закону.

З метою належного забезпечення дотримання адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України принципів верховенства права, законності, захисту конкуренції на засадах рівності осіб перед законом, законопроектом передбачено, що адміністративну колегію територіального відділення Антимонопольного комітету України у справах про порушення конкуренційного законодавства, відповідальність за які передбачає накладання на суб’єктів господарювання штрафу, очолює державний уповноважений Антимонопольного комітету України.

Очолення таких адміністративних колегій державним уповноваженим Антимонопольного комітету України дозволить також забезпечити: єдність та однаковість конкуренційного правозастосування при накладанні штрафів усіма територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України; унеможливлення існування різних антимонопольних практик у діяльності органів Антимонопольного комітету України; невідворотність відповідальності порушника; істотне підвищення рівня та якості правозастосування в територіальних відділеннях Антимонопольного комітету України; ефективність штрафів щодо порушників конкуренційного законодавства.

***1.8. Надання рішенню органів Антимонопольного комітету України статусу виконавчого документу та скасування пені за несвоєчасну сплату штрафу***

Впродовж усіх років діяльності Антимонопольного комітету України залишається невирішеною проблема невиконання його рішень про накладання штрафів за порушення конкуренційного законодавства, а також неможливість стягнути пеню, яка нараховується за несвоєчасну сплату штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11 січня 2001 року № 2210-III, рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання; особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у 2-місячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу. Згідно з частиною п’ятою статті 56 Закону, за кожний день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу. У разі несплати штрафу у строки, передбачені рішенням, та пені органи Антимонопольного комітету України стягують штраф та пеню в судовому порядку.

Відповідно до статті 60 Закону, особа, на яку рішенням органів Антимонопольного комітету України накладено штраф та пеню, має право оскаржити таке рішення до господарського суду у 2-місячний строк з дня одержання рішення.

Статистичні дані свідчать про те, що рішення Антимонопольного комітету України про накладання штрафів переважно оскаржуються до суду, і лише після завершення судових процесів надходять до органів державної виконавчої служби для примусового виконання.

До прикладу, у 2014 році з 26 виконавчих проваджень, які перебували в органах Державної виконавчої служби, на загальну суму 11 464 823,0 грн, примусово виконано рішень господарських судів на суму 2 446 823,5 (приблизно 21%). Решту рішень (на суму 9 018 000,00 – 79%) виконано не було.

У 2016 році прийнято 151 рішення Антимонопольного комітету України про накладання на суб’єктів господарювання штрафів та пені на суму 86 687 129 779 грн, з якої лише на суму 5 846 514 грн. (0,007%) сплачено в добровільному порядку, решта рішень Антимонопольного комітету України оскаржуються в судах. У 2016 році у провадженні органів ДВС знаходилося 64 накази господарських судів щодо примусового стягнення з суб’єктів господарювання коштів (штрафів, пені) на загальну суму 30 192 178 грн.

Як правило, з моменту прийняття Антимонопольним комітетом України рішення про накладання штрафу за порушення конкуренційного законодавства до моменту відкриття виконавчого провадження щодо його примусового виконання проходить близько двох років, а інколи і більше.

Цього часу відповідачеві достатньо для того, щоб позбутися активів, реорганізувати свій бізнес та розпочати процедуру банкрутства.

Виконавче провадження про примусове виконання рішення Антимонопольного комітету України у цьому випадку є безрезультатним. У процедурах банкрутства органи Антимонопольного комітету України, які мають найбільші за розміром грошові вимоги, є кредиторами в останню чергу. Тому вимоги Антимонопольного комітету України залишаються незадоволеними.

Як наслідок, частка виконаних рішень органів Антимонопольного комітету України є незначною.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про виконавче провадження», підлягають примусовому виконанню рішення на підставі таких виконавчих документів, як, зокрема, «*7) рішень інших державних органів та рішень Національного банку України, які законом визнані виконавчими документами*».

Рішення органів Антимонопольного комітету України не є виконавчими документами.

Однак, законодавство Європейського Співтовариства передбачає безпосереднє виконання рішень Європейської Комісії щодо накладання штрафів за порушення конкуренційного законодавства.

Пеня стягується органами Антимонопольного комітету України в судовому порядку.

Водночас законодавство інших європейських країн не містить аналогічних норм, які передбачають нарахування пені на штрафи, накладені конкуренційними відомствами.

У більшості випадків пеня не стимулює суб’єктів господарювання до сплати накладеного штрафу.

Пропонується встановити, що наказ органу Антимонопольного комітету України про примусове стягнення штрафу є виконавчим документом, який передається до органів державної виконавчої служби для примусового виконання. А норми, які передбачають нарахування пені, підлягають виключенню із Закону.

Такі зміни до законодавства дозволять забезпечити виконання рекомендацій Організації Економічного Співробітництва та Розвитку (ОЕСР), яка у 2008 та 2016 роках зазначала у своїх звітах, що процес стягнення штрафів, які накладає Антимонопольний комітет України, а також процедури виконавчого провадження в країні є неефективними. ОЕСР рекомендувало Україні скасувати вимоги про обов’язкове звернення до суду щодо стягнення штрафів.

***1.9. Запровадження солідарної відповідальності учасників групи компаній – єдиного суб’єкта господарювання****.*

Серед найбільш резонансних справ, які розслідує і за якими приймає рішення про накладення штрафів Комітет, є порушення, вчинені групою суб’єктів господарювання. Водночас, Закон України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) у чинній редакції, дозволяючи притягувати до відповідальності групу суб’єктів господарювання (суб’єктів господарювання, пов’язаних відносинами контролю, які утворюють єдиний суб’єкт господарювання), але при цьому, штрафи мають накладатися на кожного учасника групи окремо (тобто, відповідальність має частковий характер), що, ураховуючи скоординованість антиконкурентних дій таких суб’єктів з єдиного центру, робить індивідуальне обчислення таких штрафів проблематичним.

Крім того, під час оскарження рішень Комітету в судах судді відмовляються об’єднувати справи щодо порушень, вчинених групою суб’єктів господарювання, в одне провадження та розглядають накладання штрафів по кожному учаснику узгоджених дій (незважаючи на їх належність до групи компаній – єдиного суб’єкта господарювання) в окремих судових провадженнях. Як наслідок, враховуючи різний склад суду по кожному провадженню, трапляються випадки скасування рішення Комітету в частині одних суб’єктів господарювання та залишення його в силі по відношенню до інших суб’єктів господарювання, незважаючи на те, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції було єдиним, за участю всіх зазначених суб’єктів. Таке практика призводить до неефективності судового розгляду, нераціонального використання ресурсів Комітету та до суперечливого правозастосування: в окремих випадках рішення Комітету про притягнення до відповідальності за антиконкурентні узгоджені дії може визнаватися недійсним щодо всіх учасників таких дій, крім одного, що створює абсурдну ситуацію «одноосібної змови».

Законопроектом передбачається встановлення *солідарної* *відповідальності* суб’єктів господарювання, що входять до групи компаній, яка вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, коли штраф накладатиметься Комітетом на групу суб’єктів господарювання в особі окремих юридичних або фізичних осіб, які безпосередньо вчинили порушення або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи інші вигоди, виходячи із змісту такого виду відповідальності, і може бути стягнутий з будь-якої особи (осіб), яка входить до складу групи компаній, у повному розмірі. Встановлення солідарної відповідальності у випадку притягнення до відповідальності групи компаній, що становить єдиний суб’єкт господарювання, відповідає законодавству про конкуренцію та практику застосування Європейського Союзу. Наприклад, у рішенні по справі С-97/08, *Akzo Nobel NV and Others v Commission of the European Communities* (рішення від 10.09.2009), в якій групу компаній Akzo Nobel було притягнуто до відповідальності за узгоджені дії на ринку хлориду, Суд ЄС зазначив, що обов’язок із сплаті накладеного штрафу кожного учасника групи є солідарним (англ. *joint and several*).

***1.10. Запровадження нового виду концентрації – безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді земельної ділянки сільськогосподарського призначення та встановлення відповідного механізму контролю за таким видом концентрації.***

У зв’язку із запланованим зняттям мораторію на продаж землі сільськогосподарського призначення в України буде відкрито новий відповідний ринок. Зазначене без належного регулювання і державного контролю створює ризики монополізації ринку землі сільськогосподарського призначення.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України, основним завданням Комітету, зокрема є здійснення контролю за концентрацією, узгодженими діями суб’єктів господарювання та дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари, що виробляються (реалізуються) суб’єктами природних монополій, сприяння розвитку добросовісної конкуренції.

Враховуючи наведене, виникла необхідність внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» в частині визначення поняття «концентрація», шляхом запровадження нового виду концентрації – безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді земельної ділянки сільськогосподарського призначення та встановлення відповідного механізму контролю за таким видом концентрації.

***1.11. Вертикальні узгоджені дії***

Статті 7 та 8 Закону встановлюють винятки із загальної заборони антиконкурентних узгоджених дій суб’єктів господарювання, передбаченої частиною 4 статті 6 цього закону, для окремих категорій узгоджених дій, а саме:

узгоджених дій малих та середніх підприємців щодо спільного придбання товарів;

узгоджених дій стосовно постачання та використання товарів;

узгоджених дій стосовно прав інтелектуальної власності.

При цьому норми статей 7-8 Закону мають загальнодекларативний характер, базуються на оціночних поняттях, таких як «суттєве обмеження конкуренції», «підвищення конкурентоспроможності», «економічно необґрунтоване підвищення цін», допускаючи неоднозначне тлумачення, в силу чого їхнє практичне застосування є ускладненим.

Водночас, стаття 11 Закону передбачає, що Антимонопольний комітет України може визначати типові вимоги, зокрема, до узгоджених дій, передбачених у статтях 7, 8 і 9 Закону. Узгоджені дії, що відповідають типовим вимогам до певних видів узгоджених дій, дозволяються і не потребують дозволу Антимонопольного комітету України в індивідуальному порядку відповідно до частини 1 статті 10 цього Закону.

Отже, в існуючий редакції Закону наявне подвійне регулювання тих самих правовідносин, адже групове виключення із заборони на певні категорії узгоджених дій суб’єктів господарювання може встановлюватися як на підставі норм статей 7 – 8 Закону, так і на підставі положень типових вимог, прийнятих Антимонопольним комітетом України відповідно до статті 11 цього Закону.

***1.12. Підвищення ефективності Антимонопольного комітету***

1.12.1. Відповідно до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), в АР Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, які є юридичними особами, мають поточні та вкладні (депозитні) рахунки в установах банку, печатки із зображенням Державного герба України та своїм найменуванням.

На сьогоднішній день у структурі Комітету функціонують 24 територіальних відділення Комітету у складі 443 штатних одиниць, на утримання яких з Державного бюджету з Державного бюджету за 8 місяців 2019 року профінансовано 120 750,473 тис. грн., з яких 109 424,6 тис. грн. – на заробітну плату та відповідні нарахування, 11 325,873 тис. грн. – інші видатки.

Функціонування територіальних відділень Комітету як окремих юридичних осіб передбачає наявність у штатних розписах кожного територіального відділення обов’язкових адміністративних посад: зокрема, посади бухгалтера, особи, відповідальної за кадрову роботу, тощо. Отже, щонайменше 50 посадових осіб (державних службовців) територіальних відділень Комітету не задіяні у здійсненні основних завдань органів Комітету, а виконують суто обслуговуючі функції.

Законодавство України в сфері організації діяльності органів державної влади зазнає змін в частині побудови роботи органів європейського зразка, на основі найкращих світових практик, встановлення нових вимог до управлінського апарату органів влади, з одночасним підвищенням якості виконання ними своїх основних завдань.

З метою мінімізації витрат на утримання державного апарату, підвищення ефективності координації роботи територіальних відділень, спрощення фінансового, бухгалтерського та оперативного управління пропонується включити територіальні відділення до складу Комітету як відокремлених структурних підрозділів без статусу юридичної особи.

1.12.2. З метою узгодження положень Закону із Законом України «Про державну службу» пропонується внесення змін до Закону у частині визначення повноважень керівника апарату АМКУ, порядку його взаємодії з Головою Комітету, суб’єкта його призначення, порядку призначення на посаду та звільнення з посади, а також порядку заміщення на час відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень

1.12.3. У багаторічній діяльності Комітету рішення приймаються, рекомендації та пропозиції надаються колегіальними органами Комітету: Комітетом як вищим колегіальним органом, адміністративними колегіями Комітету та територіальних відділень Комітету. Запропоновані зміни спрямовані на виключення фактично «мертвих» норм Закону, які надають право державним уповноваженим одноосібно приймати рішення, надавати рекомендації та пропозиції.

1.12.4. Пунктом 38 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18 березня 2015 року № 357-р, передбачено внесення до нормативно-правових актів змін з метою недопущення випадків дублювання інформації, що надається на запит органів Антимонопольного комітету України. З цією метою пропонується внесення змін до статті 22-1 Закону, яка регулює обов’язок з надання інформації на вимогу органів Комітету.

12.5. Відповідно до Закону Комітет є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності.

Особливості спеціального статусу Комітету обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, і полягають, зокрема, у спеціальних процесуальних засадах діяльності Комітету, наданні соціальних гарантій, охороні особистих і майнових прав працівників Комітету на рівні з працівниками правоохоронних органів, в умовах оплати праці.

Одним із ключових принципів діяльності Комітету є належні гарантії його незалежності.

Серед таких гарантій є умови оплати праці, які повинні:

- забезпечувати достатні матеріальні умови для належного виконання ними службових обов’язків з урахуванням специфіки, інтенсивності та характеру роботи;

- забезпечувати добір та комплектування Комітету висококваліфікованими кадрами та їх збереження;

- стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності;

- компенсувати фізичні та інтелектуальні затрати працівників.

За результатами аналізу конкурсів на зайняття вакантних посад Комітету, звільнень працівників з Комітету вбачається:

- низька активність осіб, які бажають брати участь у конкурсах;

- відсутність намірів молодих спеціалістів формувати свою майбутню трудову діяльність у Комітеті;

- стабільно високий відсоток плинності кадрів Комітету.

Однією з найголовніших причин цих негативних для Комітету явищ є низький розмір посадових окладів працівників Комітету та, відповідно, заробітних плат.

Два роки поспіль найкращі міжнародні експерти у галузі економіки та конкуренції постійно звертають увагу на недостатність фінансування Комітету, що не сприяє його незалежності та неупередженості при виконанні функцій.

Такі доведені граничні обсяги видатків на 2019-2021 роки нівелюють можливість виконання рекомендацій Організації економічного співробітництва та розвитку (далі - ОЕСР), а саме недостатнє фінансування не дозволить Уряду України виконати надані рекомендації ОЕСР (2016 – рекомендація № 5.1.1 ("Забезпечити автономію АМКУ та надати належні ресурси, щоб АМКУ міг підтримувати високі стандарти діяльності під час виконання своєї місії"), створити належні умови праці для працівників системи органів Комітету. (Як відзначено у п. 5.1.1 Звіту ОЕСР 2016, «Платня й умови роботи в усіх підрозділах АМКУ мають бути конкурентними в порівнянні з відповідними міністерствами й регуляторами, які займаються складними економічними питаннями, судами, та до певної міри приватними структурами»).

У 2019 році середньомісячна заробітна плата на одного працівника Комітету становить 15,0 тис. грн., що значно менше, ніж в інших державних органах. Для прикладу, середньомісячна заробітна плата на одного працівника в інших державних органах України у 2019 році становить: у НАЗК – 21,34 тис. грн., у Державному бюро розслідувань – 33,97 тис. грн.; в НКРЕКП – 47,66 тис. грн.; у НАБУ – 61,27 тис. грн.

Доведений рівень оплати праці фактично унеможливлює забезпечення незалежності Антимонопольного комітету України, належне виконання існуючих та впровадження нових функцій та унеможливить подальший розвиток Комітетом конкурентної політики і національного законодавства з урахуванням рекомендацій ОЕСР щодо необхідності запровадження в Україні:

- ефективної системи контролю за наданням державної допомоги;

* удосконалення правил контролю за економічною концентрацією;

- посилення слідчих повноважень АМКУ, у тому числі шляхом запровадження механізмів обшуку службових приміщень і вилучення доказів;

- відповідність фінансових ресурсів зростанню навантаження на орган оскарження у процесі публічних закупівель.

З метою збереження кадрового складу Комітету та підвищення привабливості Комітету як органу для працевлаштування і, як наслідок, забезпечення належного виконання Комітетом поставлених державою завдань на належному рівні існує нагальна потреба у збільшенні розміру посадових окладів працівників Комітету.

**2. Мета і шляхи її досягнення**

Метою законопроекту є підвищення правової визначеності та ефективності діяльності державної системи розвитку та захисту конкуренції, зокрема, Антимонопольного комітету України шляхом:

- розвитку інституту підзвітності Антимонопольного комітету України Верховній Раді України.

* встановлення підстав перевірок органами Антимонопольного комітету України суб’єктів господарювання та об’єднань;
* запровадження правового інституту врегулювання спору між органом Антимонопольного комітету України та суб’єктом господарювання у справах про порушення конкуренційного законодавства (settlement);
* встановлення порядку та підстав звільнення від відповідальності учасників антиконкурентних узгоджених дій у разі їх добровільного звернення до Комітету (leniency);
* судова реформа у сфері конкуренції, яка передбачає утворення спеціалізованого суду у сфері конкуренції;
* надання рівних повноважень щодо накладання штрафів за порушення конкуренційного законодавства колегіальними органами Антимонопольного комітету України;
* надання рішенню органів Антимонопольного комітету України статусу виконавчого документу та скасування пені за несвоєчасну сплату штрафу.
* удосконалення поняття групи суб’єктів господарювання та встановлення солідарної відповідальності за сплату штрафу для юридичних та/або фізичних осіб – суб’єктів господарювання, які входять до групи суб’єктів господарювання та вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
* Введення нового об’єкту концентрації – земельної ділянки сільськогосподарського призначення. Узгодження випадків, в яких необхідне отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання із запровадженням нового об’єкту концентрації.
* Підвищення ефективності Антимонопольного комітету України.
* Усунення подвійності регулювання деяких видів узгоджених дій (так зв. вертикальних узгоджених дій) положеннями Закону.

**3. Правові аспекти**

У цій сфері правового регулювання діють такі Закони України:

«Про Антимонопольний комітет України»;

«Про захист економічної конкуренції»;

«Про Кабінет Міністрів України»;

«Про державну допомогу суб’єктам господарювання»;

«Про центральні органи виконавчої влади»;

Господарський процесуальний кодекс;

«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення».

**4. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація законопроекту не потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

**5. Запобігання корупції**

Законопроект не містить правил і процедур, що можуть становити ризики вчинення корупційних правопорушень.

**6. Прогноз результатів**

Прийняття законопроекту дозволить:

- забезпечити стрімкий розвиток державно-правових інститутів конкурентної політики і правозастосування шляхом покладення обов’язку розвитку конкуренції у соціально важливих галузях економіки, таких як енергетика, житлово-комунальне господарство, продукти харчування, ліки, транспорт, зв’язок на Кабінет Міністрів України та центральні органи виконавчої влади;

- суттєво підвищити ефективність діяльності органів Антимонопольного комітету України як у центрі, так і на місцях, зокрема, щодо посилення зв’язку з антиконкурентними узгодженими діями та зловживання монопольним становищем внаслідок розвитку процесуальних засад його діяльності;

- запровадити в Україні такі процесуальні засоби виявлення та припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції як leniency та settlement;

- захистити права та охоронювані законом інтереси бізнесу та масового споживача завдяки утворенню спеціалізованого суду з питань конкуренції та напрацюванню судової практики вирішення конкурентних спорів, зокрема щодо відшкодування збитків, завданих порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.

**Народний депутат України Р.А. Підласа (100)**