



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

До реєстр. № 2654 від 20.12.2019
Народні депутати України
О. Федієнко та інші

ВИСНОВОК на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж)»

Як вказується у пояснювальній записці до проекту, метою його розроблення є припинення пошкодження, руйнування складових телекомунікаційних мереж, що призводять до порушення цілісності об'єктів телекомунікацій, спричинення шкоди власникам таких об'єктів, що має негативний вплив на інтереси громадян та держави. Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується: 1) викласти у новій редакції ст. 147 «Порушення правил охорони ліній і споруд зв'язку» Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), передбачивши у ній відповідальність за порушення правил охорони телекомунікаційних мереж; 2) викласти у новій редакції ст. 360 «Умисне пошкодження ліній зв'язку» Кримінального кодексу України (далі – КК), у якій встановити кримінальну відповідальність за: умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі або технічних засобів телекомунікації чи споруд електрозв'язку, які входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг (ч. 1); вчинення таких дій повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом (ч. 2); дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони завдали майнову шкоду у великих розмірах або спричинили тяжкі наслідки (ч. 3).

В цілому підтримуючи ідею законопроекту щодо необхідності посилення відповідальності за порушення правил охорони телекомунікаційних мереж та за їх умисне пошкодження або руйнування, а також не маючи зауважень щодо запропонованих змін до КУпАП, Головне науково-експертне управління, розглянувши поданий проект, вважає за доцільне висловити окремі зауваження та пропозиції до ст. 360 КК (у редакції проекту). Йдеться, зокрема, про таке.

1. У санкції ч. 3 ст. 360 КК пропонується передбачити покарання у виді позбавлення волі на строк від шести до десяти років *із конфіскацією майна*. Однак конфіскація майна як вид покарання встановлюється за тяжкі та

особливо тяжкі корисливі злочини, а також за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості й може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині КК (ч. 2 ст. 59 КК). При цьому злочин, передбачений ст. 360 КК, не відноситься до категорії корисливих, оскільки не характеризується намаганням винної особи у зв'язку із вчиненням суспільно небезпечного діяння одержати певну матеріальну вигоду для себе чи інших осіб за рахунок відповідного майна. Окрім того, аналізований злочин розташований у Розділі XV Особливої частини КК «Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та злочини проти журналістів». За таких умов встановлення конфіскації майна як обов'язкового додаткового покарання у санкції ч. 3 ст. 360 КК є недоцільним, оскільки застосувати даний захід примусу буде неможливо через пріоритет положень Загальної частини над приписами Особливої частини КК.

2. У законопроекті пропонується доповнити ст. 360 КК приміткою, у п. 2 якої дається визначення терміну «тяжкі наслідки». Проте, аналіз положень кримінального законодавства України дозволяє дійти висновку, що розкриття змісту поняття «тяжкі наслідки» у примітці до певної статті Особливої частини КК має місце виключно у випадках, коли мова йде про заподіяння певної майнової шкоди (див., наприклад, п. 3 примітки до ст. 222-1 КК «Маніпулювання на фондовому ринку», п. 2 примітки до ст. 246 КК «Незаконна порубка або незаконне перевезення, зберігання, збут лісу» та ін.). Водночас прояви немайнової шкоди, що наповнюють дефініцію «тяжкі наслідки», законодавець свідомо не намагається жорстко формалізувати для надання суб'єктам правозастосування (і перш за все судам) можливості наповнювати вказане визначення з урахуванням характеру скоєного злочину та конкретних обставин кримінального провадження.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу із урахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

Керівник Головного управління

С. Тихонюк

Вик.: В. Попович, Є. Корнієнко



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ТИХОНЮК СВІТЛАНА АНДРІЇВНА
Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA10400000733B420047F32C01
Дійсний до: 10.11.2020 23:59:59

Апарат Верховної Ради України
№ 16/3-2020/5625 від 17.02.2020

