



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

До реєстр. № 4129 від 18.09.2020
Народні депутати України
І. Негулевський та інші

ВИСНОВОК

на проект Закону України «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо фінансування будівництва, реконструкції, ремонту об'єктів портової інфраструктури)»

У проекті шляхом внесення змін до Бюджетного кодексу України (далі – БК) пропонується зараховувати до джерел формування спеціального фонду Державного бюджету України «50% відсотків частини чистого прибутку (доходу), що відраховуються адміністрацією морських портів України та портовими операторами (стивідорними компаніями) державної форми власності», та спрямовувати зазначені кошти у вигляді субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансове забезпечення будівництва, реконструкції, ремонту об'єктів портової дорожньої інфраструктури.

Метою законопроекту, як зазначено у пояснювальній записці до нього, є «регулювання бюджетних відносин в сфері розвитку портової інфраструктури, територіальних громад міст та областей».

Головне управління, розглянувши проект, вважає за доцільне висловити щодо нього такі зауваження і пропозиції.

1. У проекті шляхом доповнення БК новою ст. 103⁷ пропонується запровадити «субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансове забезпечення будівництва, реконструкції, ремонту *об'єктів портової дорожньої інфраструктури*», яка відповідно до ч. 2 вказаної статті «спрямовується на будівництво, реконструкцію, ремонт:

автомобільних доріг;

мостів, шляхопроводів, естакад, віадуків, тунелів, наземних та підземних пішохідних переходів, наплавних мостів та поромних переправ, розв'язок доріг, підпірних стінок, галерей, уловлювальних з'їздів, снігозахисних споруд, протилавинних і протисельових споруди;

спеціально облаштованих місць для зупинки маршрутних транспортних засобів, майданчиків для стоянки транспортних засобів, майданчиків відпочинку, складських комплексів, а також інших об'єктів, на яких здійснюється обслуговування учасників дорожнього руху та які розміщуються на землях дорожнього господарства або потребують їх використання для заїзду та виїзду на автомобільну дорогу, що

використовуються при здійсненні перевезень пасажирів, вантажів, багажу, пошти з (до) морських портів України та розташовані на відстані не більш як 50 кілометрів від території (акваторії) морського порту».

Запропонований перелік об'єктів, на наш погляд, потребує належного обґрунтування з точки зору коректності віднесення їх у повному обсязі до об'єктів портової дорожньої інфраструктури, встановлення обмеження щодо частини з таких об'єктів 50-ти кілометровою зоною від території (акваторії) морського порту та, відповідно, доцільності фінансування останніх саме за рахунок відповідної субвенції.

2. В абз. 1 ч. 1 нової ст. 103⁷ БК, викладеному у тексті проекту та порівняльній таблиці до нього, містяться різні значення частини чистого прибутку (доходу), що відраховується відповідними суб'єктами до державного бюджету, – відповідно 10% та 50 %. З огляду на приписи п.п. 1, 2 розділу I проекту, якими передбачається перерозподіл відповідних коштів між загальним та спеціальним фондами Державного бюджету України, у вказаному абз. 1 ч. 1 нової ст. 103⁷ БК мала б зазначатися цифра «50%».

Поряд із цим, в абз. 1 ч. 1 нової ст. 103⁷ БК слова «за рахунок 10 % відсотків частини чистого прибутку (доходу), що відраховуються адміністрацією морських портів України та портовими операторами (стивідорними компаніями) державної форми власності до державного бюджету відповідно до статті 29 цього Кодексу», в якому, насправді, мало б йтися про «50 відсотків», на нашу думку, доречно замінити словами «за рахунок джерел формування спеціального фонду державного бюджету, визначених пунктом 13⁹ ч. 3 ст. 29 цього Кодексу». Відповідно, новий п. 2⁴ ч. 4 ст. 30 БК видається зайвим.

3. У приписі ч. 3 нової ст. 103⁷ БК, за якою «залишки коштів за субвенцією з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансове забезпечення будівництва, реконструкції, ремонту об'єктів портової дорожньої інфраструктури зберігаються на рахунках відповідних місцевих бюджетів і використовуються у наступному бюджетному періоді з урахуванням цільового призначення субвенції», на наш погляд, немає потреби, оскільки за загальним правилом, встановленим ч. 2 ст. 57 БК, «на кінець бюджетного періоду Казначейство України зберігає залишки коштів на рахунках спеціального фонду державного бюджету та щодо субвенцій із спеціального фонду державного бюджету на рахунках спеціального фонду місцевих бюджетів для покриття відповідних витрат у наступному бюджетному періоді з урахуванням їх цільового призначення».

4. До проекту є зауваження техніко-юридичного та редакційного характеру.

4.1. В оновленому п. 17 ч. 2 та новому п. 13⁹ ч. 3 ст. 29 БК некоректним є формулювання «50 % відсотків *частини* чистого прибутку (доходу)».

4.2. У новому п. 2⁴ ч. 4 ст. 30 БК замість формулювання «пунктом 13⁴» слід вживати формулювання «пунктом 13⁹».

4.3. Звертаємо увагу на низку невідповідностей між положеннями, що містяться у тексті проекту та порівняльній таблиці до нього, а саме:

у назві проекту та порівняльній таблиці до нього йдеться про об'єкти «портової інфраструктури», а в тексті проекту про об'єкти «портової дорожньої інфраструктури»;

у проекті нова ст. 103⁷ БК містить 3 частини, у той час як у порівняльній таблиці – 4 частини.

З приводу наведеного зауважимо, що відповідно до вимог Регламенту Верховної Ради України «до законопроекту про внесення змін до законів додається порівняльна таблиця, яка містить редакцію відповідних положень (статей, частин, пунктів, абзаців тощо) чинного закону та нову його редакцію з урахуванням запропонованих змін» (ч. 6 ст. 91).

5. У супровідних до проекту документах відсутні обґрунтування пропонованого розміру відрахувань до спеціального фонду державного бюджету, фактичної потреби в коштах у розрізі пропонованих для фінансування об'єктів, рівня покриття такої потреби за рахунок відповідної субвенції, встановлення пріоритетності об'єктів для фінансування у разі недостатності відповідних коштів, взаємодії з фінансуванням програм та проектів у рамках реалізації регіональних стратегій розвитку тощо, а також оцінка наслідків реалізації внесеної законодавчої пропозиції, у тому числі, у частині зменшення доходів загального фонду Державного бюджету України. У зв'язку із цим, звертаємо увагу на вимоги ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України та ч. 1 ст. 27 БК, за якими до проекту додається належне фінансово-економічне обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки).

6. Положення п. 1 розділу II проекту, за яким «цей Закон набирає чинності з 1 січня 2021 року», не повною мірою відповідає ч. 3 ст. 27 БК, відповідно до якої «закони України або їх окремі положення, які впливають на показники бюджету (зменшують надходження бюджету та/або збільшують витрати бюджету) і приймаються ... після 15 липня року, що передуює плановому, вводяться в дію не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим».

7. Виходячи з вимог ст. 116 Конституції України, за якими Кабінет Міністрів України розробляє проект закону про Державний бюджет України і забезпечує виконання затвердженого Верховною Радою України Державного бюджету України, для прийняття виваженого рішення щодо внесеного законопроекту доцільно отримати висновок Уряду.

Керівник Головного управління

С. Тихонюк

Вик.: Н. Пархоменко, Ю. Лисицька



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ТИХОНЮК СВІТЛАНА АНДРІЙВНА
Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA104000000733B42008E588D01
Дійсний до: 27.05.2021 23:59:59

Апарат Верховної Ради України
№ 16/3-2020/214343 від 18.11.2020



266224