**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проєкту Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні»**

**1. Резюме**

Метою прийняття акта є приведення законодавства України у відповідність до міжнародних стандартів в частині забезпечення недопущення необґрунтованого поміщення осіб, щодо яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення, до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи.

Зокрема, потребують конкретизації положення Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) щодо порядку та підстав призначення судово-психіатричної експертизи.

**2. Проблема, яка потребує розв’язання**

На сьогодні нормами КУпАП не визначено порядок та підстави проведення судово-психіатричної експертизи, що слугувало підставою прийняття рішення Європейським судом з прав людини (далі – ЄСПЛ) за результатами розгляду справи «Заїченко проти України (№ 2)» (заява № 45797/09) на користь заявника.

Так, у рішенні ЄСПЛ у вказаній справі наголошується на тому, що жодне позбавлення свободи особи, яка вважається психічно хворою, не може розглядатися як таке, що відповідає підпункту «е» пункту 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), якщо воно було призначене без висновку медичного експерта. Це правило є застосовним навіть тоді, якщо метою тримання заявника є саме отримання медичного висновку. У термінових випадках або у випадках, коли особу затримано внаслідок агресивної поведінки, прийнятним може бути отримання такого висновку одразу після затримання. В усіх інших випадках необхідною є попередня консультація з лікарем.

Також ЄСПЛ у зазначеній вище справі вказує на те, що єдиною підставою поміщення заявника до психіатричної лікарні були сумніви судді щодо його стану психічного здоров’я, у зв’язку з чим суддя призначив стаціонарну психіатричну експертизу заявника, що означало поміщення його до психіатричної лікарні на строк до 30 діб, без отримання попереднього медичного висновку та за відсутності у матеріалах справи будь-яких медичних або інших документів, які б обумовлювали таке рішення.

ЄСПЛ у своєму висновку зазначив про існування прогалини у відповідному національному законодавстві, що стосується проведення судово-психіатричної експертизи в рамках адміністративного провадження та фактично відсутності врегулювання цього питання, що спричинило порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.

Таким чином, положення проєкту Закону передусім спрямовані саме на недопущення безпідставного призначення судово-психіатричної експертизи, а також поміщення до психіатричної лікарні особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та як наслідок порушення законних прав такої особи, на чому наголошував ЄСПЛ у згаданому рішенні.

3. Суть проєкту акта

Проєкт Закону спрямований на впровадження чіткої процедури призначення судово-психіатричної експертизи на підставі достатніх даних та забезпечення дотримання прав людини у відповідності з міжнародними стандартами.

Так, проєктом Закону пропонується доповнити КУпАП новою статтею 2801, якою передбачити, що у разі наявності достатніх даних про те, що особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, могла перебувати у стані неосудності під час вчинення протиправної дії чи бездіяльності орган (посадова особа), у провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення, призначає судово-психіатричну експертизу за згодою або клопотанням особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, або її законного представника. У разі ненадання такої згоди протокол про адміністративне правопорушення разом з матеріалами справи для подальшого розгляду та прийняття рішення невідкладно, але не пізніше 24 годин, надсилається органом (посадовою особою) до суду.

При цьому у разі необхідності за наявності достатніх підстав суд (суддя) може призначити судово-психіатричну експертизу особі, яка притягається до адміністративної відповідальності без її згоди.

У зв’язку з цим призначенням судово-психіатричної експертизи без згоди особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, можливе лише за рішенням суду, яке ґрунтується на підставі достатніх даних.

Достатніми даними відповідно до проєкту Закону визначаються видані закладами з надання психіатричної допомоги або лікарями-психіатрами документи, які підтверджують відомості про надання особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, психіатричної допомоги та/або поведінку особи під час або після вчинення протиправної дії чи бездіяльності, яка була або є неадекватною (затьмарення свідомості, порушення сприйняття, мислення, волі, емоцій, інтелекту чи пам’яті тощо).

Крім того, зазначеною статтею передбачається обов’язкова участь захисника під час вирішення питання щодо необхідності проведення судово-психіатричної експертизи.

Проєктом Закону також передбачено викладення в новій редакції   
статті 273 КУпАП з метою додаткового закріплення та уточнення відповідних обов’язків експерта, зокрема, щодо можливості проведення експертизи за місцезнаходженням об’єкта з урахуванням положень статей 6, 12 Закону України «Про судову експертизу», виникла необхідність внесення відповідних змін до зазначеної статті.

**4. Вплив на бюджет**

Реалізація акта не потребуватиме додаткових фінансових витрат з Державного бюджету України.

**5. Позиція заінтересованих сторін**

Проєкт Закону не стосується питань функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку, соціально-трудової сфери, прав осіб з інвалідністю, сфери наукової та науково-технічної діяльності.

Проєкт Закону не потребує проведення консультацій із громадськістю.

**6. Прогноз впливу**

Реалізація акта матиме вплив на забезпечення захисту прав та інтересів громадян і держави. Прогноз впливу додається.

**7. Позиція заінтересованих органів**

Проєкт Закону погоджено Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, Міністерством фінансів України, Міністерством соціальної політики України, Міністерством охорони здоров’я України без зауважень, Міністерством внутрішніх справ України із зауваженнями, які не враховано, Офісом Генерального прокурора із зауваженнями, які враховано частково.

**8. Ризики та обмеження**

Проєкт Закону відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

У проєкті Закону відсутні положення, які порушують принцип забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

Проєкт Закону не містить правил і процедур, які мають ризики вчинення корупційних правопорушень.

Проєкт Закону не потребує проведення громадської антикорупційної експертизи.

У проєкті Закону відсутні положення, які містять ознаки дискримінації.

Проєкт Закону не потребує проведення громадської антидискримінаційної експертизи.

**9. Підстава розроблення проєкту акта**

Проєкт Закону розроблено на виконання підпункту 1 пункту 13 Плану заходів з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2015 року № 1393-р.

Додаток: прогноз впливу реалізації проєкту Закону на ключові інтереси заінтересованих сторін на 3 арк. в 1 прим.

**Міністр Денис МАЛЮСЬКА**

\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 року