



# АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

## Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

---

До реєстр. № 2455 від 15.11.2019  
Народні депутати України  
П. Павліш та інші

### ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо зміни строків накладення адміністративних стягнень за керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції»**

Як зазначено в п. 2 пояснювальної записки до законопроекту, його завданням є «позбавлення можливості уникнення адміністративної відповідальності за протиправні діяння, передбачені статтею 130 КУпАП».

Для досягнення вказаної мети законопроектом пропонується внести зміни до ст. 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та встановити, що *«адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 130 цього Кодексу, може бути накладено протягом одного року з дня його вчинення»*.

Головне управління, розглянувши законопроект, не може підтримати його прийняття з огляду на наступні зауваження та пропозиції.

1. Навряд чи можна погодитись з пропозицією законопроекту щодо встановлення більш тривалих строків накладення адміністративного стягнення за правопорушення, передбачене (на час внесення законопроекту) ст. 130 КУпАП «Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції».

*По-перше*, за загальним правилом адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніше як через два місяці з дня його виявлення, за винятком випадків, коли справи про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП підвідомчі суду (судді) (див. ч. 1 ст. 38 КУпАП). Із цього правила законодавець зробив винятки для

правопорушень, пов'язаних із корупцією, та правопорушень, передбачених ст. ст. 164-14 «Порушення законодавства про закупівлі», 212-15 «Порушення порядку надання або отримання внеску на підтримку політичної партії, порушення порядку надання або отримання державного фінансування статутної діяльності політичної партії, порушення порядку надання або отримання фінансової (матеріальної) підтримки для здійснення передвиборної агітації або агітації з всеукраїнського або місцевого референдуму», 212-21 «Порушення порядку подання фінансового звіту про надходження і використання коштів виборчого фонду, звіту партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру» КУпАП (ч. ч. 3, 4 чинної ст. 38 КУпАП), а також ст. ст. 204-1 «Незаконне перетинання або спроба незаконного перетинання державного кордону України» та 204-2 «Порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї» (ч. 5 чинної ст. 38 КУпАП).

Фактично більш тривалі строки накладення адміністративних стягнень у чинних ч. ч. 3-5 ст. 38 КУпАП передбачені для: правопорушень, пов'язаних з корупцією (діяння, які хоча й не містять ознак корупції, але порушують встановлені Законом України «Про запобігання корупції» вимоги, заборони та обмеження); правопорушень, вчинення яких створює реальні можливості для подальших корупційних діянь з боку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також прирівняних до них осіб, передбачених у ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції»; окремих правопорушень, вчинених іноземцями або особами без громадянства, стосовно яких у встановленому законом порядку прийнято рішення про примусове повернення чи примусове видворення з України.

Положення чинних ч. ч. 3-5 ст. 38 КУпАП зумовлені або підвищеним рівнем суспільної шкідливості зазначених вище адміністративних правопорушень, або складністю їх виявлення.

Натомість, самі по собі порушення керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, не є настільки складними для виявлення, щоб встановлювати більш тривалі (порівняно із загальними) строки для накладення стягнень за їх вчинення. У пояснювальній записці до законопроекту зазначається, що необхідність внесення запропонованих змін до КУпАП пов'язана з невчасною передачею органами поліції матеріалів про адміністративні правопорушення до суду, а іноді і свідомим затягуванням самим судом строків розгляду справ, що призводить до уникнення відповідальності порушниками (п. 1). Проте неефективність роботи органів державної влади не може бути достатньою підставою для внесення змін до КУпАП, а свідчить про необхідність удосконалення їх роботи.

*По-друге*, незрозумілою є пропозиція законопроекту щодо встановлення більш тривалих строків накладення адміністративного стягнення тільки за порушення ст. 130 КУпАП. Наприклад, не менш суспільно шкідливими є

суміжні порушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку, за які КУпАП передбачена адміністративна відповідальність (наприклад, ст. 128 КУпАП «Випуск на лінію транспортних засобів, технічний стан яких не відповідає встановленим вимогам або без необхідних документів, передбачених законодавством», ст. 129 КУпАП «Допуск до керування транспортними засобами або суднами водіїв чи судноводіїв, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, або осіб, які не мають права керування транспортним засобом», ст. 132-1 КУпАП «Порушення правил дорожнього перевезення небезпечних вантажів та правил проїзду великогабаритних і великовагових транспортних засобів автомобільними дорогами, вулицями та залізничними переїздами» тощо). Встановлення подовжених строків накладення адміністративного стягнення лише для ст. 130 КУпАП свідчить про вибірковий підхід до питання, чого необхідно уникати.

*По-третє*, Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель» від 19 вересня 2019 року (який введений в дію 19 квітня 2020 року) ст. 38 КУпАП було викладено у новій редакції, що не враховано у законопроекті.

Крім того, на наш погляд, внесення відповідних змін до ст. 38 КУпАП може започаткувати небезпечний прецедент постійного розширення переліку правопорушень, строк накладення стягнень за які буде значно перевищувати встановлений КУпАП загальний строк.

2. Звертаємо увагу на те, що 22 листопада 2018 року Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» № 2617-VIII (далі – Закон № 2617-VIII), який набрав чинності 1 липня 2020 року. При цьому, Законом № 2617-VIII ст. 130 КУпАП викладено у новій редакції, відповідно до якої адміністративна відповідальність за *керування транспортними засобами* особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, скасовується. Відповідно до приписів ст. 286-1 КК (у редакції Закону № 2617-VIII) ці діяння віднесені до категорії кримінальних проступків.

Отже, запропоновані у ньому зміни до ст. 38 КУпАП будуть стосуватися лише такого правопорушення, як *«керування суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції»*.

3. Законопроект містить недоліки техніко-юридичного характеру.

3.1. Зважаючи на те, що у законопроекті зміни вносяться до однієї статті КУпАП, відповідно до вимог законодавчої техніки це слід було б відобразити у назві законопроекту.

3.2. У проекті пропонується викласти ст. 38 КУпАП повністю у новій редакції. Втім, аналіз запропонованих змін свідчить, що відповідно до проекту зазначена стаття КУпАП доповнюється новою частиною 4, а ч. 2 ст. 38 КУпАП – лише окремими словосполученнями. Тому згідно з правилами законодавчої техніки у законопроекті доцільніше було б не викладати зазначену статтю у новій редакції, а внести до неї відповідні зміни.

**Керівник Головного управління**

**С. Тихонюк**

Вик.: В. Попович, Т. Ткач



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: ТИХОНЮК СВІТЛАНА АНДРІЇВНА

Сертифікат: 2B6C7DF9A3891DA104000000733B42008E588D01

Дійсний до: 27.05.2021 23:59:59

Апарат Верховної Ради України  
№ 16/3-2020/194951 від 28.10.2020



245511