

# Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення

Автор(и):

Народні депутати України Припутень Д. С., Павлюк М. В.,

Медяник В. А., Неклюдов В. М., Соломчук Д. В.

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - Комітет Верховної Ради України з

питань фінансів, податкової та митної політики

Дата розгляду в комітеті:

17.09.2020

Реєстраційний № 3424

(друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ПРОЕКТ			ПРОЕКТ
2	Закон України			Закон України
3	Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення	<p><b>-1- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>Назву законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пільгової ставки судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення».</p>	Відхилено	<p>Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо звільнення від сплати судового збору у зв'язку з оскарженням постанов у справах про адміністративні правопорушення</p>
4	Верховна Рада України постановляє:			Верховна Рада України постановляє:
5	І. Внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1123 із наступними змінами) такі зміни:	<p><i>І. Внести зміни до таких законодавчих актів України:</i></p>		<p>І. Внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1123 із наступними змінами) такі зміни:</p>
6	1) у частині четвертій статті 288 слова "державного мита" замінити словами "судового збору".	<p><b>-2- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</b></p> <p>Пункт перший розділу І законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«1) частину четверту статті 288 викласти у такій редакції:</p> <p>За оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення судовий збір не справляється.»</p> <p>Обґрунтування:</p>	Відхилено	<p>1) частину четверту статті 288 викласти в такій редакції:</p> <p>«Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати судового збору»;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Прийнята в першому читанні редакція частини четвертої статті 288 сформульована в такий спосіб: «Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати судового збору». Таке формулювання спричинятиме щонайменше дві правозастовні проблеми. По-перше, згідно з ч. 1 ст. 287 КУпАП постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 цього Кодексу, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим. Отже перелік осіб, які мають право оскаржити постанову, є широким і включає не лише фізичних осіб (правопорушника, потерпілого), а й посадових осіб – прокурора. Останній є представником держави і діє від її імені шляхом реалізації повноважень щодо нагляду за додержанням законів при застосуванні заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, в зв'язку з чим також не повинен сплачувати судовий збір за оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення. Однак це враховано в редакції законопроекту, прийнятого в першому читанні. Зазначене також має суттєве значення у випадках апеляційного оскарження постанов адміністративних судів першої інстанції, якими задоволено позови громадян про скасування постанов посадових осіб державних органів (наприклад, інспекторів патрульної поліції) про накладення адміністративних стягнень. Адже суб'єктом такого оскарження є не та посадова особа, постанову якої скасовано, а відповідний державний орган, в якому вона обіймає посаду (наприклад, Управління патрульної поліції в місті Києві).</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>По-друге, відповідно до ч. 1 ст. 40-1 КУпАП судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення. Отже, в цій статті йдеться про інший вид судового збору, звільнення від сплати якого не передбачено чинним законодавством. З метою запобігання неоднаковому застосуванню Закону щодо можливого звільнення від сплати судового збору, визначеного у ст. 40-1 КУпАП, пропонується уточнити положення частини четвертої статті 288 КУпАП, конкретизувавши, що судовий збір не справляється лише за оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення.</p>		
		<p><b>-3- Н.д. Южаніна Н. П. (р.к. №199)</b></p> <p>1. Пункт 1 розділу I проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"1) частину четверту статті 288 викласти в такій редакції:</p> <p>"Особа, яка оскаржила до суду постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати судового збору";</p>	Враховано частково	
		<p><b>-4- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>Розділ I законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>«I. Частину четверту Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1123 із наступними змінами) викласти в такій редакції:</p> <p>«Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, сплачує судовий збір за пільговою ставкою.».</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
7	II. Внести до Закону України "Про судовий збір" (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 14, ст.87 із наступними змінами) такі зміни:			II. Внести до Закону України "Про судовий збір" (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 14, ст.87 із наступними змінами) такі зміни:
8	1) частину другу статті 3 доповнити пунктом 18 наступного змісту "скарги (позову) щодо оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення".	<p><b>-5- Н.д. Припутень Д. С. (р.к. №97)</b></p> <p>1) частину другу статті 3 доповнити пунктом 18 наступного змісту "позовної заяви (заяви), апеляційної та касаційної скарги щодо оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення".</p> <p><b>-6- Н.д. Южаніна Н. П. (р.к. №199)</b></p> <p>2. Пункт 1 розділу II проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"1) частину першу статті 5 доповнити пунктом 24 такого змісту:</p> <p>"24) позивачі – за подання позовів (скарг) щодо оскарження постанов у справах про адміністративні правопорушення".</p> <p><b>-7- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>Розділ II законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>«II. Доповнити статтю 5 Закону України "Про судовий збір" (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 14, ст.87 із наступними змінами) новою частиною другою такого змісту:</p> <p>«2. При оскарженні постанов у справі про адміністративне правопорушення позивачі – фізичні особи сплачують судовий збір за пільговою ставкою 10% від ставки, встановленої у статті 4 цього закону.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	<p>1) частину першу статті 5 доповнити пунктом 24 такого змісту:</p> <p>"24) позивачі – за подання позовів (скарг) щодо оскарження постанов у справах про адміністративні правопорушення".</p>
9	III. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			III. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.