**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до статті 375 Кримінального кодексу України (щодо приведення у відповідність з рекомендацією експертів Групи держав проти корупції Ради Європи)»**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

У “Особливій частині” Кримінального кодексу України (2341-III), у Розділі XVIII “Злочини проти правосуддя” міститься стаття 375, що передбачає кримінальне покарання до восьми років позбавлення волі за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови.

Водночас, останніми роками спостерігається стійка тенденція зловживання правоохоронними органами інститутом кримінальної відповідальності судді за неправосуддя, який застосовується з метою неправомірного тиску на суддів.

За інформацією Ради суддів України, у 2014 р. проти суддів було порушень 215 кримінальних проваджень за ст. 375 КК України («постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови»), у 2015 р. – 388, у 2016 р. – 285 таких проваджень. До суду з обвинувальним актом направлено: у 2014 р. – 1, у 2015 р. – 7 й у 2016 р. – 4 проваджень. Та обставина, що навіть з тих нечисленних кримінальних правопорушень, передбачених ст. 375 КК України, у яких особам було повідомлено про підозру, за період 2013-2016 р.р. в середньому лише 36% були передані до суду, і при цьому в інших більш ніж 96% кримінальних правопорушень від облікованих на кінець звітних періодів не були прийняті рішення, означає, що представниками правоохоронних органів чудово усвідомлюється відсутність так званої «судової перспективи» відповідних кримінальних проваджень, проте з певних причин, постанови про закриття кримінальних проваджень ними не приймаються. Кількість постановлених за ст. 375 КК України обвинувальних вироків також є мізерною. Напркилад, за даними судової статистики у 2008–2009, 2011 і 2016 роках не було постановлено жодного вироку за ст. 375 КК України, у 2010 р. – 3, у 2012–2013 рр. – по одному, у 2014 р. – 2, у 2015 р. – 5.

У Щорічній доповіді за 2017 рік Вищої ради правосуддя «Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні» зазначається, що передбачена статтею 375 КК України можливість притягнення судді до кримінальної відповідальності за кримінальне правопорушення під час здійснення ним судочинства на цей час дуже активно використовується як громадянами, так і правоохоронними органами як засіб тиску на суддю з метою прийняття певного рішення у справі.

Так, за даними Генеральної прокуратури України, протягом 2017 року було зареєстровано 517 кримінальних правопорушень за ознаками постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, ухвали або постанови (для порівняння: у 2016 році було зареєстровано 374 таких кримінальних правопорушення, у 2015 році – 388, у 2014 році – 220). Із зазначених 517 кримінальних проваджень закрито лише 232, ще 6 кримінальних проваджень з обвинувальним актом було направлено до суду. Таким чином, на кінець 2017 року правоохоронні органи здійснювали досудове розслідування 279 кримінальних проваджень, у яких дії суддів щодо відправлення правосуддя оцінюються поза передбаченими законом процедурами апеляційного оскарження. Як правило, у таких кримінальних провадженнях суддів викликають для дачі пояснень, допиту як свідків, в тому числі щодо вчинюваних ними під час розгляду справ процесуальних дій та прийнятих рішень, що грубо порушує основні гарантії незалежності суддів.

В аналогічній доповіді ВРП за 2018 рік вказується, що протягом 2017 – 2018 років Вищою радою правосуддя виявлено чисельні випадки зловживань повноваженнями слідчими та прокурорами щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудового розслідування за статтею 375 КК з очевидною метою - тиск на суд.

Окремо, варто зазначити, що стаття 375 Кримінального кодексу України і передбачений нею склад злочину не були результатом законотворчості 2001 року під час розробки нині чинного першого Кримінального кодексу незалежної України, а є рецепцією з статті 111 Кримінального кодексу Російської Радянської Федеративної Соціалістичної Республіки від 1 червня 1922 року. Саме звідти дана стаття кримінального закону була дослівно перенесена до Кримінального кодексу Української Радянської Соціалістичної Республіки від 8 червня 1927 року (стаття 102), звідти - до Кримінального кодексу Української Радянської Соціалістичної Республіки від 28 грудня 1960 року (стаття 176).

З точки зору практики застосування кримінального права, склад злочину статті 375 є резервним дублюванням основних складів злочинів, передбачених статтями 368 (“Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою”), 364 (“Зловживання владою або службовим становищем”), 366 (“Службове підроблення”), 369-2 (“Зловживання впливом”), 370 (“Провокація підкупу”), 376 (“Втручання в діяльність судових органів”), 377 (“Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного”).

Збереження складу злочину статті 375 у Кримінальному кодексі України як анахронічного і деструктивного елементу конструкції кримінально-правового переслідування злочинів проти правосуддя - порушує незалежність кримінального судочинства, і судочинства як такого і віддаляє законодавство і правову політику України від законодавства і правової політики цивілізованих держав - членів Європейського Союзу, чиє кримінальне законодавство не містить, а правова політика не припускає існування подібних складів злочинів.

Відтак, склад злочину статті 375 Кримінального кодексу України є анахронізмом і атавізмом у правовій системі сучасної України.

Натомість, зберігаючи статтю 375 у своєму Кримінальному кодексі, Україна уніфікує власне законодавство із законодавством держав із тоталітарним ладом, зокрема, Північної Кореї, чий чинний Кримінальний кодекс від 5 лютого 1987 року в редакції станом на лютий 2017 року містить статтю 255, змістовно тотожню статті 375 Кримінального кодексу України. Не вбачається способів узгодити такий стан речей із положеннями статей 6 і 14 чинної Угоди про Асоціацію між Україною та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами.

Вища рада правосуддя вважає застосування статті 375 КК України втручанням у діяльність судді щодо здійснення правосуддя і одним із найбільш небезпечних проявів тиску на суддю. Зазначена проблема, на думку ВРП, потребує негайного реагування.

Аналогічну позицію висловлюють і міжнародні експерти. Так, Група експертів GRECO акцентувала увагу «на одній особливій загрозі незалежності суддів», а саме на використанні прокурорами певних кримінальних правопорушень, зокрема «постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови», як засобу тиску на суддів. Експерти підкреслили важливість вжиття всіх необхідних заходів для забезпечення поваги і захисту незалежності та неупередженості суддів та зазначили, що цієї мети можливо **досягнути шляхом скасування статті 375 Кримінального кодексу України.**

**2. Цілі і завдання прийняття законопроекту**

Метою і завданнями прийняття цього законопроекту є:

- утвердження в Україні верховенства права;

* усунення запобіжника верховенству права і загрози незалежності судової влади, суду і суддів під час здійснення ними правосуддя;
* декомунізація норми кримінального закону України;

- приведення кримінального законодавства України у відповідність до міжнародних стандартів і чинних міжнародних договорів України;

**3. Загальна характеристика і основні положення законопроекту**

Законопроектом пропонується видалити статтю 375 з Кримінального кодексу України.

**4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

Питання, що відносяться до предмету правового регулювання законопроекту, регламентуються Кримінальним кодексом України.

Реалізація положень поданого законопроекту після його прийняття не потребує змін до інших законів.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття цього проекту Закону не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України.

**6. Прогноз соціально-економічних, правових та інших наслідків прийняття законопроекту**

Прийняття законопроекту спрямоване на зміцнення процесуальних гарантій незалежності суддів, зменшення випадків незаконного тиску на них, що у кінцевому результаті сприятиме становленню в Україні справедливого судочинства, заснованого на засадах верховенства права та очищення правової системи України від анахронізмів тоталітарної спадщини минулого.

**народний депутат України Г.Мамка**