**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту та розвитку бджільництва»**

1. **Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

Україна – одна з провідних держав світу, яка має стале та розвинуте бджільництво, що забезпечує запилення ентомофільних сільськогосподарських культур, виробництво меду, воску та іншої продукції бджільництва для потреб населення, харчової, медичної, хімічної та інших галузей. Україну в світі визнають як батьківщину культурного бджільництва, заснованого нашим співвітчизником П.І. Прокоповичем, який розробив основи ведення галузі і створив першу школу пасічників майже 200 років тому.

За неофіційними даними виробничий фонд галузі налічує сьогодні понад 4 млн. бджолосімей (офіційна статистика відсутня через небажання пасічників реєструвати пасіки), а валове річне виробництво меду перевищує   
70 тис. тонн, що ставить Україну на перше місце в Європі та на четверте в світі за цим показником – після Китаю, Індії та Аргентини.

Тобто Україна є одним із провідних виробників та експортерів меду не тільки на європейському континенті, але й у світі. Останні роки наша держава збільшує свої показники як у виробництві, так і в експорті. За оцінками експертів, промислові переробні потужності українських експортерів меду на сьогодні досягли рівня понад 100 тис. тонн, а Україна виробляє близько 10% всього меду в світі і має перспективи збільшити цей показник.

Важливим для економіки галузі є виробництво додаткових продуктів бджільництва – прополісу, квіткового пилку, маточного молочка, трутневого гомогенату, бджолиної отрути, які є сировиною для харчової та фармацевтичної галузей, але наразі в Україні не користуються попитом. Обсяги споживання українцями натурального меду та інших продуктів бджільництва із року в рік зменшуються, а головне – мед не є обов’язковою складовою щоденного раціону дітей, що негативно впливає на їх стані здоров’я.

Наявна ще одна проблема, яка потребує законодавчого врегулювання - обіг в державі ветпрепаратів для бджіл невідомого походження.

Водночас бджільництво є галуззю важливою не тільки для економічного розвитку України, але й несе суттєву соціальну функцію. За оцінками фахівців, в Україні нараховується близько 400 тисяч бджолярів, але зареєстровано лише декілька тисяч через відсутність належної державної політики у цій сфері (відсутність підтримки та захисту на законодавчому рівні). Багато з них постійно проживають в сільській місцевості, а власна невелика пасіка є єдиними джерелом доходу сім’ї.

На сьогоднішній день пасічники України зіткнулися із серйозною проблемою – масовою загибеллю бджіл внаслідок широкого використання в сільському господарстві отрутохімікатів (пестицидів) і умисного нехтування аграріями вимог законодавства України, недосконалість чинних законів.

Тільки в 2018 році в Україні загинуло близько 45 тис. бджолосімей (понад 1,5 млрд. бджіл) і кількість їх втрат зростає з року в рік з геометричною прогресією. Цього року маємо аналогічну ситуацію.

Відповідно до наукових досліджень хімічний токсикоз (отруєння бджіл пестицидами) часто проявляється непередбачено, комахи гинуть без явних клінічних ознак. Переважно це співпадає із проведенням хімічних обробок сільськогосподарських культур засобами захисту рослин чи агрохімікатами. Доведено, що в 95% випадках хімічний токсикоз комах-запилювачів викликають інсектициди, в 4% – гербіциди і 1% припадає на інші отрутохімікати, які вносять в період цвітіння рослин без належного інформування пасічників. Хімікати проникають в організм бджіл з кормом, водою, при безпосередньому контакті та фумігації.

Не всі пасічники звертаються до представників влади за захистом, а ті хто звернувся – його не отримав, в силу низки причин.

Водночас кількість порушень в галузі бджільництва, їх економічна та соціальна шкода свідчить про необхідність створення окремої статті Кримінального кодексу України, якою б встановлювалися відповідні санкції саме **за порушення законодавства у галузі бджільництва** (масове отруєння та загибель бджіл, інші) із значним посиленням також фінансової відповідальності за ці правопорушення. Кожен підтверджений випадок масового отруєння (як правило токсичними речовинами) або загибелі бджіл слід вважати надзвичайною екологічною ситуацією.

Потребують змін також і деякі інші законодавчі акти України.

Слід враховувати, що **Кабінетом Міністрів України у 2000 році були проігноровані вимоги** пункту 3 розділу ІХ Закону України «Про бджільництво» щодо подання у шестимісячний термін з дня набрання чинності цим Законом на розгляд Верховної Ради України пропозицій про приведення законодавчих актів України у відповідність із цим Законом, насамперед, не враховані вимоги ст. 38 цього ж Закону. Такі пропозиції наразі так і не було внесено, і це є однією з причин наявної ситуації в галузі.

Відсутність відповідальності за вчинення кримінально-караних та адміністративних діянь перешкоджає дієвому захисту бджіл та прав власників пасік. Ці порушення безкарно тривають роками за споглядальної позиції місцевої та центральної влади, що в свою чергу створює умови для скоєння нових правопорушень, збільшення випадків та розмірів потрав бджіл і, як наслідок, - росту соціальної напруги в суспільстві, особливо у пасічницькому середовищі, причиною страйків пасічників. Галузь потребує реальної підтримки з боку держави, у т.ч. у вигляді прямих дотацій пасік за рахунок коштів, які виділяються на підтримку сільгоспвиробників.

Також потребує модернізації на законодавчому рівні вкрай застарілий механізм інформування пасічників про застосування засобів захисту рослин чи агрохімікатів, які можуть становити загрозу бджолам, з використанням сучасних засобів зв’язку та Інтернету.

Крім того, бджоли є не лише тваринами, які виробляють сільськогосподарську продукцію (бджолопродукцію), але й є стратегічними запилювачами сількогосподарських рослин та іншої флори України, а тому їх збереження є надважливим та нагальним. Країни Європи можуть слугувати взірцем з цих питань.

Лише шляхом внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту бджільництва вбачається за можливе забезпечити належне виконання законодавства у цій галузі та його розвиток, у т.ч. за допомогою ролі та можливостей громадських організацій пасічників (така практика існує у низці країн Європи).

Цей законопроект підтримано Спілкою пасічників України.

**2.** **Мета і цілі прийняття законопроекту**

Законопроект розроблено з метою захисту бджільництва та забезпечення прав власників пасік, встановлення кримінальної та адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері бджільництва щодо охорони бджіл, створення умов для розвитку цієї галузі в Україні, зняття соціальної напруги в регіонах України з високим рівнем зайнятості населення в бджільництві.

**3. Загальна характеристика та основні положення законопроекту**

Законопроектом пропонується (у т.ч. на виконання вимог вказаного Закону) доповнити Кримінальний кодекс України новою статтею 247-1з назвою «Порушення законодавства про охорону бджіл», якою пропонується встановити відповідні санкції саме за порушення законодавства у галузі бджільництва, що призвели до масового отруєння або загибелі бджолиних сімей та заподіяли шкоду власникам пасік.

Так, порушеннязаконодавства в галузі бджільництва про охорону бджіл, що призвело до масового отруєння або загибелі бджолиних сімей і завдало істотної шкоди, карається штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч (34000 грн. – 85000 грн.) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до двох років або без такого. Неповідомлення (приховування) або надання неправдивої інформації фізичним або юридичним особам, які займаються бджільництвом, та органу місцевого самоврядування про виникнення загрози бджолам при застосуванні засобів захисту рослин (пестицидів чи агрохімікатів), якщо це призвело до масового отруєння або загибелі бджолиних сімей та завдало значної шкоди, карається штрафом від п’яти тисяч до десяти тисяч   
(85000 грн. – 170000 грн.) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Ті самі діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або із застосуванням незареєстрованих засобів захисту рослин чи агрохімікатів, та/або спричинили тяжкі наслідки, караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Згідно з приміткою до даної статті: Істотною шкодою у цій статті вважається шкода, яка заподіяна власнику пасіки та у десять (9605 грн.) і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Значною шкодою у цій статті вважається шкода, яка заподіяна власнику пасіки та у п’ятдесят (48025 грн.) і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Тяжкими наслідками у цій статті вважається шкода, яка заподіяна власнику пасіки та у двісті п’ятдесят   
(240125 грн.) і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Суворість (розміри) запропонованих санкцій є справедливою і співмірною до тяжкості протиправних діянь та їх суспільної небезпеки, обсягами заподіяної шкоди власникам пасік, а головне – стане перепоною до їх продовження і поширення в Україні та сприятиме невідворотності покарання, що в свою чергу покращить захист бджіл.

Пропонується доповнити Кодекс України про адміністративні правопорушення:

1. новою статтею 160-5 «Порушення правил роздрібної торгівлі ветеринарними препаратами».

Зокрема пропонується, як один із дієвих кроків, введення адміністративної відповідальності за здійснення роздрібної торгівлі ветеринарними препаратами поза закладами ветеринарної медицини чи ветеринарними аптеками, або після закінчення строку використання таких препаратів чи такими, що не зареєстровані в Україні, що тягнуть за собою накладення штрафу від п’ятдесяти (850 грн.) до ста (1700 грн.) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією таких препаратів і грошей, одержаних внаслідок вчинення цього адміністративного правопорушення, чи без такої.

А за дії, передбачені [частиною першою](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1470) цієї статті, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за таке саме правопорушення, передбачено накладення штрафу від ста (1700 грн.) до п’ятисот (8500 грн.) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією таких препаратів і грошей, одержаних внаслідок вчинення цього адміністративного правопорушення."

1. осучаснити санкції у ст.ст. 83, 83-1 шляхом збільшення їх розміру.

Також пропонується:

1. закони України "Про захист рослин" та "Про пестициди і агрохімікати" доповнити нормами про необхідність здійснення обробки рослин засобами їх захисту з урахуванням вимог законодавства про бджільництво;
2. статтю 33 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" доповнити делегованими повноваженнями органів місцевого самоврядування, зокрема щодо вжиття необхідних заходів щодо сприяння захисту, розвитку і підтримки бджільництва, виділення земельних ділянок для зайняття бджільництвом і розміщення пасік, розширення медоносних угідь, ведення загального обліку пасік (стаціонарних та кочових) та їх власників, забезпечення взаємодії між суб’єктами господарювання чи фізичними особами та власниками пасік, невідкладного та своєчасного інформування: через засоби зв’язку або письмово - власників пасік про виникнення загрози бджолам при застосуванні суб’єктами господарювання чи фізичними особами засобів захисту рослин (пестицидів чи агрохімікатів), інші органи місцевого самоврядування, території або пасіки яких межують з оброблюваною земельною ділянкою в радіусі десяти кілометрів, а також письмово - суб’єктів господарювання та підрозділів державної ветеринарної медицини про розташування (кочівлю) пасік чи масове отруєння або загибель бджолиних сімей; забезпечення участі представника органу місцевого самоврядування у роботі комісії з встановлення факту масового отруєння або загибелі бджіл;
3. у Законі України "Про бджільництво" **закріпити:**

* визначення поняття «стаціонарна пасіка», «перевезення (кочівля) пасік» та інші;
* можливість реєстрації пасіки за місцем фактичного її знаходження;
* безоплатне ветеринарно-санітарне обслуговування, діяльність по встановленню факту загибелі бджіл та лабораторне дослідження (експертиза) для пасік у разі виявлення небезпечних захворювань бджіл, масового отруєння або загибелі бджолиних сімей;
* державну підтримку щодо захисту та розвитку бджільництва, яка   
  забезпечується у вигляді дотацій, які надаються власникам пасік, що зареєстровані в установленому законодавством порядку, яких внесено до Реєстру отримувачів бюджетної дотації у галузі бджільництва, використання ролі та можливостей громадських організацій пасічників, у т.ч. у забезпеченні ветеринарного контролю, сприяння пасічникам у захисті бджіл;
* новий модернізований механізм інформування про небезпечні роботи по захисту ентомофільних рослин, що становлять загрозу бджолам:

Зокрема, фізичні та юридичні особи, які застосовують засоби захисту рослин чи агрохімікати, зобов’язані завчасно, але не пізніше ніж за три доби до початку обробки, письмово повідомити органи місцевого самоврядування, на території яких розміщені оброблювані площі, а також шляхом відправлення SMS-повідомлення на телефони пасічників, пасіки яких знаходяться (у т.ч. кочові пасіки) на відстані менше 10 км від місця обробітку, про заплановане застосування засобів захисту рослин чи агрохімікатів. При цьому повідомляється дата, час та місце обробки, назва ентомофільної рослини, назва та діюча речовина препарату, тривалість його дії та клас небезпечності для бджіл, наявність державної реєстрації. Орган місцевого самоврядування (сільський староста) після отримання такої інформації невідкладно повідомляє пасічників, які зареєстровані у цьому органі (у журналі обліку пасік), у т.ч. які знаходяться тимчасово при кочівлі, та інші ОТГ про заплановану обробку ентомофільних рослин.

Орган місцевого самоврядування (сільський староста) на запит фізичних та юридичних осіб, які застосовують засоби захисту рослин чи агрохімікати, зобов’язаний невідкладно надати номери телефонів та інших засобів зв’язку пасічників, які зареєстровані у даному органі (у журналі обліку пасік).

1. інші зміни до законодавчих актів України, які сприятимуть захисту та розвитку даної галузі.

**4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері регулювання**

Основними нормативно-правовими актами в даній сфері правового регулювання є: Конституція України, Кримінальний кодекс України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, Закон України «Про бджільництво», Закон України «Про захист рослин», Закон України «Про пестициди і агрохімікати», Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні».

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація цього проекту Закону не потребує додаткових видатків з Державного бюджету України. Передбачене законопроектом дотаціювання пасічницької діяльності та збереження бджіл має здійснюватися за рахунок коштів, передбачених на підтримку агропромислового комплексу (сільськогосподарського виробника) у наявних обсягах.

**6. Запобігання корупції**

У проекті акту відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

**7. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття законопроекту**

Прийняття законопроекту дозволить забезпечити виконання вимог законів України у сфері бджільництва, захистити права пасічників (власників пасік), зменшити кількість правопорушень у цій галузі, а головне – стане перепоною до їх поширення в Україні та сприятиме невідворотності покарання, що в свою чергу покращить захист бджіл, надати додаткові стимули для розвитку бджільництва в Україні і зайнятості населення у цій сфері, зменшити соціальну напругу в суспільстві.

|  |  |
| --- | --- |
| **Народні депутати України** Лаба М.М. (посв. № 276)  Загоруйко А.Л. (посв. № 58)  Колихаєв І.В. (посв. № 385)  Крулько І.І.  (посв. № 173)  Горват Р.І. (посв. № 274)  Петьовка В.В. (посв. №278) |  |