**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Постанови Верховної Ради України**

**«Про обговорення відповіді Київського міського голови Кличка Віталія Володимировича на депутатський запит народного депутата України Качури Олександра Анатолійовича щодо надання інформації відносно будівництва Шулявського шляхопроводу № 01/21-1 від 23.09.2019 року на пленарному засіданні Верховної Ради України»**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття акту**

Шулявський шляхопровід у м. Київ є важливим інфраструктурним об’єктом для столиці України, який забезпечує якісний транспортний зв'язок у Києві на перетині вулиць Олександра Довженка та Вадима Гетьмана і однією з головних транспортних магістралей столиці України – проспектом Перемоги.

Шулявський шляхопровід (Шулявський міст) було побудовано в 1964 році, на початку 80-х він пройшов свою першу реконструкцію. Після цього його десятиліттями як слід не ремонтували. Навіть після пожеж у 2005-2007 роках, коли було суттєво пошкоджено опори мосту, його посилили лише захисною конструкцією.

За словами влади міста Києва, міст не був аварійним, але у липні 2015 року КП «Київавтодор» визнало Шулявський міст таким, що перебуває у аварійному стані і потребує ремонту. Через пошкодження опор він втратив до 30% пропускної здатності і був перевантажений. Про капітальну реконструкцію шляхопроводу знову задумалися лише після того, як 27 лютого 2017 року він раптово обвалився.

Після цих подій підготовчий процес реконструкції Шулявського шляхопроводу розтягнувся на декілька років. Щодо реконструкції Шулявського шляхопроводу лише влітку 2018-го року було оголошено тендер. Буквально на рік частина правого берегу столиці мала б потонути в автозаторах. Хоча усюди в світі подібні проекти виконують за лічені місяці. На 600-мільйонний тендер подалися 4 компанії і заявки двох компаній з досвідом мостобудівництва відхилили за формальними причинами. Лишилось лиш дві компанії-претенденти «Північно-український будівельний альянс» та «Спецбуд-плюс», які пов’язують з одним підприємцем – Максимом Микитасем.

У серпні 2017 року журналісти зафіксували в аеропорту «Бориспіль» посадку приватного літака, яким з Італії прилетіли мер Києва Віталій Кличко та забудовник і народний депутат України **Максим Микитась, який був членом фракції Київської міської ради «Удар-Солідарність» і обирався до Київської міської ради за списком політичної партії Удар, лідером якої був Віталій Кличко**. Що могло свідчити про їх дружні стосунки в політичній діяльності та існування потенційного конфлікту інтересів.

Організатором тендерного конкурсу було столичне Комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва». За результатами тендеру і поданих скарг Антимонопольний комітет України встановив, що конкурс було проведено з численними порушеннями і 19 червня 2019 року за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, оштрафував ТОВ «Північно-український будівельний альянс» і ТОВ «Спецбуд-Плюс» на загальну суму 112 млн. грн. із забороною брати участь у тендера строком на три роки.

Окрім цього залишається незрозумілим чому виникла необхідність здійснення авансової виплати всієї суми угоди із переможцем тендеру щодо реконструкції Шулявського шляхопроводу у розмірі 600 млн. грн. так як між Комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд міста Києва» і ТОВ «Північно-Український будівельний альянс» було укладено договір генпідряду №26-06/18 від 26 червня 2018 року щодо реконструкції транспортної розв’язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом’янському та Шевченківському районах м. Києва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт) (генпідрядні роботи).

Розділом 4 укладеного договору було передбачено, що розрахунки за здійснені роботи здійснюватимуться на підставі Актів приймання виконаних будівельних робіт, та з врахуванням ст. 49 Бюджетного кодексу України. При цьому, відповідно до належним чином оформленого рішення головного розпорядника бюджетних коштів Замовник може перераховувати Генпідряднику аванс (попередню оплату) у розмірі не більше 30% від річного обсягу робіт, узгодженого сторонами на поточний рік. Згідно п. 5.2 договору генпідряду, кінцевий строк закінчення робіт є червень 2019 року. Але додатковою угодою №5 від 11 грудня 2018 року до договору генпідряду №26-06/18 від 26 червня 2018 року, було змінено строки виконання будівельних робіт, які мають бути завершені до лютого 2020 року.

В майнових інтересах генпідрядника за договором генпідряду №26-06/18, бенефіціаром якого є політичний партнер Київського міського голови, останній діючи як голова Київського міської державної адміністрації, ініціював збільшення вартості будівельних робіт, а також їх оплату авансом в повному розмірі.

Так, листом за підписом голови Київської міської державної адміністрації від 22.10.2018 до Прем’єр-міністра України, було подано прохання стосовно внесення на розгляд найближчого засідання Уряду проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27 грудня 201 року №1764 та від 23 квітня 2014 року №117» в частині встановлення можливості авансування замовником до 100% вартості реконструкції транспортної розв’язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом’янському та Шевченківському районах м. Києва.

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, листом щодо погодження проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001 року №1764 та від 23 квітня 2014 року №117», на виконання доручення Віце-прем’єр-міністра України від 09.08.2018 зауважило, що здійснення попередньої оплати в повному обсязі (100%) може призвести до позбавлення розпорядників бюджетних коштів можливості впливати на результати отриманих послуг (виконаних робіт), здійснювати розрахунки на підставі актів приймання фактично отриманих послуг (виконаних робіт), та зменшувати суму перерахування за послуги (роботи), що виконані з порушенням діючих норм і правил. Наслідком стане позбавлення розпорядника бюджетних коштів можливості забезпечити згідно вимог Бюджетного кодексу України, ефективне використання бюджетних коштів.

Крім лобіювання 100% авансового платежу на користь генпідрядника, голова Київської міської державної адміністрації видав розпорядження від 27.08.2019 №1507 «Про перерозподіл деяких видатків бюджету міста Києва, передбачених Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на 2019 рік», згідно якого за рахунок перерозподілу видатків передбачених для Департаменту транспортної інфраструктури КМДА на фінансування робіт з реконструкції транспортної розв’язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом’янському та Шевченківському районах м. Києва, було додатково виділено 114 304 000 гривень. При цьому таке збільшення видатків на будівельні роботи не супроводжувалось зміною проектно-кошторисної документації, з відповідною експертизою, що вказує на відсутність юридичних підстав видання вказаного розпорядження КМДА. Тобто без збільшення об’ємів будівельних робіт, на основі вже вичерпаного кошторису, керівництвом Київської міської державної адміністрації було збільшено розмір коштів міського бюджету, для збільшення виплат генпідряднику. Такі видатки передбачаються не враховуючи, що генпідрядник привласнив залишки розібраної конструкції шляхопроводу, що не була списана як об’єкт комунальної власності в порядку, передбаченому рішенням Київради №1536/5600 від 27.09.2018 року, за рахунок чого генпідрядник додатково незаконно збагатився.

Виданням вказаного розпорядження Київської міської державної адміністрації також не було враховано, що згідно п. 4.3 договору генпідряду №26-06/18 від 26 червня 2018 року, генпідрядник зобов’язується відпрацювати одержаний аванс (виконати роботи) в строк не більший трьох місяців з моменту одержання авансу, але в будь-якому випадку до закінчення поточного бюджетного року. Підтвердження належного відпрацювання авансу та його закриття здійснюється генпідрядником на підставі актів виконаних робіт за формою №КБ-2в та довідок за формою №КБ-3. Якщо наданий аванс використано з неповністю, з вини генпідрядника та/або своєчасно не надано документи, які підтверджують виконання робіт, невикористана суму протягом 3 днів повертається генпідрядником після закінчення строку, на який надавався аванс, шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок замовника.

Також голова Київської міської ради Віталій Кличко 7 жовтня 2019 року підписав розпорядження № 1775 про перезатвердження проекту «Реконструкція транспортної розв’язки на перетині проспекту Перемоги з вул. Гетьмана у Солом’янському та Шевченківському районах м. Києва» у якому вартість проекту збільшено до 1,05 млрд. грн.

Водночас у тому ж розпорядженні вказано, що станом на 1 серпня 2019 року було виконано роботи лише на 60 млн. грн.

Лише у березні 2019 року керівництвом Київської міської ради були розпочаті роботи з реконструкції Шулявського шляхопроводу, але на даний момент жодних робіт по ремонту та реконструкції не проводиться. У зв’язку із перекриттям ділянки дороги, на якій здійснюються роботи, постійно утворюються затори із транспортних засобів, що значно збільшило час пересування киян.

Зупинення робіт на сьогоднішній день викликає значне занепокоєння у мешканців міста Києва.

Враховуючи усі викладені вище обставини, а також те, що майбутній міст є важливим об’єктом транспортного сполучення в столиці України, я, як народний депутат України, направив депутатський запит № 01/21-1 від 23.09.2019 року із наступними питаннями:

1. Чому було оголошено тендер на реконструкцію, а не нове будівництво Шулявського шляхопроводу?
2. Скільком учасникам тендеру UA-2018-02-21-000440-a було відмовлено в участі та за якими невідповідностями тендерним вимогам?
3. Чи всі компанії учасники тендеру UA-2018-02-21-000440-a мали додатки до договору аналогічних робіт?
4. На яких принципах було відібрано переможця тендеру UA-2018-02-21-000440-a?
5. Яка сума закладена у проекті на здійснення ремонтних робіт?
6. Яка сума виділена на здійснення ремонтних робіт?
7. Яка сума перерахована станом на 23 вересня 2019 року?
8. Чому виникла необхідність здійснення авансової виплати всієї суми угоди із переможцем тендеру UA-2018-02-21-000440-a?
9. Що є причиною постійного зростання вартості реконструкції Шулявського шляхопроводу попри зупинення її фактичного виконання?
10. Відповідно до Розпорядження Київської міської державної адміністрації від 27.08.2019 №1507 «Про перерозподіл деяких видатків бюджету міста Києва, передбачених Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на 2019 рік» вартість реконструкції Шулявського шляхопроводу зросла ще на 117 млн. грн., що стало причиною такого зростання?
11. Чи наявні проміжні акти виконаних робіт відповідно до проекту?
12. Хто відповідальна особа за дотримання строків виконання робіт?
13. На якій стадії зараз проходять ремонтні роботи Шулявського шляхопроводу?
14. Коли плануються звершення ремонтних робіт Шулявського шляхопроводу?

На запит мені було надано відповідь у якій:

1. Виконавчим органом Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (далі – «КМДА») не надано відповіді щодо необхідності здійснення авансової виплати у повному обсязі, оскільки відповідно до п. 4.3. Договору № 26/06-18 від 26.06.2018 (далі – «Договір») Генерального підряду укладеного між КМДА та ТОВ «Північно-Український Будівельний Альянс» «Замовник може перерахувати Генпідряднику аванс (попередню оплату) у розмірі не більше 30% від річного обсягу робіт, узгодженого Сторонами на поточний рік». У зв’язку із чим повне авансування не передбачено укладеним договором, але було здійснено КМДА;
2. При наданні відповіді КМДА також не було зазначено, яку суму закладено у проекті на здійснення робіт. Однак, надано тільки інформацію про кількість фактичного фінансування станом на 23 вересня 2019 року, а також інформацію про збільшення кошторисної вартості робіт до 830,12 млн. грн. Таким чином не зрозуміло кінцевої вартості робіт та необхідності оголошення тендеру UA-2018-02-21-000440-a на суму 608,57 млн. грн.;
3. У відповідь на запит КМДА не надано інформацію щодо причин постійного зростання вартості реконструкції Шулявського шляхопроводу попри зупинення її фактичного виконання;
4. У відповідь на запит КМДА не надано інформацію щодо особи відповідальної за дотримання строків виконання робіт, як і не зазначено строків закінчення ремонтних робіт. Крім того, відповідно до Додаткової угоди №18 від 05 листопада 2019 року до Договору строк виконання робіт продовжено до 31.12.2020 року, що не відповідає вимогам тендерної документації Затвердженої протоколом тендерного комітету № 4 від 28.03.2018 року КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва», відповідно до якої строк виконання робіт має складати 2018-2019 роки.
5. Також у відповідь на запит КМДА надало інформацію, що роботи у повному обсязі буде завершено після вирішення питання знесення будівлі цеху № 5 АТ «Перший Київський машинобудівний завод». З цього виникає цілком логічне питання чому КМДА не було враховано цієї обставини при виборі проекту, із чотирьох можливих варіантів, за яким має здійснюватись реконструкція.

**2. Цілі та завдання акту**

Основною метою прийняття акту є проведення обговорення відповіді Київського міського голови Кличка Віталія Володимировича на депутатський запит народного депутата України Качури Олександра Анатолійовича щодо надання інформації відносно будівництва Шулявського шляхопроводу № 01/21-1 від 23.09.2019 року на пленарному засіданні Верховної Ради України, встановлення та здійснення ефективного контролю за відповідями на депутатські запити.

**3. Загальна характеристика і основні положення проекту акту**

Проект акту встановлює причини неналежності відповіді Київського міського голови Кличка Віталія Володимировича на депутатський запит народного депутата України Качури Олександра Анатолійовича щодо надання інформації відносно будівництва Шулявського шляхопроводу № 01/21-1 від 23.09.2019 року на пленарному засіданні Верховної Ради України.

**4. Стан нормативно-правової бази у сфері правового регулювання**

Нормативно-правовими актами, що регулюють відносини у даній сфері, є Конституція України і Регламент Верховної Ради України.

Реалізація положень поданого акту після його прийняття не потребує внесення змін до інших законів України.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття та реалізація проекту акту додаткових видатків із Державного бюджету України не потребує.

**6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття акту.**

Прийняття постанови дозволить провести повну перевірку дотримання норм законодавства України Київським міським головою Кличком Віталієм Володимировичем при наданні відповіді на запит народного депутата України Качури Олександра Анатолійовича щодо надання інформації відносно будівництва Шулявського шляхопроводу № 01/21-1 від 23.09.2019 року.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Народні депутати України** |  | Качура О.А.  Кузнєцов О.О.  Тарасенко Т.П.  Яковлєва Н.І.  Зуєв М.С.  Лаба М.М.  Рубльов В.В.  Мошенець О.В.  Нестеренко К.О.  Микиша Д.С.  Нікітіна М.В.  Зуб В.О.  Нальотов Д.В.  Кабанов О.Є.  Іванов В.І.  Юнаков І.С.  Каптєлов Р.В.  Літвінов О.М.  Бондаренко О.В.  Камельчук Ю.О.  Устенко О.О.  Чернявський С.М.  Арсенюк О.О.  Касай Г.О.  Подгорна В.В.  Колісник А.С.  Копиленко О.Л.  Гетманцев Д.О.  Бабак С.В.  Янченко І.І.  Циба Т.В.  Бунін С.В.  Кицак Б.В.  Василевська-Смаглюк О.М.  Демченко С.О.  Бородін В.В.  Швець С.Ф.  Безугла М.В.  Михайлюк Г.О.  Одарченко А.М.  Копитін І.В.  Брагар Є.В.  Красов О.І.  Ляшенко А.О.  Фролов П.В.  Халімон П.В.  Гривко С.Д.  Скічко О.О.  Литвиненко С.А.  Остапенко А.Д.  Третьякова Г.М.  Буймістер Л.А.  Холодов А.І.  Прощук Е.П.  Маріковський О.В.  Драбовський А.Г.  Рябуха Т.В.  Крячко М.В.  Марченко Л.І.  Соха Р.В.  Федієнко О.П.  Ватрас В.А.  Неклюдов В.М.  Воронов В.А.  Костюх А.В.  Жупанин А.В.  Леонов А.А.  Аллахвердієва І.В.  Колебошин С.В.  Красносільська А.О.  Штепа С.С.  Кузбит Ю.М.  Веніславський Ф.В.  Заблоцький М.Б.  Хоменко О.В.  Нагаєвський А.С.  Кунаєв А.Ю.  Павлюк М.В.  Боблях А.Р.  Гузенко М.В.  Мулик Р.М.  Корнієнко О.С.  Мезенцева М.С.  Ткаченко М.М.  Мовчан О.В.  Ткаченко О.В.  Кириченко М.О.  Мурдій І.Ю.  Криворучкіна О.В.  Новіков М.М.  Куницький О.О.  Клочко А.А.  Павловський П.І. |