**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

# до проекту Закону України «Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства (щодо статусу арбітражного керуючого)»

1. **Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

Кодекс України з процедур банкрутства був прийнятий 18 жовтня 2018 року № 2597-VIII та набув чинності 21 квітня 2019 року, вступ в дію в чинній редакції - 21 жовтня 2019 року. Однак, хочеться звернути увагу, що Кодекс прийнято без врахування позиції Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, а також Головного юридичного управління, які висловлювали досить велику кількість зауважень та рекомендували доопрацювати даний Кодекс, оскільки вбачають у ньому не збалансованість та не відповідність критеріям конституційності України та іншим законодавчим актам.

У зв’язку із цим проектом Закону України пропонується внести зміни щодо удосконалення деяких питань статусу арбітражного керуючого з метою ефективного виконання ним своїх повноважень.

Зокрема, на сьогодні на законодавчому рівні потребують врегулювання такі питання: уточнення на законодавчому рівні вимог до арбітражного керуючого; розширення його прав щодо звернення до судів усіх видів (зокрема, Конституційного та адміністративного); надання права не тільки скликати, а й проводити збори і комітет кредиторів та брати в них участь з правом дорадчого голосу; звертатися до Національного антикорупційного бюро, Державного бюро розслідувань та інших правоохоронних органів; упорядкування процедури звітування арбітражним керуючим, у тому числі уточнення періодичності подання інформації про фінансове становище банкрута; виключення норм, які обмежують права арбітражного керуючого здійснювати захист своїх професійних прав; уточнення термінології.

1. **Мета і завдання законопроекту**

Головною метою проекту є усунення недоліків Кодексу України з процедур банкрутства, які встановлюють вимоги до арбітражного керуючого, визначають його права та обов’язки, гарантії його професійної діяльності.

1. **Загальна характеристика і основні положення законопроекту**

Законопроект передбачає викладення абзацу 15 частини першої   
статті 1 Кодексу України з процедур банкрутства у новій редакції для уточнення терміну «погашені вимоги кредиторів» як задоволені вимоги кредиторів, а також зобов’язання, які припинені у відповідності до вимог Кодексу України з процедур банкрутства.

Пропонується виключити абзац 1 частини 2 статті 10 Кодексу України з процедур банкрутства, яка прирівнює арбітражного керуючого до службової особи підприємства-боржника, оскільки арбітражний керуючий є суб’єктом незалежної професійної діяльності, що визначено у частині 1 цієї статті. Відтак, чинна редакція статті 10 містить суперечності між частинами 1 та 2. Крім того, поняття «службова особа» в розумінні Кримінального кодексу України тлумачиться як суб’єкт злочину та є кваліфікуючою ознакою відповідного складу злочину, у зв’язку з чим застосування даного поняття до арбітражного керуючого є недоречним.

Частину 1 статті 11 Кодексу України з процедур банкрутства пропонується викласти в новій редакції, оскільки Постановою Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 № 1341 «Про затвердження Національної рамки кваліфікацій» визначено такі рівні освіти: початковий рівень; перший (бакалаврський) рівень; другий (магістерський) рівень; третій (освітньо-науковий/ освітньо-творчий) рівень; науковий рівень. Чинна норма Кодексу України з процедур банкрутства обмежує доступ до професії арбітражного керуючого особам, що мають третій (освітньо-науковий/ освітньо-творчий) та науковий рівні освіти.

У законопроекті передбачено викладення пункту 1 частини 1   
статті 12 в новій редакції, оскільки чинна норма Кодексу України з процедур банкрутства обмежує право арбітражного керуючого на звернення, наприклад, до судів адміністративної юрисдикції та Конституційного Суду України та ін.

У пункті 2 частини 1 статті 12 пропонується після слова «Скликати» доповнити словами «та проводити», оскільки арбітражний керуючий має безпосередньо приймати участь у проведенні зборів та комітету кредиторів, тому що він є особою, котра уповноважена судом на виконання встановлених Кодексом України з процедур банкрутства обов’язків у межах справи про банкрутство.

Пункт 6 частини 1 статті 12 у законопроекті пропонується викласти в такій редакції «безкоштовно на письмовий запит отримувати інформацію з державних реєстрів у межах справи про банкрутство», а також частину 8   
статті 12 після слова «безпосередній» доповнити словами «та безкоштовний», оскільки відсутність коштів у банкрута може призвести до унеможливлення отримання необхідної інформації, а звернення арбітражного керуючого до суду з клопотанням зробити необхідні запити через суд сприяє затягуванню процедури банкрутства. Крім того, арбітражний керуючий часто на вимогу суду зобов’язаний надавати інформацію щодо боржника, яка міститься в державних реєстрах.

З метою розширення прав арбітражного керуючого пропонується   
частину 1 статті 12 Кодексу України з процедур банкрутства доповнити новим пунктом 8 у такій редакції: «надавати на платній або безоплатній основі консультаційні послуги з питань процедур банкрутства будь-яким фізичним або юридичним особам будь-якої форми власності».

У законопроекті пропонується також виключити із Кодексу України з процедур банкрутства пункт 8 частини 2 статті 12, абзац 9 частини 3 статті 44, та виключити слова «та надає державному реєстратору в електронній формі через портал електронних сервісів юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомості, необхідні для внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, у порядку, встановленому державним органом з питань банкрутства» у абзаці 16 частини 1 статті 61 з метою уникнення покладення на арбітражного керуючого непритаманних йому функцій.

З метою розширення переліку державних органів, до яких арбітражний керуючий може звертатися з повідомленнями про факти порушення законодавства, виявлені в діяльності працівників підприємств та організацій, що мають ознаки дії (бездіяльності), переслідуваної у кримінальному чи адміністративному порядку, пропонується у пункті 10 частини 2 статті 12 слова «органів Національної поліції чи прокуратури» замінити словами «правоохоронних органів».

Частину 1 статті 13 у законопроекті пропонується викласти в новій редакції: «Арбітражний керуючий є суб’єктом незалежної професійної діяльності. Арбітражний керуючий незалежний від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання», абзац 3 частини 4 статті 28 пропонується виключити, а також виключити у абзаці 4 частини 4 статті 28 слова «або за клопотанням комітету кредиторів» з метою підвищення гарантій діяльності арбітражного керуючого.

1. **Правові аспекти**

У цій сфері правового регулювання діють: Конституція України, Кодекс України з процедур банкрутства.

Реалізація законопроекту не потребує внесення змін до інших законодавчих актів.

1. **Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація проекту Закону не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України або місцевих бюджетів.

1. **Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття законопроекту**

Прийняття законопроекту сприятиме підвищенню рівня професійної незалежності та ефективній діяльності арбітражного керуючого в Україні.

1. **Запобігання корупції**

У законопроекті відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

|  |
| --- |
|  |

**Народні депутати України Тарасенко Т. П. (120)**

**Ватрас В. А.(№ 70)**

**Заславський Ю. І. (№ 114)**

**Демченко С. О. (№ 244)**

**Аліксійчук О. В. (№ 355)**

**Медяник В. А. (№242)**

**Калаур І. Р. (№ 427)**

**Гринчук О. А. (№ 66)**

**Лис О.Г. (№ 402)**

**Мережко О. О, (№ 82)**

**Касай К. І. (№ 350)**

**Мельник П. В. (№ 287)**