**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення участі громадян у здійсненні правосуддя»**

**1. Резюме**

Удосконалення порядку розгляду кримінальних проваджень колегіально судом та судом присяжних щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі, розмежування функції колегії присяжних та професійних суддів, а також забезпечення розгляду таких справ у розумні строки.

**2. Проблема, яка потребує розв’язання**

Законом України від 02 червня 2016 року були внесені зміни до розділу Конституції України (далі – КУ), який регламентує суспільні відносини у сфері правосуддя. У статті 124 КУ визначено, що народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних. На розвиток вказаного положення у статті 127 КУ зазначено, що у визначених законом випадках правосуддя здійснюється за участю присяжних. У статті 129 КУ визначено, що судочинство провадиться суддею одноособово, колегією суддів чи судом присяжних.

Необхідність прийняття проєкту Закону зумовлена такими факторами.

По-перше, у Кримінальному процесуальному кодексі України (далі – КПК) зазначено, що за клопотанням обвинуваченого у кримінальному провадженні в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, правосуддя може здійснюватися судом присяжних у складі двох професійних суддів та трьох присяжних. Однак такий підхід суттєво обмежує участь народу у кримінальному провадженні, як за колом справ, де можуть брати участь представники народу, так і за закріпленою моделлю суду присяжних, яка по суті є судовим розглядом з народними засідателями, і не є власне судом присяжних.

По-друге, згідно із статтею 65 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до списків присяжних не включаються державні службовці, посадові особи органів місцевого самоврядування, адвокати, нотаріуси, та інші особи, які мають юридичну освіту або потенційно могли мати юридичний досвід. Проте віднесені законодавцем до компетенції присяжних питання передбачають наявність високого рівня юридичних знань (частина третя статті 383 КПК). Так, відповідно до частини першої статті 391 КПК голосування присяжних повинно проводитись з питань, передбачених статтею 368 КПК України, в тому числі щодо вирішення питань, чи містить діяння склад кримінального правопорушення і якою статтею закону України про кримінальну відповідальність він передбачений, та інші.

Таким чином, законодавством цей обов’язок покладено на осіб без достатніх знань і досвіду вирішення складних питань права без розуміння в достатній мірі їх змісту і суті, що може стати підставою для оскарження таких рішень в Європейському суді з прав людини на підставі порушення права на справедливий судовий розгляд, адже присяжні, які становлять більшість відповідного складу суду, вирішували при ухваленні рішення питання, відповіді на які вони особисто не знали і знати не могли.

По-третє, важливість суду присяжних для справедливого судочинства полягає не тільки в тому, що ухвалене ними рішення буде більш виваженим, адже ухвалюється групою людей, які мають різний життєвий досвід та погляд на ситуацію, й не тільки в тому, що на присяжних важче чинити тиск, адже вони не залежать від адміністративного ресурсу та вибірково потрапляють на розгляд конкретної справи, про що важко дізнатися заздалегідь, а ще й в тому, що коли вердикт у справі ухвалено колегією громадян, що є жителями тієї громади, де відбувається розгляд справи – це призводить до легітимізації цього рішення громадою, тобто сприйняття такого рішення як справедливого більшістю громадян.

Таким чином, можна уникнути негативної реакції, яку часто викликають судові рішення, ухвалені у резонансних кримінальних справах та значно підвищити довіру громадськості до судової влади.

3. Суть проєкту акта

Проєктом Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення участі громадян у здійсненні правосуддя» (далі – проєкт Закону) пропонується внести зміни до статті 31 КПК та запровадити розгляд кримінальних проваджень, у яких за вчинення злочину передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі, судом присяжних у складі одного судді та семи присяжних, а за клопотанням обвинуваченого – колегіально судом у складі трьох суддів (крім випадків, передбачених частиною дванадцятою статті 31 КПК).

Розгляд справ зазначеної категорії із залученням присяжних запроваджується на виконання положень Національної стратегії у сфері прав людини, затвердженої Указом Президента України від 25 серпня 2015 року № 501/2015.

Разом з тим запровадження розгляду справ судом присяжних стосовно усіх тяжких кримінальних правопорушень наразі є передчасним. Впровадження суду присяжних повинно здійснюватися поступово, що дозволить запровадити дієвий засіб здійснення правосуддя.

За результатами аналізу злочинів, передбачених Кримінальним кодексом України, було виокремлено категорію особливо тяжких злочинів, за вчинення яких передбачено покарання понад десять років, як такі, що мають найвищий рівень суспільної небезпеки серед цієї категорії справ та запропоновано розгляд цієї категорії справ судом присяжних.

Проєктом Закону пропонується покласти на суд присяжних вирішення питань про винуватість чи невинуватість обвинуваченого. Такі рішення приймаються простою більшістю голосів (стаття 391 КПК в редакції проєкту Закону).

Нарадою суду присяжних керує голова присяжних, який послідовно ставить на обговорення питання та проводить відкрите голосування і веде підрахунок голосів.

Голова присяжних обирається присяжними у нарадчій кімнаті більшістю голосів зі свого складу та користується рівними з іншими присяжними правами у вирішенні всіх питань, що виникають під час судового розгляду й ухвалення вердикту, веде наради присяжних, за дорученням присяжних звертається до головуючого з питаннями, ставить на обговорення питання та проводить відкрите голосування і веде підрахунок голосів та керує нарадою присяжних, з урахуванням результатів голосування проголошує вердикт в судовому засіданні (стаття 3881 КПК в редакції проєкту Закону).

Кожному з присяжних учасники кримінального провадження можуть заявити відвід з підстав, передбачених статтями 75 і 76 КПК.

Змінами до статті 387 КПК встановлюється, що кожна із сторін кримінального провадження має право заявити відвід без надання мотивів двом присяжним. Прокурор та потерпілий мають право заявити відвід без надання мотивів одному присяжному.

Порядок прийняття рішення судом присяжних передбачає, зокрема, що перед виходом присяжних до нарадчої кімнати для ухвалення вердикту головуючий звертається до присяжних із напутнім словом, у якому нагадує суть обвинувачення, повідомляє зміст закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за вчинення злочину, у якому обвинувачується особа, роз’яснює основні правила оцінки доказів, зміст презумпції невинуватості, положення про тлумачення сумнівів на користь обвинуваченого, роз’яснює зміст стандарту переконання «поза розумним сумнівом».

Головуючий роз’яснює присяжним, що їхні висновки мають ґрунтуватися лише на тих доказах, які були безпосередньо досліджені під час судового розгляду, а також нагадує свої настанови щодо недопустимості певних доказів і відомостей.

Головуючий також роз’яснює присяжним порядок їхньої наради, підготовки відповідей на поставлене питання, голосування й ухвалення вердикту (стаття 3911 КПК в редакції проєкту Закону).

Після звернення із напутнім словом, присяжні видаляються до нарадчої кімнати для ухвалення вердикту.

Вердикт присяжних обов’язковий для головуючого і має наслідком ухвалення ним відповідного вироку. Головуючий складає і проголошує вирок суду присяжних (стаття 3917 КПК в редакції проєкту Закону).

Також пропонується внести зміни до статті 392 КПК та встановити, щовироки, ухвалені на підставі вердикту суду присяжних, підлягають оскарженню в апеляційному порядку (частина четверта стаття 392КПК в редакції проєкту Закону).

З метою забезпечення формування списків присяжних Державна судова адміністрація України та її територіальні органи мають право отримувати зДержавного реєстру виборців інформацію про виборців, зокрема таку, що містить персональні дані (частина восьма статті 26 Закону України «Про Державний реєстр виборців» в редакції проєкту Закону).

**4. Вплив на бюджет**

Реалізація акта не потребуватиме додаткових фінансових витрат з Державного бюджету України.

Водночас Державна судова адміністрація України є державним органом у системі правосуддя, який здійснює організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади у межах повноважень, установлених законом, готує бюджетний запит, а також виконує функції головного розпорядника коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності судів, крім Верховного Суду.

У разі виникнення потреби у додатковому фінансуванні Державна судова адміністрація України може підготувати та подати бюджетні запити з обґрунтуванням необхідності збільшення обсягу бюджетних коштів.

**41. Відповідність законодавству у сфері державної допомоги**

Проєкт Закону не містить положень щодо надання державної допомоги суб’єктам господарювання.

**5. Позиція заінтересованих сторін**

Реалізація проєкту Закону не вплине на інтереси окремих верств (груп) населення, об’єднаних спільними інтересами.

## Проєкт Закону не стосується питання розвитку адміністративно-територіальних одиниць.

Проєкт розпорядження не потребує проведення додаткових консультацій з громадськістю.

**6. Прогноз впливу**

## Проєкт Закону не належить до регуляторних актів.

Реалізація проєкту Закону не вплине на ринок праці, громадське здоров’я, екологію та навколишнє природне середовище.

**7. Позиція заінтересованих органів**

## Проєкт Закону погоджено Міністерством фінансів України та Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України без зауважень, Центральною виборчою комісією, Державною судовою адміністрацією України, Генеральною прокуратурою України, Верховним Судом із зауваженнями, які враховано частково.

**8. Ризики та обмеження**

У проєкті Закону відсутні положення, які порушують принцип забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

Проєкт Закону не містить правил і процедур, які мають ризики вчинення корупційних правопорушень.

Проєкт Закону не потребує проведення громадської антикорупційної експертизи.

У проєкті Закону відсутні положення, які містять ознаки дискримінації.

Проєкт Закону не потребує проведення громадської антидискримінаційної експертизи.

**9. Підстава розроблення проєкту акта**

Проєкт Закону розроблено Міністерством юстиції України на виконання підпункту 1 пункту 20 Плану заходів з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2015 року № 1393-р.

Додаток: прогноз впливу реалізації проєкту Закону на ключові інтереси заінтересованих сторін на 1 арк. в 1 прим.

**Міністр Денис МАЛЮСЬКА**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 року

**Внутрішні візи**

**до пояснювальної записки до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення участі громадян у здійсненні правосуддя»**
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