



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Головне юридичне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-20-76

До реєстрац.№ 2524
(друге читання)

Зауваження до проекту закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб-підприємців

У Головному юридичному управлінні у вкрай стислий термін розглянуто підготовлений до другого читання Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики проект закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб-підприємців» (далі – проект).

1. Назва проекту не відповідає його змісту, оскільки проектом передбачено внесення змін до Податкового кодексу України не лише щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб-підприємців, а й до інших положення цього Кодексу, зокрема щодо акцизного податку та авансових внесків зі сплати податку на прибуток підприємств.

Більш того, при підготовці цих положень проекту не було враховано вимог частини першої статті 116 Регламенту, згідно з якою пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту (розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень), який прийнятий Верховною Радою за основу. Головний комітет, як виняток, може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуєчим на пленарному засіданні під

час розгляду такого законопроекту у першому читанні. Такі пропозиції і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту.

2. У проекті продовжується негативна практика викладення у глосарії регуляторних імперативних норм. Наприклад, у визначенні терміну «електронний кабінет» міститься положення: «Взаємодія реалізується через...», «Порядок функціонування електронного кабінету визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику».

Зазначене є юридично некоректним, оскільки завданням глосарію є однозначне застосування термінології при виконанні Кодексу. Натомість регуляторні положення Кодексу мають бути викладені окремо, в інших статтях, що безпосередньо стосуються відповідних правовідносин.

3. Положення проекту щодо доповнення підрозділу 5 Перехідних положень Податкового кодексу України пунктом 34, в якому зазначено про застосування підпункту 215.3.4 пункту 215.3 статті 215 цього Кодексу з 23 травня 2020 року, суперечить частині першій статті 58 Конституції України, згідно з якою закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

4. Проект потребує техніко-юридичного доопрацювання.

В положеннях проекту, де йдеться про застосування норм, обмежених у часі, пропонуємо використовувати конструкцію «застосовується з урахуванням таких особливостей» замість конструкції «застосовується у такій редакції».

У пункті 1 Прикінцевих положень проекту слід посилатися на конкретні пункти проекту, якими вносяться зміни до Податкового кодексу України.

5. Пункт 1 Прикінцевих положень законопроекту щодо набрання чинності цим Законом з «дня, наступного за днем його опублікування», не узгоджується з вимогами підпункту 4.1.9 пункту 4.1. статті 4 Податкового кодексу України, яким визначено принцип стабільності податкового законодавства України. За його змістом зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

6. У пункті 4 Прикінцевих положень має йтися про надання рекомендації Національному банку України, оскільки відповідно до статті 53 Закону України «Про Національний банк України» не допускається втручання органів державної влади та інших державних органів чи їх посадових та службових

осіб, будь-яких юридичних чи фізичних осіб у виконання функцій і повноважень Національного банку, Ради Національного банку, Правління Національного банку чи службовців Національного банку інакше, як в межах, визначених Конституцією України та цим Законом.

Заступник керівника
Головного управління
МІЛОВАНОВ

В.



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Мілованов Володимир Васильович
Сертифікат: 20B4E4ED0D30998C0400000445F2900C19D7200
Дійсний до: 15.03.2021 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
№ 07/02-2020/103872 від 13.07.2020



139225